

令和5年度第1回豊明市教育委員会指定管理者審査委員会（福祉体育館等）

議事録要旨

日時 令和5年7月5日（水）

午前9時30分から午前11時45分

場所 豊明市役所 旧中央公民館ホール

※敬称略

出席委員：石川、緒方、山田、萩原、高木、中村、小串

事務局：生涯学習課長、課長補佐、生涯学習担当係長、
長寿課長、高齢者担当係長

指定管理者：シンコースポーツ中部株式会社（以下「シンコースポーツ」）
社会福祉法人豊明市社会福祉協議会（以下「社協」）

事務局より

当会議は非公開会議とする。企業ノウハウ等が含まれる資料も部外秘のため、ご配慮いただきたい。

委員9名のうち出席7名で過半数以上の出席により会議は成立。

1. 委員長あいさつ

2. 議 題

（1）令和4年度指定管理実績報告について

指定管理者（シンコースポーツ中部株式会社）より令和4年度福祉体育館及び体育施設、文化広場の利用実績、利用者アンケート、各種教室実績、施設維持管理業務等報告書に基づき実績を報告。質疑応答後、承認を得た。

質疑・意見等

（委員）

アンケートについて、回答者が市内在住か、市外在住かの記載項目はありますか。無ければ設定することはできますか。

（シンコースポーツ）

市内、市外の記入項目はありませんので記入していただけるように変更します。

（委員）

アンケートの感想・ご意見の欄で、ひまわりバスの時間帯が良くないので不便との記載がありましたが、この回答をされた方の年代や利用の時間帯はわかりますか。

（シンコースポーツ）

わかると思いますので後日ご回答させていただきます。

→70歳代以上の方で、利用の時間帯は午前か午後の枠でアリーナを利用された方です。

(委員)

焼き芋の販売が伸び悩んだとのことでしたが、このアイデアは女性目線が反映されているのかなと感じます。大変良いことだと思いますので続けていただきたいです。

(2) 令和4年度モニタリングレポート(年次評価)について

福祉体育館及び体育施設等(文化・スポーツ係)、文化広場(生涯学習係)における令和4年度のモニタリングに基づき、モニタリングレポート(年次評価)についてそれぞれ説明。また、団体の経営に関する事項については事前に萩原委員に分析を依頼し、分析結果の報告を受け、その結果、審査委員会としてのコメントについては、以下のとおりとした。

福祉体育館及び体育施設→「利用者からの要望に応えつつ、安定したサービスが提供されている。時勢的な要因によって赤字にはなっているが、持ち前のノウハウによりこの難局を乗り越え、利用者の利用しやすい施設を目指しつつ、利用者に喜ばれるサービスの提供を引き続きしていただきたい。」

文化広場→「特になし。」

また、同時に年次評価についても承認を得た。

※モニタリングレポート(年次評価)については、別頁

質疑・意見等

(委員)

団体の経営状況について、人件費の割合が46.7%ということでしたが、この割合は一般的なものですか。

(シンコースポーツ)

今期は他の売り上げが下がっているため人件費の割合は高めになりましたが、事業の形態により労務費の占める割合が変わることもあり、適正であると考えております。

(3) 令和4年度指定管理者事業計画について

シンコースポーツより令和5年度事業計画について説明、承認を得た。

質疑・意見等

特になし。

(4) 令和4年度指定管理実績報告について

指定管理者(社会福祉法人豊明市社会福祉協議会)より令和4年度老人福祉センターの事業報告、利用実績に基づき実績を報告。質疑応答後、承認を得た。

質疑・意見等

(委員)

収支報告書で収入と支出が同額となっています。通常はこのようにならないと思いますが別で持ち出し等を行っているということですか。

(社協)

光熱費の高騰等で不足が出ておりますが、一般管理費で調整しております。社協の別の事業から持ち出しを行っているということではありません。

(委員)

アンケートに対人の悪い人が多いという記載がありますが、職員の対応についてですか。

(社協)

利用者同士の関係について書かれたものです。

(5) 令和4年度モニタリングレポート(年次評価)について

老人福祉センターにおける令和4年度のモニタリングに基づき、モニタリングレポート(年次評価)についてそれぞれ説明。

団体の経営に関する事項については事前に萩原委員に分析を依頼し、分析結果の報告を受け、その結果、審査委員会としてのコメントについては、以下のとおりとした。

老人福祉センター→「新型コロナウイルス感染拡大防止に努める中、事業休止や人数制限等を実施しながら、可能な限り高齢者の健康増進及び教養の向上を供与している。施設の老朽化に伴い各所経年劣化が目立つ中でも適宜修繕し、来館者が快適に利用できるよう処置されている。また各種関係機関と連携協力した地域社会との協働事業はコロナ禍の影響でなかなか実施出来なかったが、それでも総じて適正な経理処理と共に健全な管理運営が出来ている。」

また、同時に年次評価についても承認を得た。

※モニタリングレポート(年次評価)については、別頁

質疑・意見等

(委員)

サービスの質に関する評価ですが、四半期ごとの評価がすべてAに対して総合評価がBとなっている理由は何ですか。

(事務局)

誤りである可能性がありますので確認させていただきます。

→Aに訂正

(委員)

アンケートで作品展示の再開を望む声があるということですが、まだ休止の予定ですか。

(事務局)

まだ再開はできておりません。食事会については再開いたしました。

(6) 令和4年度指定管理者事業計画について

社協より令和4年度事業計画について説明。質疑応答後、承認を得た。

質疑・意見等

(委員)

ボイラーの調子が悪いと聞いておりますがどのような形でお風呂の運営を行っていく予定ですか。

(社協)

日々の手入れを行いながら、何とか今年度中に使用できなくなることの無いよう管理していきたいと思っております。

(7) 福祉体育館等指定管理者更新関係について

事務局より次期指定管理の募集要項と仕様書について説明。質疑応答後、承認を得た。

質疑・意見等

(委員)

指定管理期間ですが、5年が一般的だと思いますが、3年で事業者の参入は可能ですか。

(事務局)

サウンディングにより、長寿命化改修の計画から考えると3年で良いという意見を多くいただいたことから、3年で新事業者の参入も可能であると判断しました。

3. その他

事務局より、議事録とモニタリングレポートについてホームページに掲載する旨説明。