

(様式2)

平成29年度 福祉体育館及び体育施設等施設指定管理者 モニタリングレポート(年次評価報告書)

| | |
|--------|---------------------------------|
| 施設名 | 豊明市福祉体育館及び体育施設等 |
| 指定管理者名 | シンコースポーツ株式会社 名古屋支店 |
| 指定期間 | 平成26年 4月 1日 ~ 平成31年 3月31日 (4年目) |
| 所管課 | 生涯学習課 |

1 業務履行の確認・評価

| | 年次評価 |
|--|------|
| 適正な施設の運営・維持管理が行われているか。 | B |
| <p>【施設の運営に関する基本的事項】</p> <ul style="list-style-type: none">・ 大会の準備等、必要に応じて開館時間を早めるなど可能な限り柔軟に対応し、利用者の要望に応えた。・ 体育施設管理士を配置し、業務は管理日誌にて記録している。・ 危機管理マニュアル、個人情報保護マニュアル等のマニュアルを整備している。・ 備品管理で再度、台帳と照合し整理を行い適正管理を実施した。 <p>【自主事業に関する事項】</p> <ul style="list-style-type: none">・ ガンバルーン体操教室、リフレッシュ体操教室を実施し、スポーツに親しむきっかけづくりの提供を行った。・ 11月23日に開催されたコーディネーショントレーニングは参加者62組と好評であった。・ 2月12日に開催されたスポーツクリニックは定員の50名が参加と好評であった。・ 後期エアロビクス教室を開催することができなかった。 <p>【施設の維持管理業務に関する事項】</p> <ul style="list-style-type: none">・ 定期点検を実施し、必要に応じて修繕をするなど安全に利用できる施設の維持に努めた。・ 定期整備以外に、必要に応じて自社作業にて除草作業やグラウンド整備を行なうなど、施設を良好な状態に保つ努力をした。・ 注意箇所はPOPで表示するなど、利用者の安全に配慮した。 | |

2 サービスの質に関する評価

| | |
|---|------------------|
| 提供するサービスの水準が確保されているか。 また、サービスの向上が図られていたか。 | 年次評価 A |
| <p>【利用者アンケート(満足度調査)に関する事項】</p> <p>調査の概要</p> <ul style="list-style-type: none">・ 全来館者を対象に満足度に関するアンケートを実施した。・ 常時意見箱を設置し、寄せられた意見に対する回答を公表のうえ改善に努めている。 <p>調査結果の概要</p> <ul style="list-style-type: none">・ 回収数100人のうち、男性32人、女性68人と圧倒的に女性が多かった。 世代別で見ると、10代から50代が27人、60代以上が72人といわゆるシルバー世代からの回答が半数近くを占めた(1名不明)。・ 回収数100人のうち、各項目において”普通”から”大変満足”までの評価が全て80%を上回った。(昨年度も80%以上) <p>【自主事業に関する事項】</p> <ul style="list-style-type: none">・ 各種テニス教室とキッズ体育教室を開催した。体育教室はほぼ定員に近い状況で推移し、テニス教室も定員を超える会もあり、盛況であった。・ 勅使グラウンドへの飲料自販機の設置や健康用品等の販売を行なうことで、利用者の利便性の向上を図った。 <p>【サービス水準や利用環境に関する事項】</p> <ul style="list-style-type: none">・ 市内トレーニング利用者を対象にポイントカードを発行し、利用者の利便性及び顧客満足度の向上を図った。 | |

3 サービス提供の継続性・安定性に関する評価

| | |
|--|--------------------------|
| <p>健全な収支状況のもと、継続的・安定的にサービスが提供されているか。 また、団体の経営状況は健全か。</p> | <p>年次評価 A</p> |
| <p>【施設の収支状況に関する事項】</p> <ul style="list-style-type: none"> 前年度に比べやや減収となったものの、収支としては依然黒字の状況である。 <p>【団体の経営状況に関する事項】</p> <p>28期には労務費の増加のため粗利益は減少したものの安定していると言える。ただ管理費の面でも人件費の増加があり営業利益は半減している。税引き前利益は減少ぎみな傾向にある。ただ貸借対照表利益を見ると繰越利益剰余金(利益の累積)は順調に増加しており当社の財務体質は安定しており心配はない。</p> | |

| | | |
|-------------|-----------------|---|
| <p>総合評価</p> | <p>B</p> | <p>【審査委員会コメント】 利用者からの要望に応えつつ、安定したサービスが提供されている。収支も努力により黒字経営となっている。利用者の利用しやすい施設を目指しつつ、利用者に喜ばれるサービスの提供を引き続きしていきたい。また、指定事業については、適切に実施されたい。</p> |
|-------------|-----------------|---|

- 【年次評価】** (評価基準)
- S (優良) : 区分評価が全てA以上、かつSが過半数以上。
 - A (良好) : 区分評価が全てA以上。
 - B (課題あり) : 区分評価にBがあった。
 - C (要改善) : 区分評価にCがあった。

- 【総合評価】** (評価基準) (目安)
- S (優良) : 市の要求水準を上回るサービスが提供されている。 年次評価が全てA以上、かつSが2つ以上。
 - A (良好) : 市の要求水準に沿ったサービスが提供されている。 年次評価が全てA以上。
 - B (課題あり) : サービスの内容の一部に課題がある。 年次評価にBがある。
 - C (要改善) : サービスの内容に改善が必要である。 年次評価にCがある。