

平成30年度 施設指定管理者  
モニタリングレポート(年次評価報告書)

施設名	北部児童館
指定管理者名	(株)日本保育サービス
指定期間	平成27年4月1日 ~ 平成32年3月31日 (4年目)
所管課	子育て支援課

1 業務履行の確認・評価

	年次評価
適正な施設の運営・維持管理が行われているか。	A
<p>【施設の運営に関する基本的事項】</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・ 指定管理4年目となり、落ち着いた管理体制で運営できている。</li><li>・ 来館者実績については、年間延べ実績は昨年度に比べ減少しているが安心・安全な運営が行われている。</li></ul> <p>【自主事業に関する事項】</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・ 「クッキング」や「フラワーアレンジメント」等を実施。周囲の環境や館庭を生かした伸び伸びとした遊びを展開することができている。</li><li>・ 畑があることや小規模であることの特色を生かしたアットホームな独自事業の取り組みを今後、より一層期待したい。</li></ul> <p>【施設の維持管理業務に関する事項】</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・ 館庭が広く自然が豊かな立地に対し、来館者を思い除草作業を行うなど、環境整備が徹底されている。</li><li>・ カーペットの修繕やエアコン修繕などを実施。来館者からの要望に応えた対応が適切にされている。</li></ul>	

## 2 サービスの質に関する評価

年次評価

提供するサービスの水準が確保されているか。  
また、サービスの向上が図られていたか。

A

### 【利用者アンケート(満足度調査)に関する事項】 2施設共通事項

#### 調査の概要

- ・ 前半期と後半期に来館者アンケートを実施。

#### 調査結果の概要

- ・ サービスの質の評価については、おおむね良好な回答。アンケートで寄せられた意見に対し、その都度、対応努力がされている。
- ・ 職員の対応において、不満とする回答がなく、老朽化している施設でも、清掃管理などに関して、おおむね満足との結果であったりと日々の職員の丁寧な管理対応がうかがわれる。

### 【自主事業に関する事項】

- ・ 「クッキング」や「フラワーアレンジメント」等を実施。周囲の環境や館庭を生かした伸び伸びとした遊びを展開することができている。
- ・ オリンピック選手による独自事業の「走り方教室」が大変好評だった。
- ・ 畑があることや小規模であることの特色を生かしたアットホームな独自事業の取り組みを今後、より一層期待したい。

### 【サービス水準や利用環境に関する事項】

- ・ 屋内外の環境にも適切に整備されている。
- ・ 来ると「ほっとする」と思ってもらえる児童館運営を目標に、アットホームな雰囲気や地域に根ざした運営を安定した職員体制のもとで実施している。

### 3 サービス提供の継続性・安定性に関する評価

<p>健全な収支状況のもと、継続的・安定的にサービスが提供されているか。 また、団体の経営状況は健全か。</p>	<p>年次評価</p> <p style="text-align: center; font-size: 2em;">A</p>
<p>【施設の収支状況に関する事項】 2施設共通事項</p> <p>①指定管理料 26,750,000円                  ②北部児童館年間支出＋中央児童館年間支出 26,731,946円                  ①－②＝18,054円の黒字である。</p> <p>【団体の経営状況に関する事項】 2施設共通事項                  (株)JPホールディングスの経営状況の分析</p> <p>・ 三期損益計算書を見ると205億5千2百万円、228億円、267億7千9百万円と飛躍的な伸びを見せており、営業損益も17億3千2百万円、12億6千3百万円、13億3百万円となっている。さらに税引き後の利益も10億7千1百万円、6億7千7百万円、9億1千万円で安定している。さらに利益剰余金は連結会計で54億2千1百万円あり内部保留が充実しており、財務体質に心配はない。</p>	

<p>総合評価</p>	<p style="font-size: 3em; text-align: center;">A</p>	<p>【審査委員会コメント】</p> <p>経営状況は安定している。地域の特色を生かしたアットホームな温かみのある児童館となっている。来館者と職員との関係性も良好である。独自事業の取り組みもあり、職員の対応においても丁寧な対応である。今後、より一層の取り組みに期待したい。</p>
-------------	--	--

【年次評価】 (評価基準)

- S (優良) : 区分評価が全てA以上、かつSが過半数以上。
- A (良好) : 区分評価が全てA以上。
- B (課題あり) : 区分評価にBがあった。
- C (要改善) : 区分評価にCがあった。

【総合評価】 (評価基準)

- S (優良) : 市の要求水準を上回るサービスが提供されている。
- A (良好) : 市の要求水準に沿ったサービスが提供されている。
- B (課題あり) : サービスの内容の一部に課題がある。
- C (要改善) : サービスの内容に改善が必要である。

(目安)

- 年次評価が全てA以上、かつSが過半数以上。
- 年次評価が全てA以上。
- 年次評価にBがある。
- 年次評価にCがある。