# 豊明市のまちづくりを考える市民意識調査

平成 27 年 3 月

豊　明　市

# 目次


１．調査の概要……1

（１）調査の目的……1

（２）調査対象及び調査方法……1

（３）調査票の回収状況……1

（４）グラフの見方等……1

２．回答者のプロフィール……2

（１）性別・年齢……2

（２）同居している家族……3

（３）住宅の種類……6

３．豊明市の住みやすさと定住意向……7

（１）住みやすさ……7

（２）魅力・良い点……9

（３）欠点・悪い点……12

（４）定住意向……15

４．市の施策に対する満足度……18

（１）施策に対する満足度……18

（２）住みよいまちにするための重要施策……46

５．その他の市民の考え……68

（１）市町村合併……68

（２）駅名……68

（３）市役所出張所……69

（４）平和に関する行政の取り組み……70

調査票……71

## １．調査の概要

### （１）調査の目的

「第 4 次豊明市総合計画」（2006～2015 年度）の検証を目的として、豊明市のまちづくりに対する市民の評価や考えを把握するためにアンケート調査を実施した。

### （２）調査対象及び調査方法

第 5 次豊明市総合計画の政策マーケティング調査（まちづくり指標の現状値調査）に併せて実施した。

①調査対象

市内在住の 16 歳以上の市民から 2000 名を無作為抽出した。

②調査方法

郵送調査法

③調査期間

平成 26 年 10 月 20 日～平成 26 年 11 月 30 日

### （３）調査票の回収状況

| | |
|---|---|
| 標本数 | 2,000 |
| 回収数 | 698 |
| 回収率 | 34.9% |
| 信頼度 95%での標本誤差 | ±2.21% |

### （４）グラフの見方等

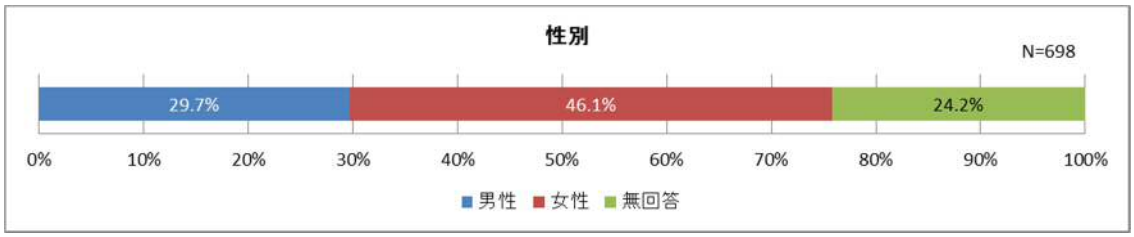
グラフは帯グラフを用いて表現しています。

また、本文中では「第 4 次豊明市総合計画」策定時（平成 15 年度）に実施した『豊明市のまちづくりを考える市民意識調査（平成 16 年 3 月）』及び『平成 22 年度　豊明市のまちづくりを考える市民意識調査　結果（平成 22 年 10 月）』を“前回調査”としています。

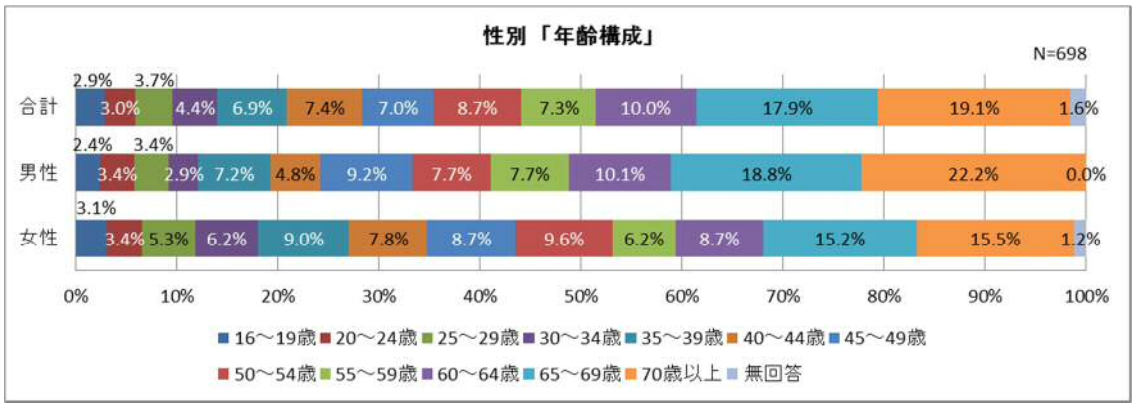
## ２．回答者のプロフィール

### （１）性別・年齢

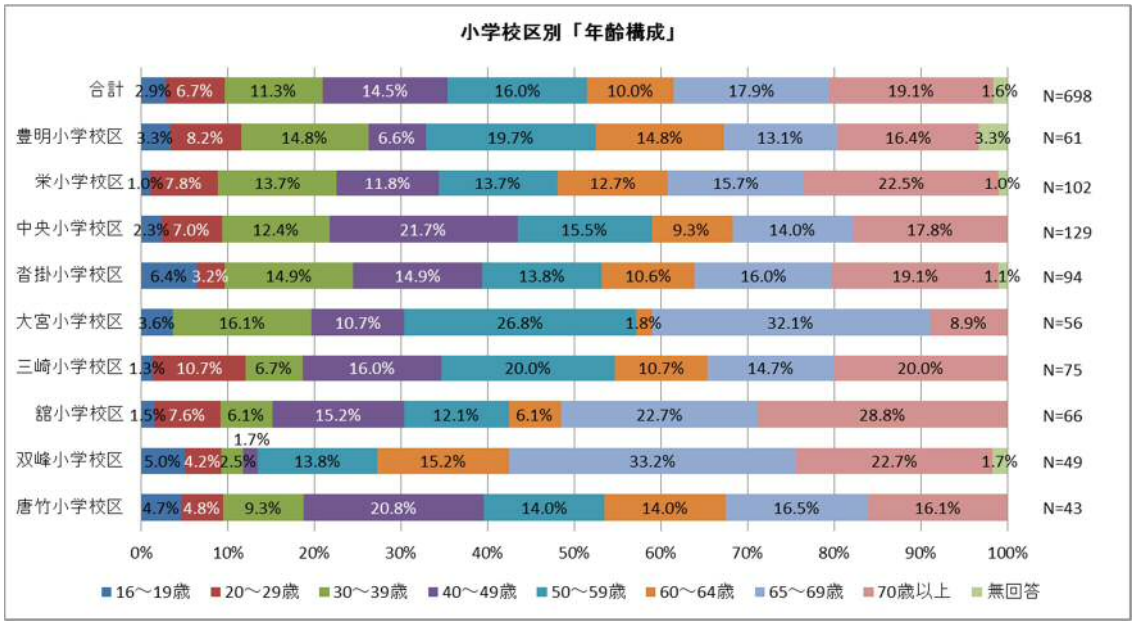
回答者の属性は、性別では「女性」が 46.1%で比較的多い傾向にあります。




年齢では「70 歳以上」が 19.1%、次いで「65～69 歳」が 17.9%で、65 歳以上の方が全体の 37%を占めています。

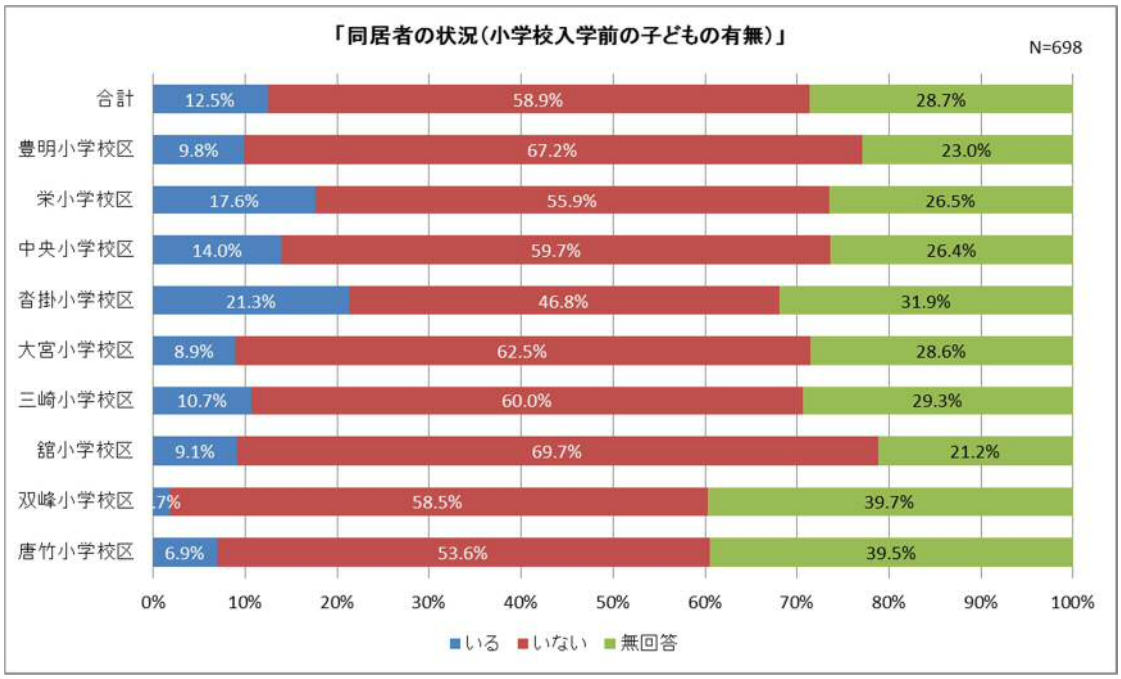


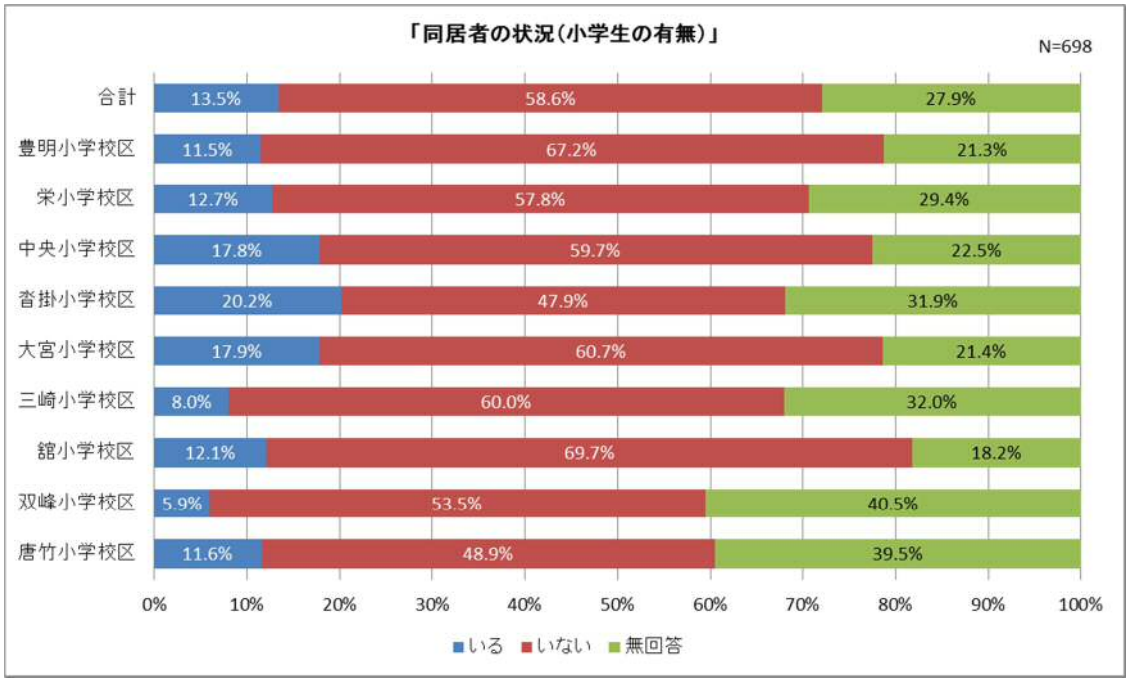

居住小学校区別に年齢構成をみると、「中央小学校区」では 59 歳以下が 58.9%、「大宮小学校区」では 57.2%を占め、59 歳以下の方が多い傾向があります。一方、「双峰小学校区」では 65 歳以上が 71.1%、「舘小学校区」では 57.6%を占め、65 歳以上の方が多い傾向があります。

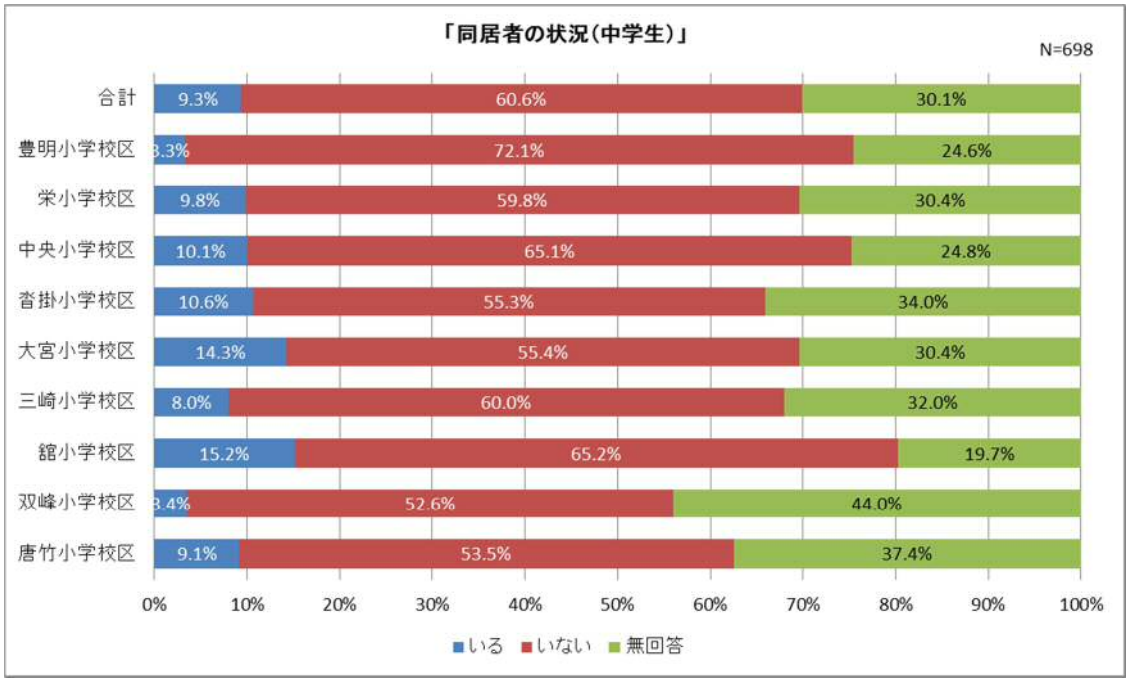


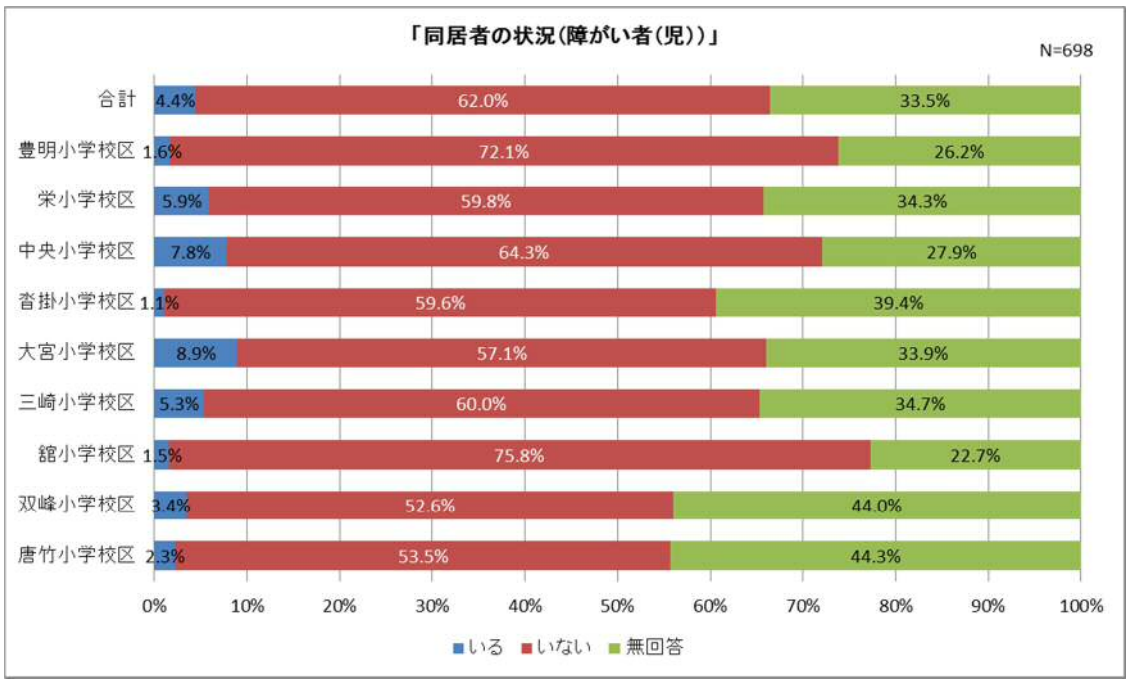
### （２）同居している家族

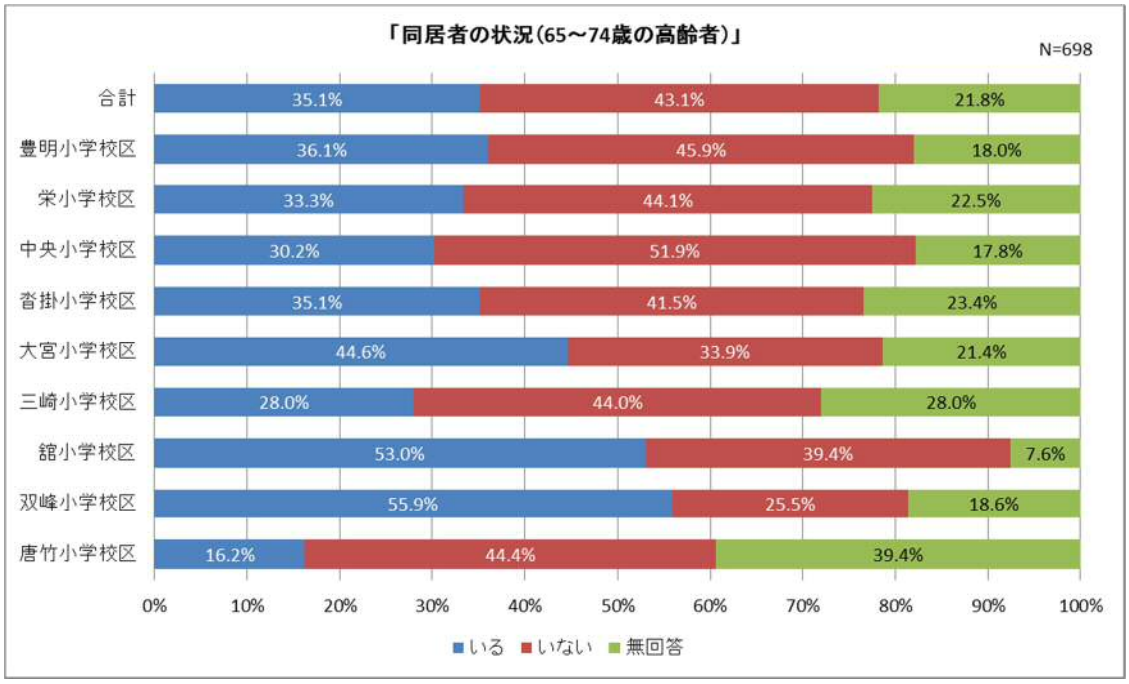
同居している家族について、全体では、「65～74 歳の高齢者」（35.1%）、「75 歳以上の高齢者」（21.6%）の同居の割合が高い傾向がみられます。居住小学校区別にみると、「小学校入学前の子ども」及び「小学生」の同居の割合が高い傾向にあったのは「栄小学校区」、「中央小学校区」、「沓掛小学校区」でした。

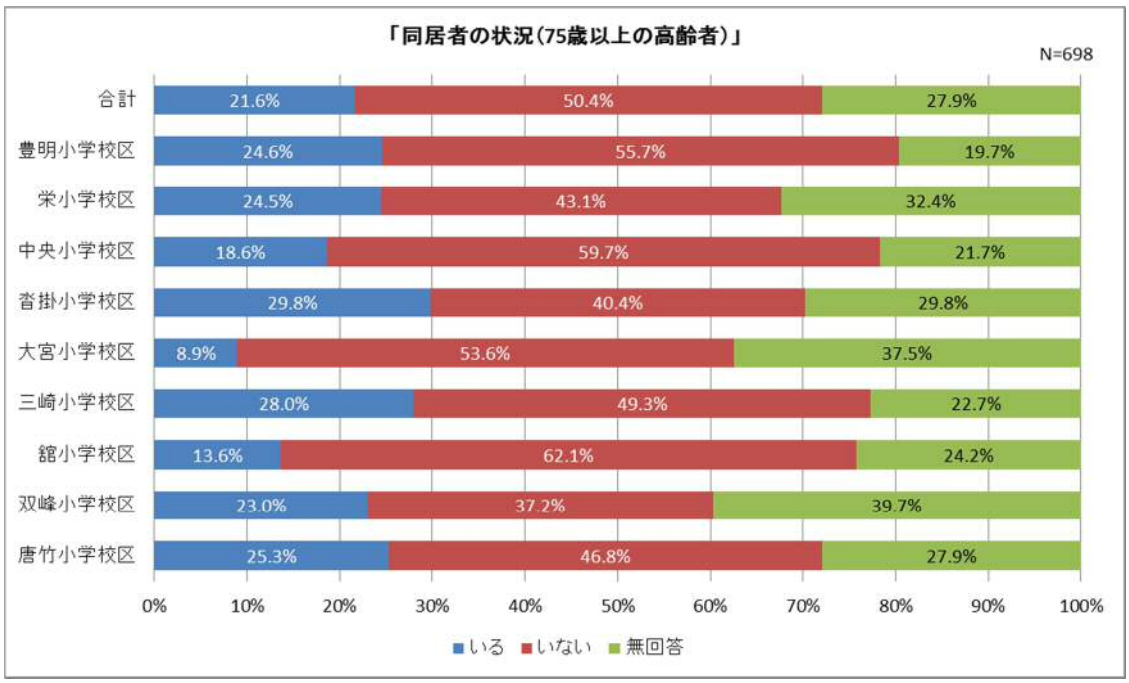



「同居者の状況(中学生)」
N=698
合計 9.3% 60.6% 30.1%
豊明小学校区 3.3% 72.1% 24.6%
栄小学校区 9.8% 59.8% 30.4%
中央小学校区 10.1% 65.1% 24.8%
沓掛小学校区 10.6% 55.3% 34.0%
大宮小学校区 14.3% 55.4% 30.4%
三崎小学校区 8.0% 60.0% 32.0%
舘小学校区 15.2% 65.2% 19.7%
双峰小学校区 3.4% 52.6% 44.0%
唐竹小学校区 9.1% 53.5% 37.4%
0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%
いる いない 無回答


「同居者の状況(障がい者(児))」
N=698
合計 4.4% 62.0% 33.5%
豊明小学校区 1.6% 72.1% 26.2%
栄小学校区 5.9% 59.8% 34.3%
中央小学校区 7.8% 64.3% 27.9%
沓掛小学校区 1.1% 59.6% 39.4%
大宮小学校区 8.9% 57.1% 33.9%
三崎小学校区 5.3% 60.0% 34.7%
舘小学校区 1.5% 75.8% 22.7%
双峰小学校区 3.4% 52.6% 44.0%
唐竹小学校区 2.3% 53.5% 44.3%
0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%
いる いない 無回答

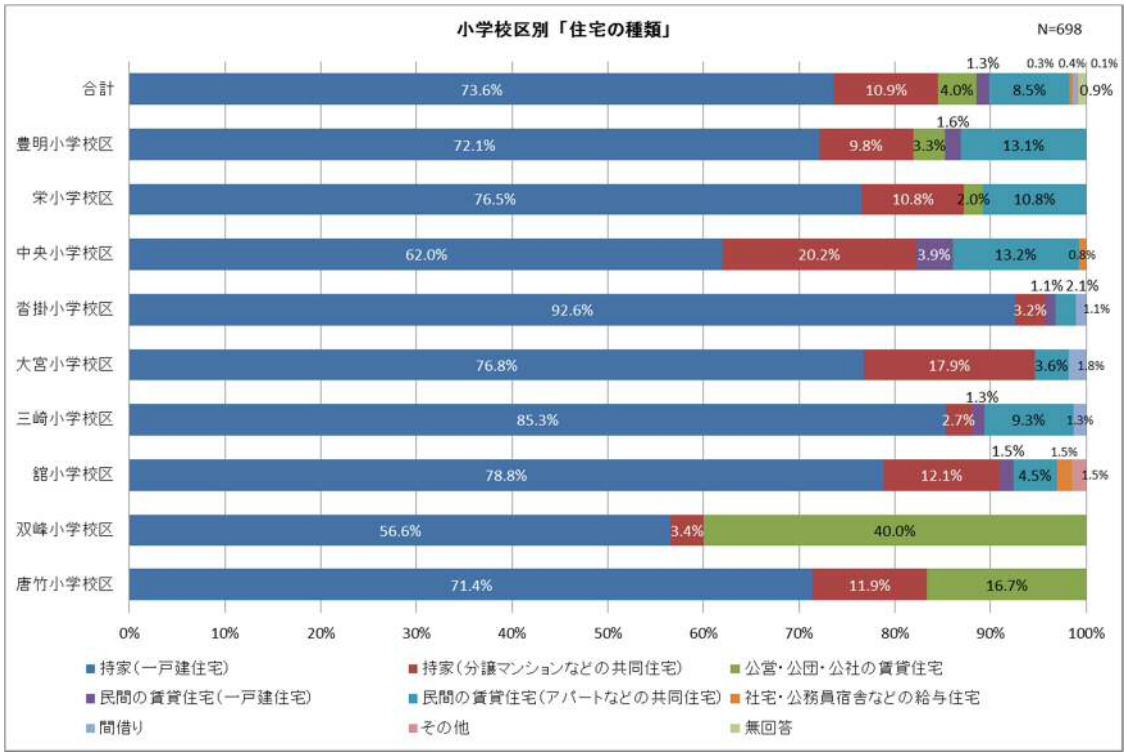

「同居者の状況(65～74歳の高齢者)」
N=698
合計 35.1% 43.1% 21.8%
豊明小学校区 36.1% 45.9% 18.0%
栄小学校区 33.3% 44.1% 22.5%
中央小学校区 30.2% 51.9% 17.8%
沓掛小学校区 35.1% 41.5% 23.4%
大宮小学校区 44.6% 33.9% 21.4%
三崎小学校区 28.0% 44.0% 28.0%
舘小学校区 53.0% 39.4% 7.6%
双峰小学校区 55.9% 25.5% 18.6%
唐竹小学校区 16.2% 44.4% 39.4%
0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%
いる いない 無回答


「同居者の状況(75歳以上の高齢者)」
N=698
合計 21.6% 50.4% 27.9%
豊明小学校区 24.6% 55.7% 19.7%
栄小学校区 24.5% 43.1% 32.4%
中央小学校区 18.6% 59.7% 21.7%
沓掛小学校区 29.8% 40.4% 29.8%
大宮小学校区 8.9% 53.6% 37.5%
三崎小学校区 28.0% 49.3% 22.7%
舘小学校区 13.6% 62.1% 24.2%
双峰小学校区 23.0% 37.2% 39.7%
唐竹小学校区 25.3% 46.8% 27.9%
0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%
いる いない 無回答

### （３）住宅の種類

住宅の種類について、「持家（一戸建て住宅）」の割合が高く、全体の 7 割を超えています。

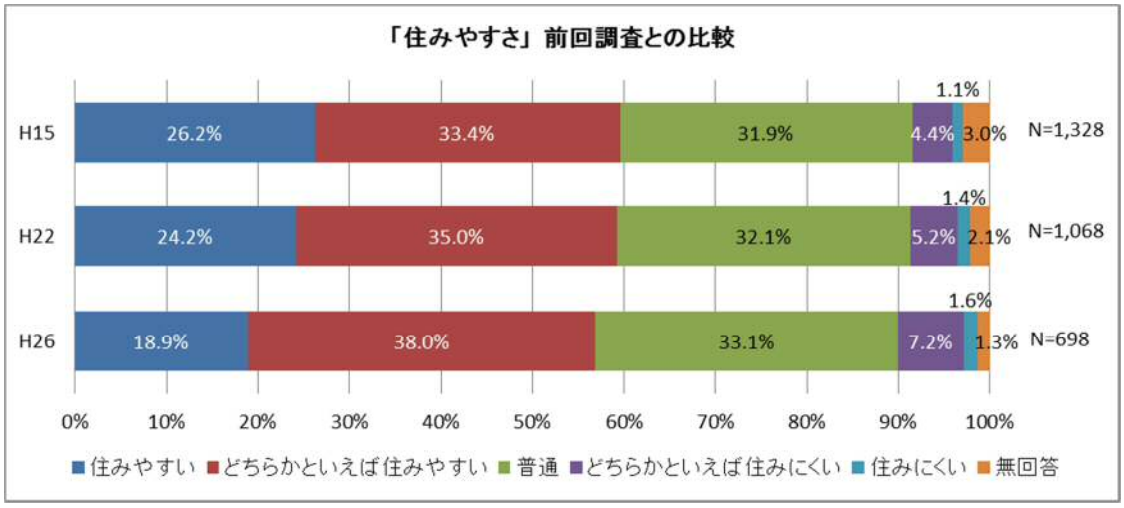
居住小学校区別にみると、「中央小学校区」（20.2%）や「大宮小学校区」（17.9%）は他の小学校区に比べて「持家（分譲マンションなどの共同住宅）」の割合が高い傾向があり、「双峰小学校区」（40.0%）や「唐竹小学校区」（16.7%）は「公営・公団・公社の賃貸住宅」の割合が高い傾向があります。



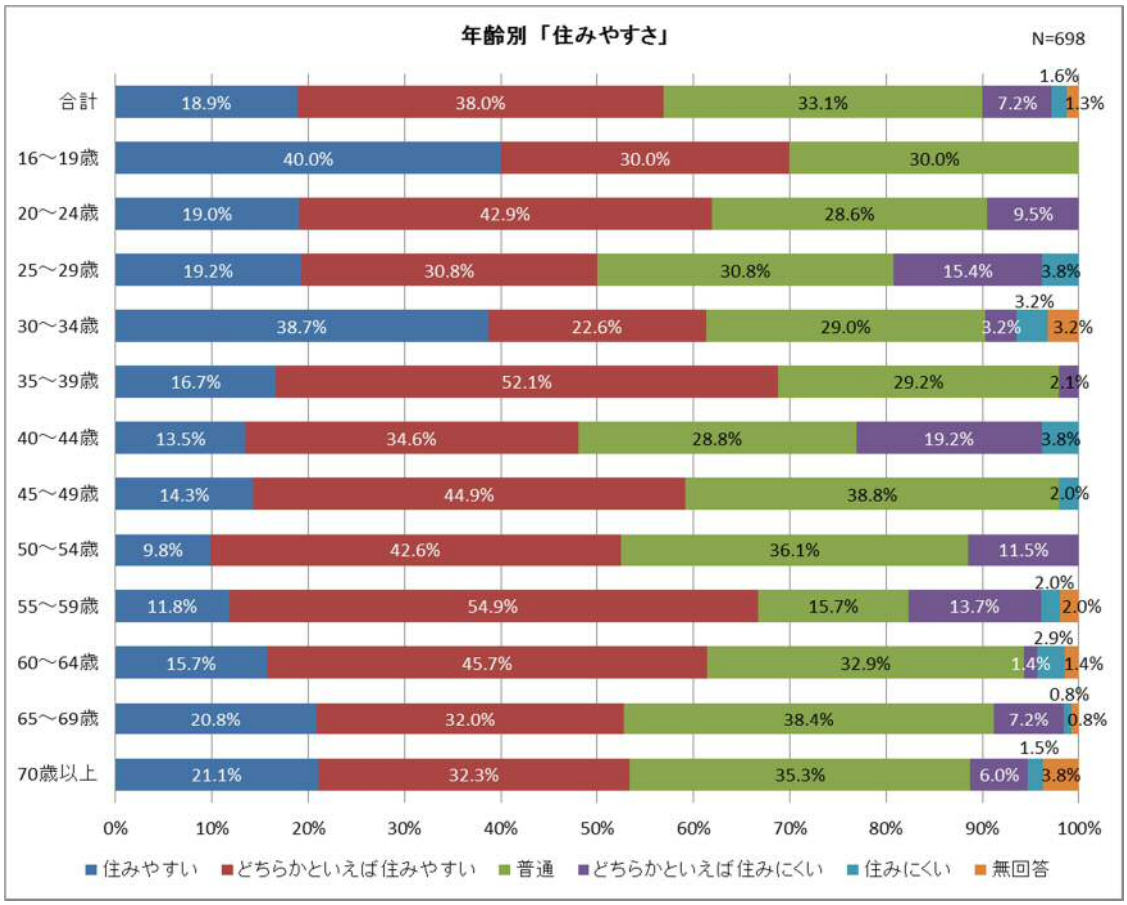
## ３．豊明市の住みやすさと定住意向

### （１）住みやすさ

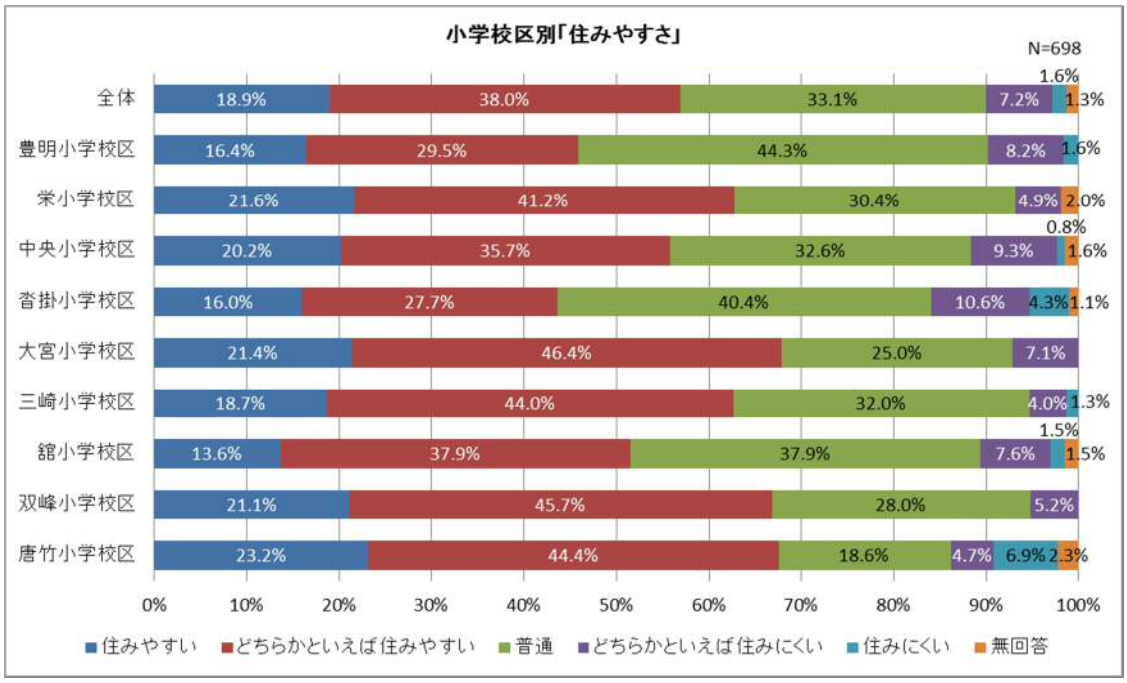
豊明市の住みやすさについて、「住みやすい」（18.9%）、「どちらかといえば住みやすい」（38.0%）合わせて 56.9%となっており、平成 22 年調査に比べて 2.3%減少しています。

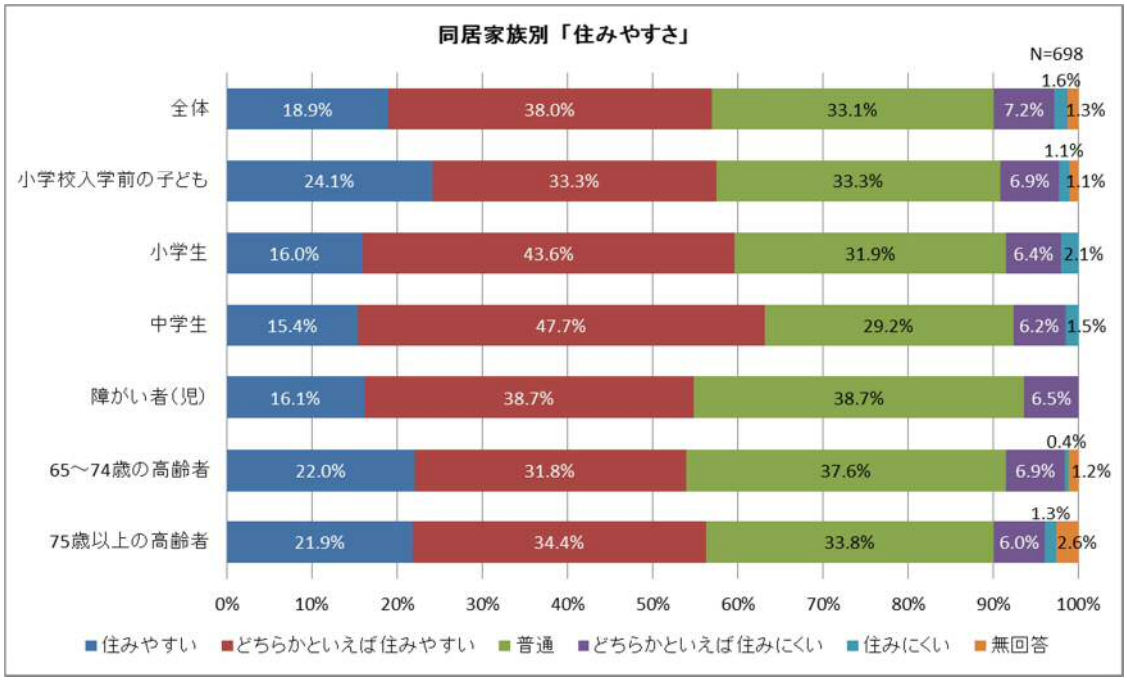



年齢別でみると、「住みやすい」と回答した割合が高かったのは「16～19 歳」（40.0%）、次いで「30～34 歳」（38.7%）となっています。逆に、「どちらかといえば住みにくい」・「住みにくい」と回答した割合が高かったのは「40～44 歳」（23.0%）、「25～29 歳」（19.2%）でした。



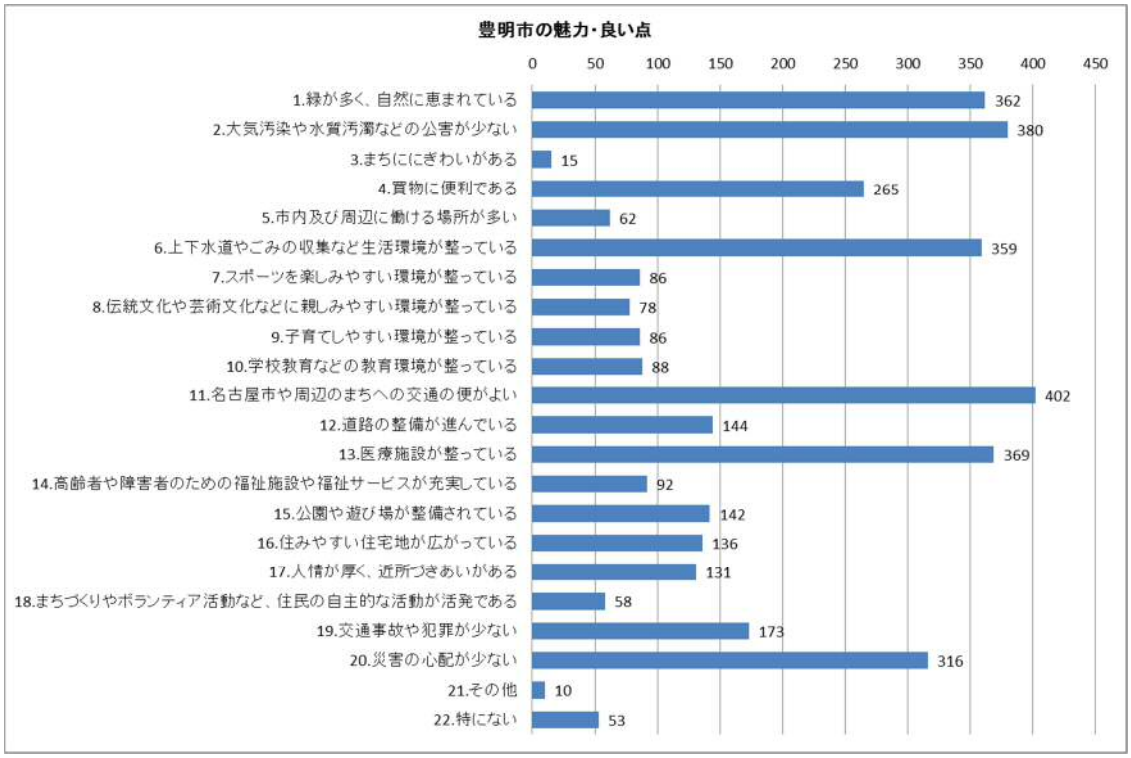
居住小学校区別でみると、「住みやすい」・「どちらかといえば住みやすい」と回答した割合が高かったのは、「大宮小学校区」（67.8%）、次いで「唐竹小学校区」（67.6%）となっています。



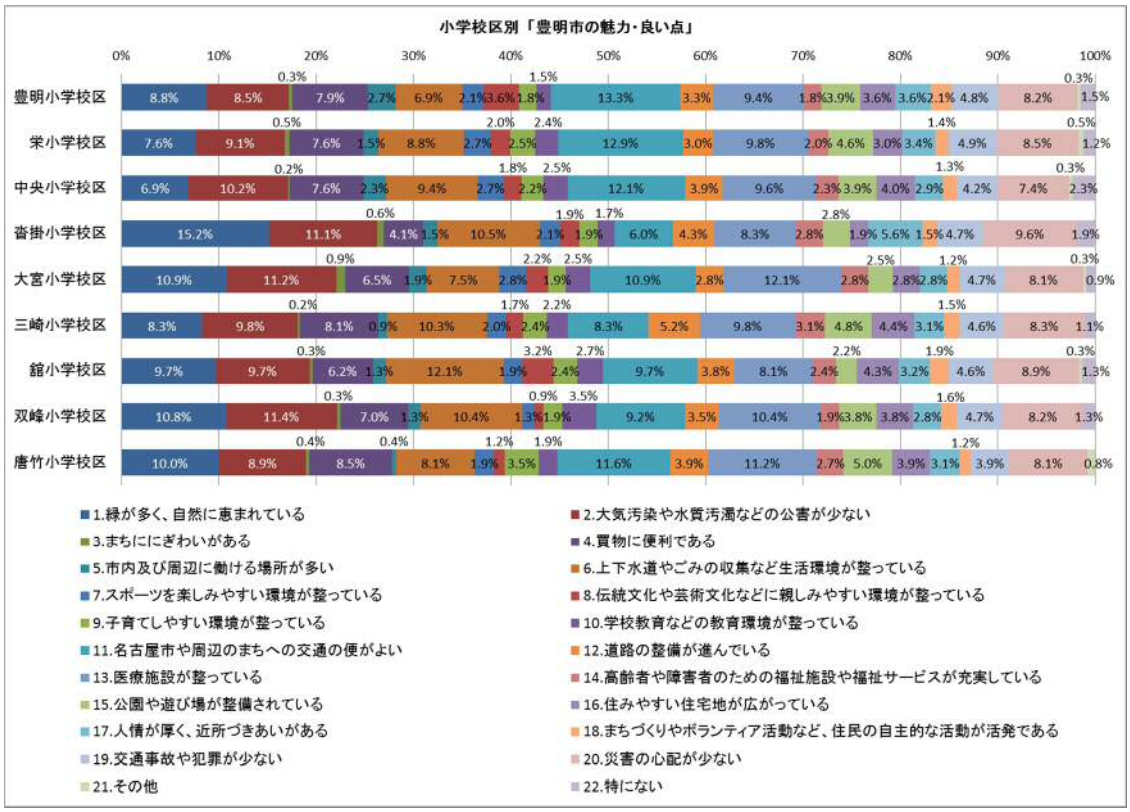
### （２）魅力・良い点

豊明市の魅力・良い点についてたずねたところ（複数回答）、最も多かったのは「名古屋市や周辺のまちへの交通の便がよい」（402 ポイント）、次いで「大気汚染や水質汚染などの公害が少ない」（380 ポイント）、「医療施設が整っている」（369 ポイント）、「緑が多く、自然に恵まれている」（362 ポイント）という結果になりました。



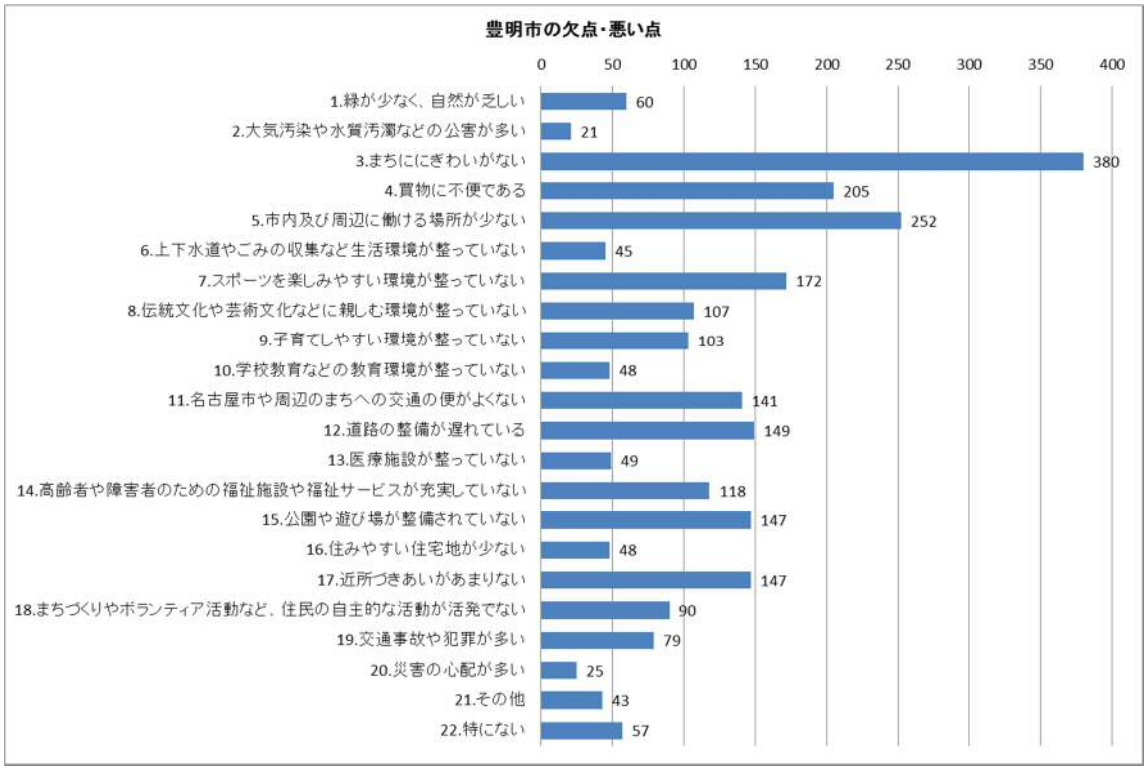
年齢別に上位１位の魅力・良い点をみてみると、「16～19 歳」・「55～59 歳」は「緑が多く、自然に恵まれている」、「20～24 歳」・「25～29 歳」・「30～34 歳」・「35～39 歳」・「40～44 歳」・「50～54 歳」はいずれも「名古屋市や周辺のまちへの交通の便がよい」、「45～49 歳」は、「緑が多く、自然に恵まれている」・「大気汚染や水質汚濁などの公害が少ない」・「名古屋市や周辺のまちへの交通の便がよい」・「医療施設が整っている」が同ポイントで１位、は「60～64 歳」・「70 歳以上」は「上下水道やごみの収集など生活環境が整っている」、「65～69 歳」は「伝統文化や芸術文化などに親しみやすい環境が整っている」・「災害の心配が少ない」が同ポイントで１位でした。

居住小学校区別に上位１位の魅力・良い点をみてみると、「豊明小学校区」・「栄小学校区」・「中央小学校区」・「唐竹小学校区」はともに「名古屋市や周辺のまちへの交通の便がよい」、「沓掛小学校区」は「緑が多く、自然に恵まれている」、「大宮小学校区」は「医療施設が整っている」、「三崎小学校区」・「舘小学校区」は「上下水道やごみの収集など生活環境が整っている」、「双峰小学校区」は「大気汚染や水質汚濁などの公害が少ない」という結果になりました。

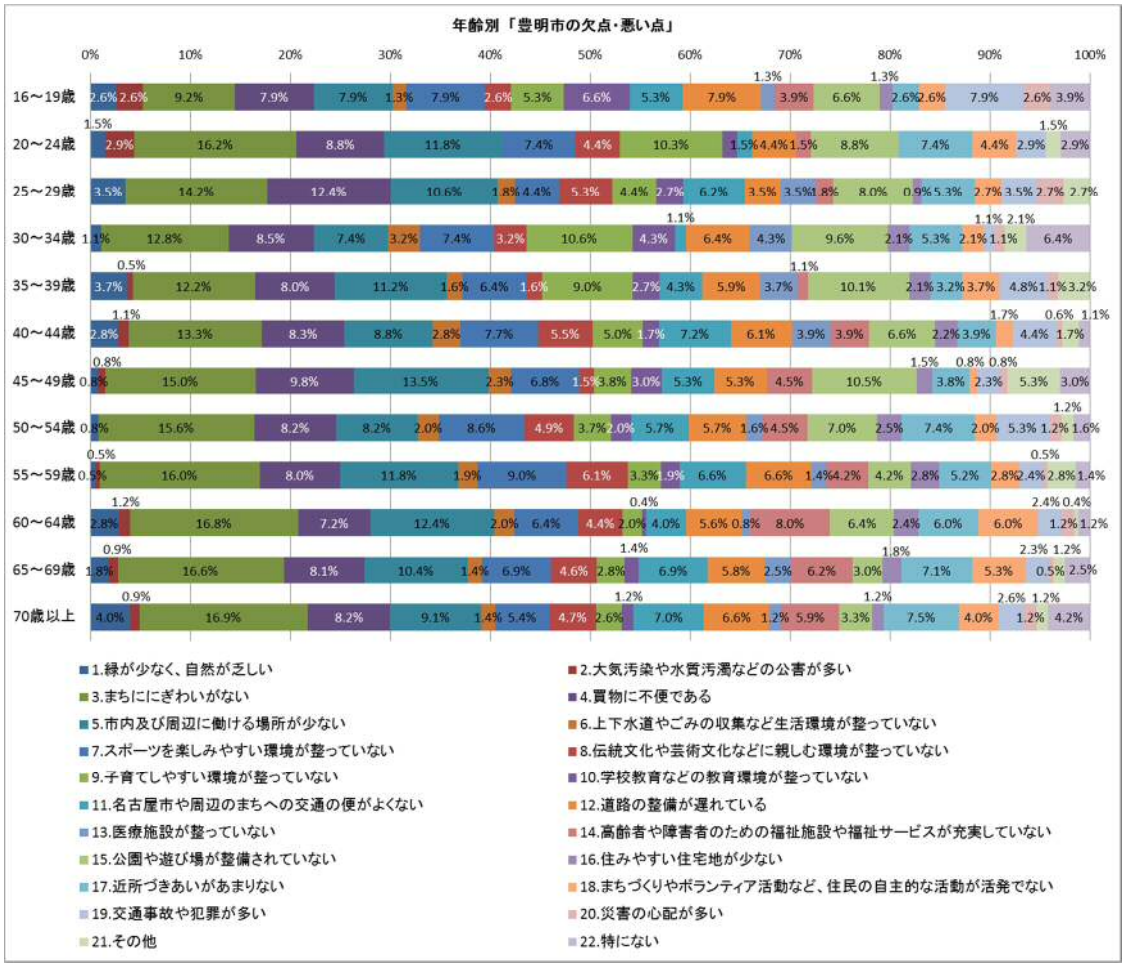


### （３）欠点・悪い点

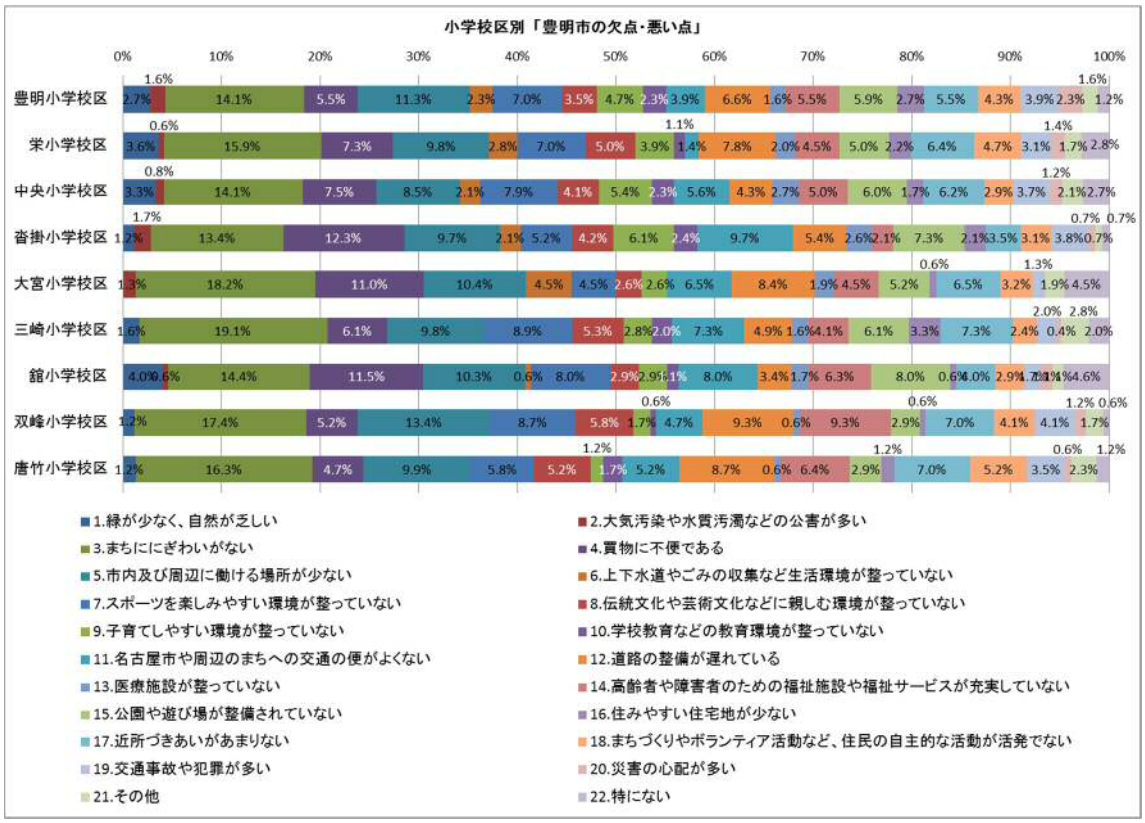
豊明市の欠点・悪い点についてたずねたところ（複数回答)、最も多かったのは「まちににぎわいがない」（380 ポイント）で、他を引き離して得点が高く、次いで「市内及び周辺に働ける場所が少ない」（252 ポイント)、「買い物に不便である」（205 ポイント）という結果になりました。



年齢別に上位 1 位の欠点・悪い点をみてみると、すべての年齢階級で「まちににぎわいがない」がトップになりました。第 2 位について、「16～19 歳」は「買物に不便である」・「市内及び周辺に働ける場所が少ない」・「道路の整備が遅れている」が同ポイントで 2 位、「20～24 歳」・「35～39 歳」・「40～44 歳」・「45～49 歳」・「55～59 歳」・「60～64 歳」「65～69 歳」・「70 歳以上」はいずれも「市内及び周辺に働ける場所が少ない」、「25～29 歳」は「買物に不便である」、「30～34 歳」は「子育てしやすい環境が整っていない」、「50～54 歳」は「スポーツを楽しみやすい環境が整っていない」という結果になりました。

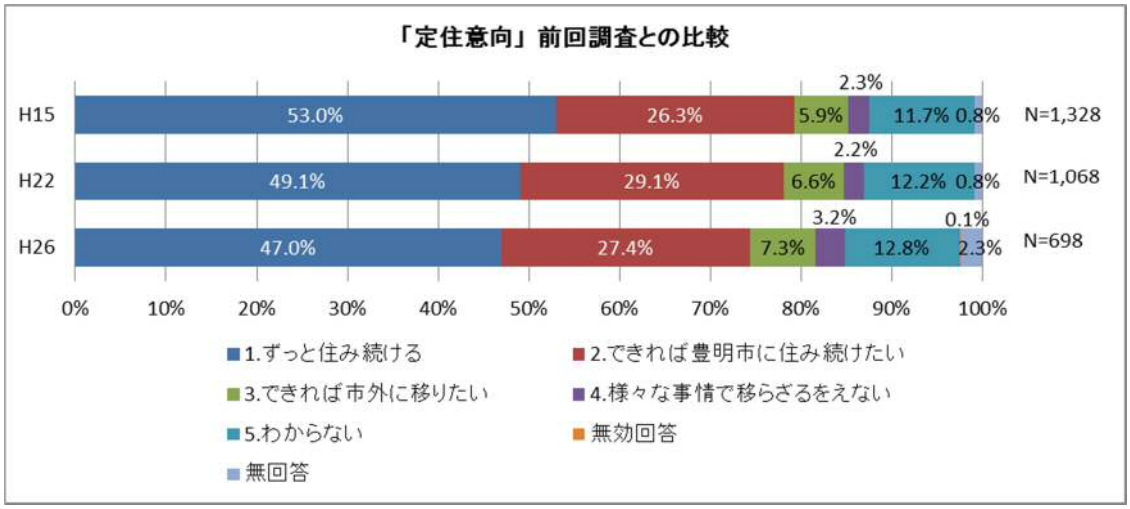


居住小学校区別に上位 1 位の欠点・悪い点をみてみると、すべての小学校区で「まちににぎわいがない」がトップになりました。第 2 位について、「豊明小学校区」・「栄小学校区」・「中央小学校区」・「三崎小学校区」・「双峰小学校区」・「唐竹小学校区」は「市内及び周辺に働ける場所が少ない」、「沓掛小学校区」・「大宮小学校区」・「舘小学校区」は「買物に不便である」という結果になりました。

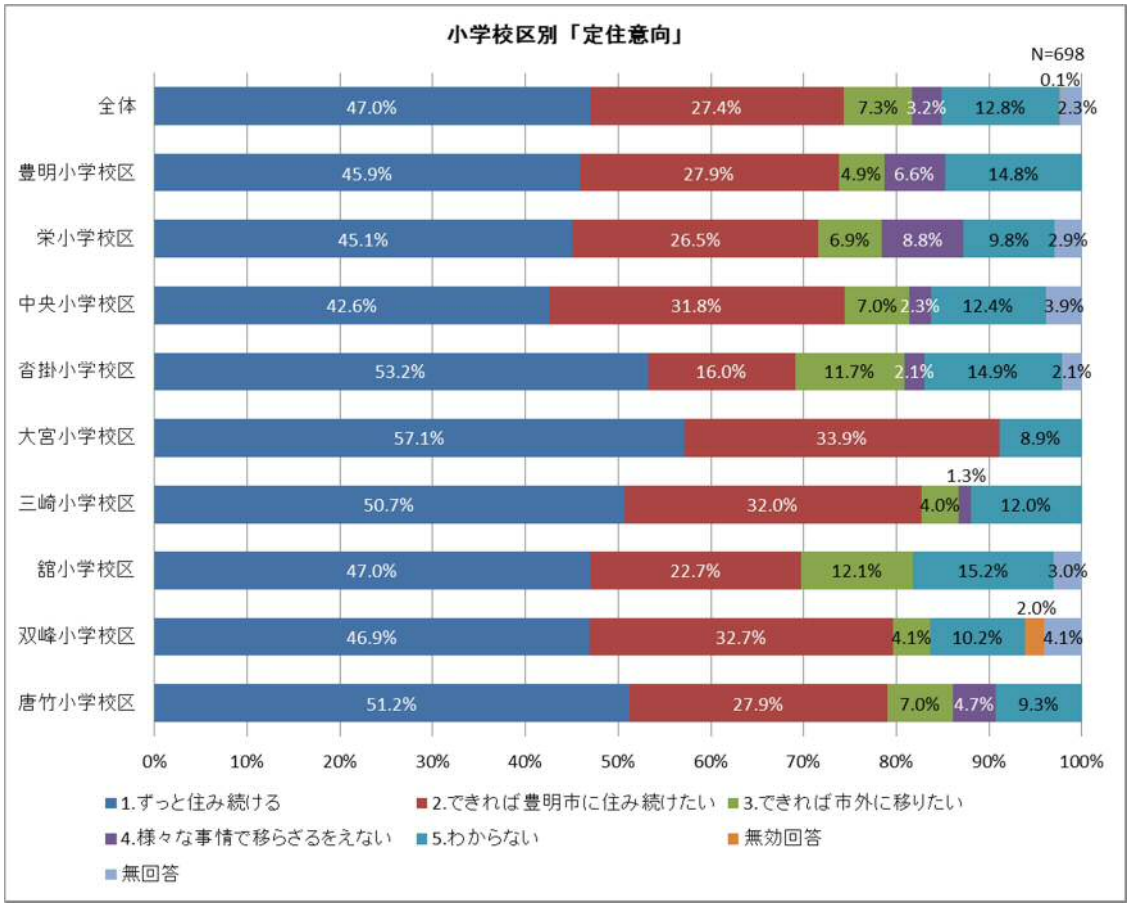


### （４）定住意向

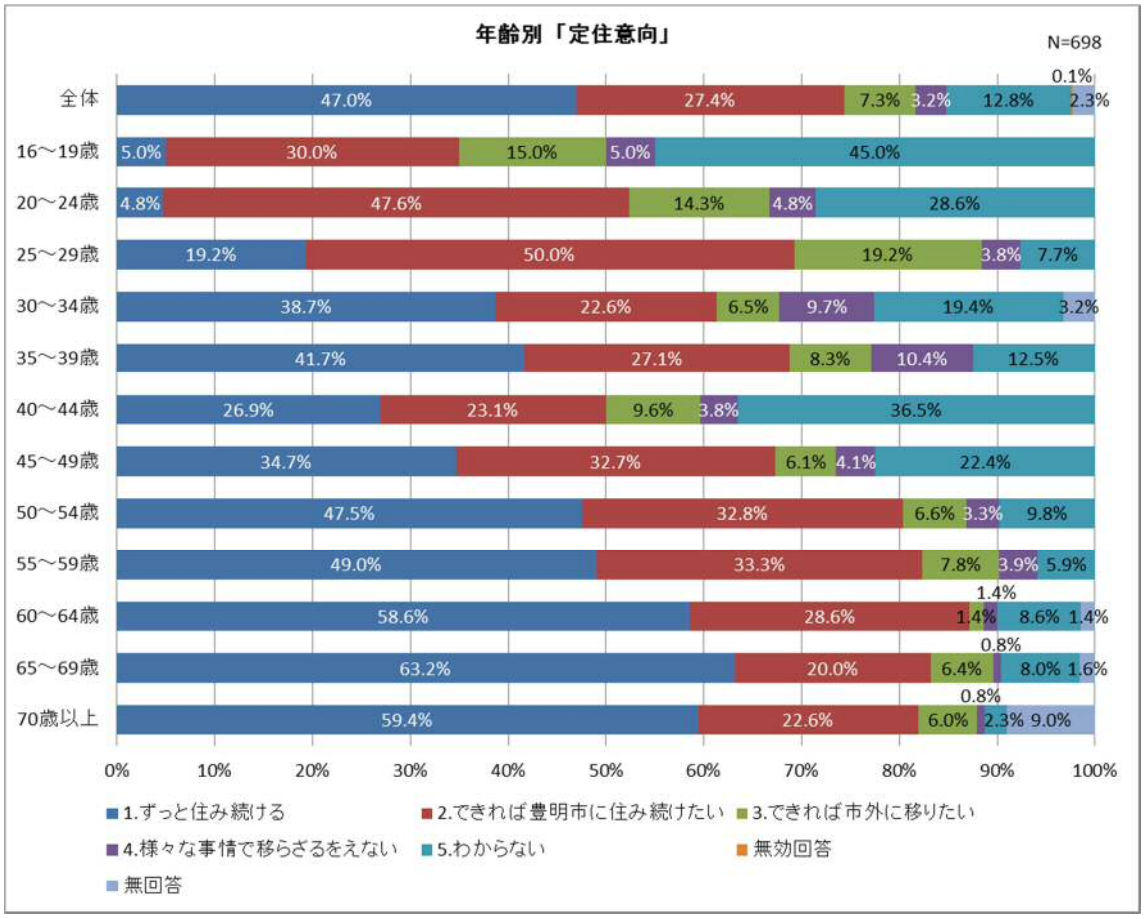
定住意向について、47.0%の方が「ずっと住み続ける」と回答しました。「できれば豊明に住み続けたい」（27.4%）を合わせると 74.4%になります。平成 22 年調査からは 3.8%減少しています。




居住小学校区別にみると、「ずっと住み続ける」・「できれば豊明に住み続けたい」の割合は「大宮小学校区」（91%）がトップで、次いで「三崎小学校区」（82.7%）となっています。

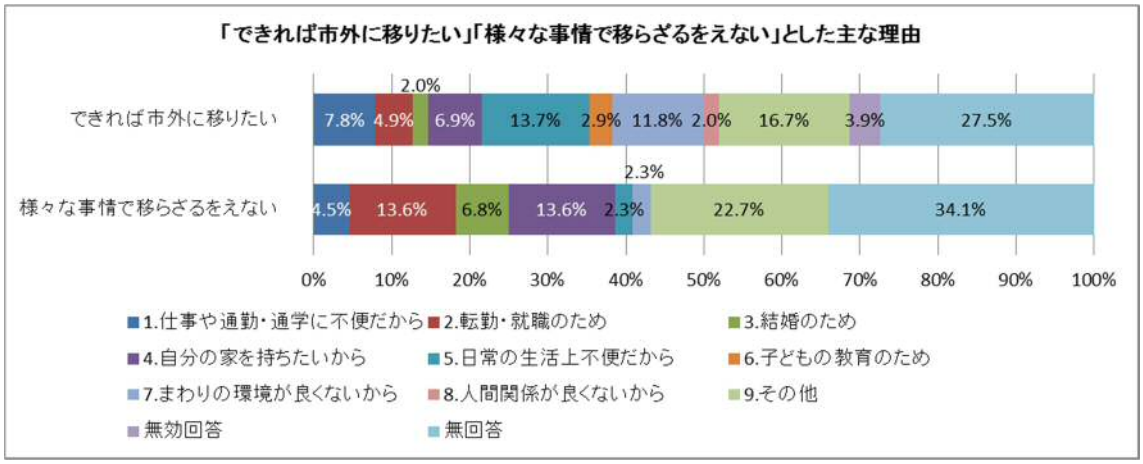


年齢別にみると、「ずっと住み続ける」・「できれば豊明に住み続けたい」の割合は、年齢が高いほど割合が高くなる傾向があります。最も割合の高い年齢階級は「64～65 歳」で87.2%、最も低い年齢階級は「16～19 歳」で 35%となっています。

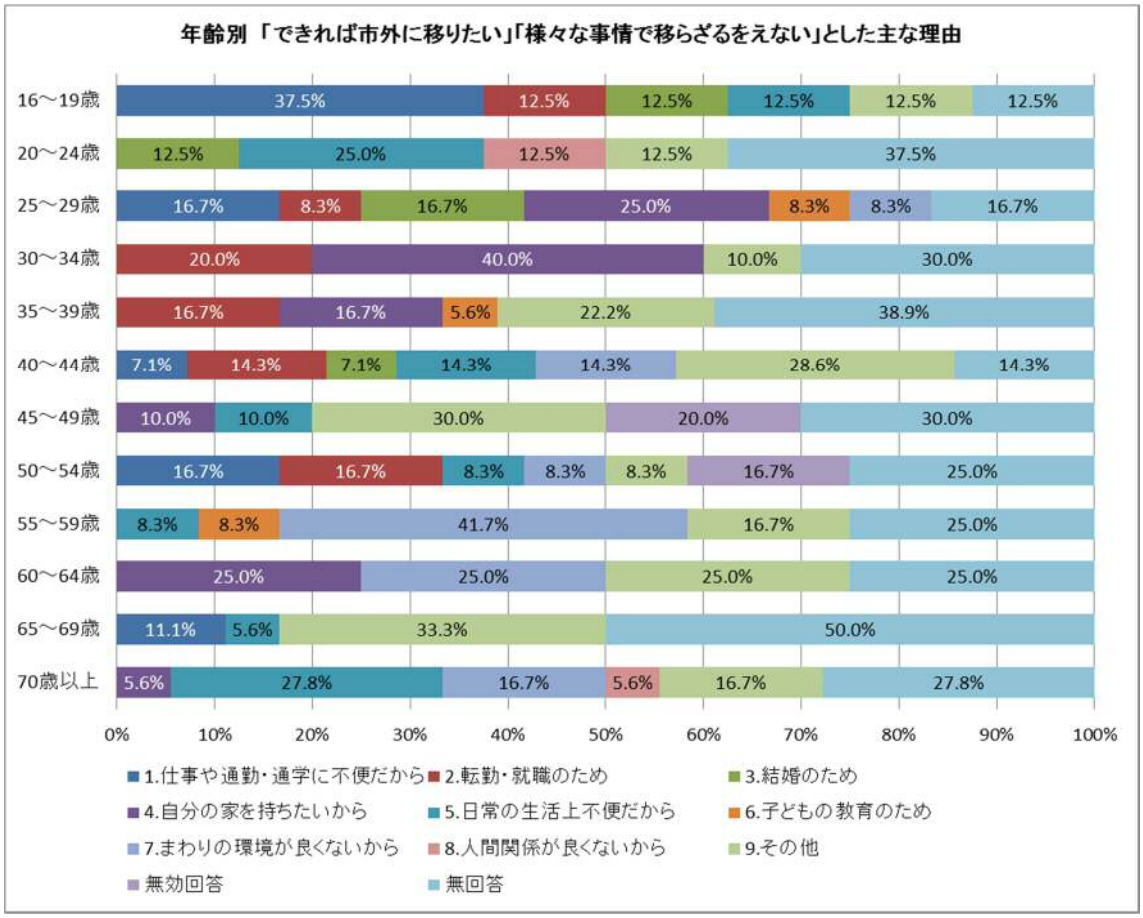



「できれば市外に移りたい」とした主な理由について、1 位は「日常生活に不便だから」（13.7%）、次いで「まわりの環境がよくないから」（11.8%）となりました。

また、「様々な事情で移らざるをえない」とした主な理由について、「転勤・就職のため」・「自分の家を持ちたいから」（13.6%）がともに 1 位となりました。



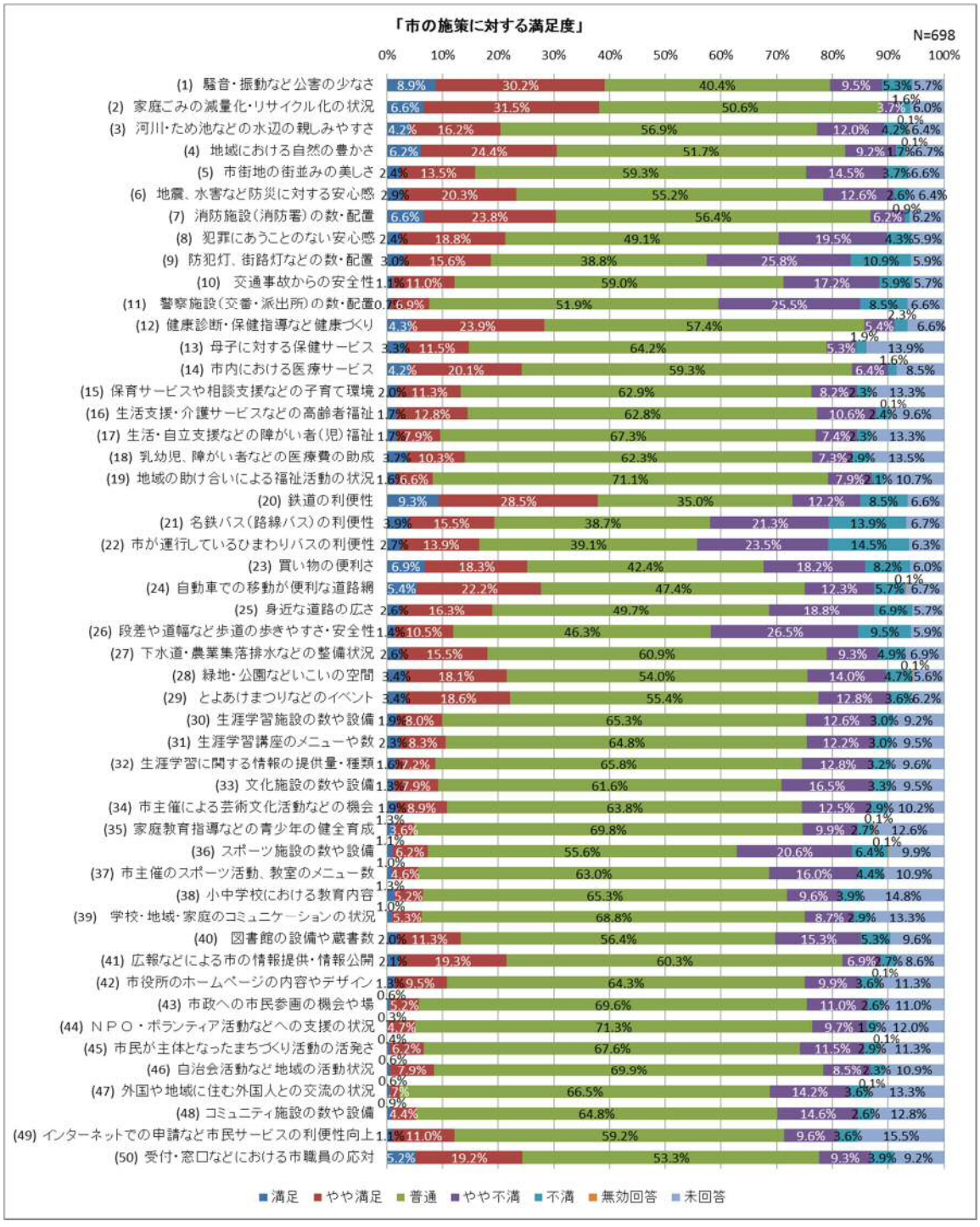
年齢別に「できれば市外に移りたい」とした主な理由の上位 1 位をみてみると、「16～19 歳」・「65～69 歳」は「仕事や通勤・通学に不便だから」、「20～24 歳」は「日常の生活上不便だから」、「25～29 歳」・「30～34 歳」は「自分の家を持ちたいから」、「35～39 歳」は「転勤・就職のため」・「自分の家を持ちたいから」が同割合で 1 位、「40～44 歳」は「転勤・就職のため」・「日常の生活上不便だから」が同割合で 1 位、「45～49 歳」は「自分の家を持ちたいから」・「日常の生活上不便だから」が同割合で 1 位、「50～54 歳」は「仕事や通勤・通学に不便だから」・「転勤・就職のため」が同割合で 1 位、「55～59 歳」は「まわりの環境が良くないから」、「60～64 歳」は「自分の家を持ちたいから」・「まわりの環境が良くないから」が同割合で 1 位、「70 歳以上」は「日常の生活上不便だから」という結果になりました。



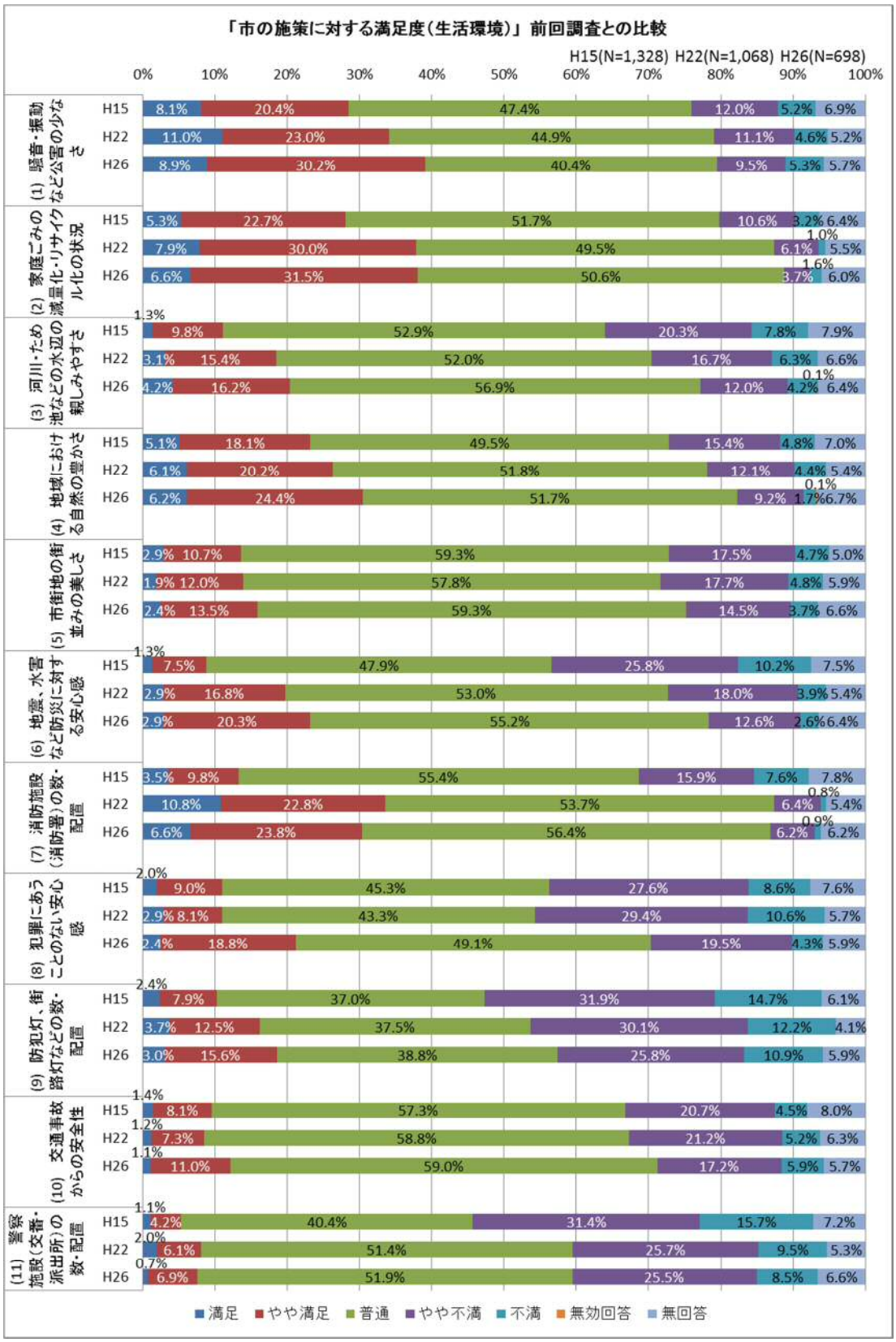
## ４．市の施策に対する満足度

### （１）施策に対する満足度

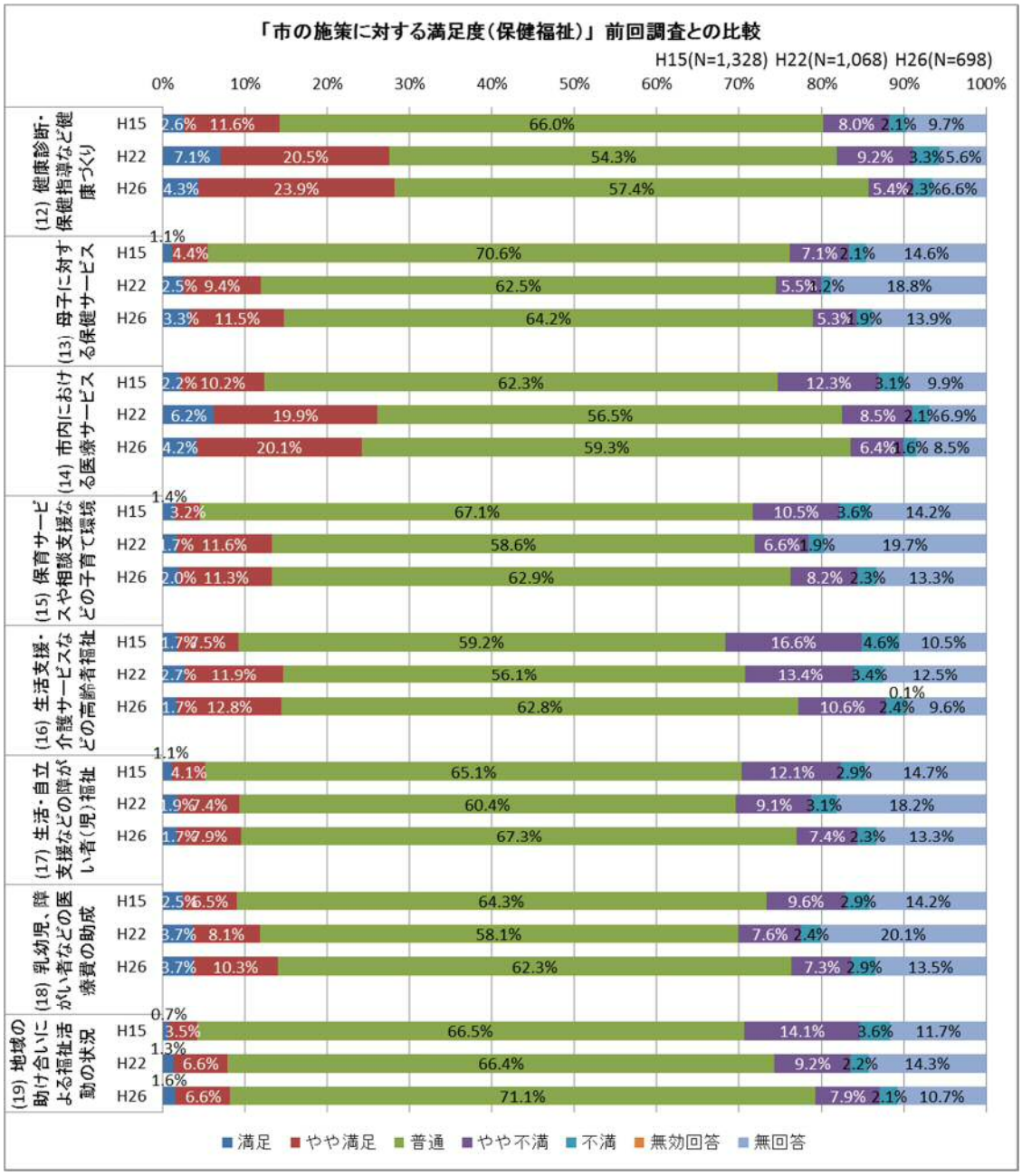
市の施策に対する満足度についておうかがいしました。「満足」・「やや満足」と回答した方の割合が高かった項目は、１位「騒音・振動など公害の少なさ」（39.1%）、２位「家庭ごみの減量化・リサイクル化の状況」（38.1%）、３ 位「鉄道の利便性」（37.8%）となりました。



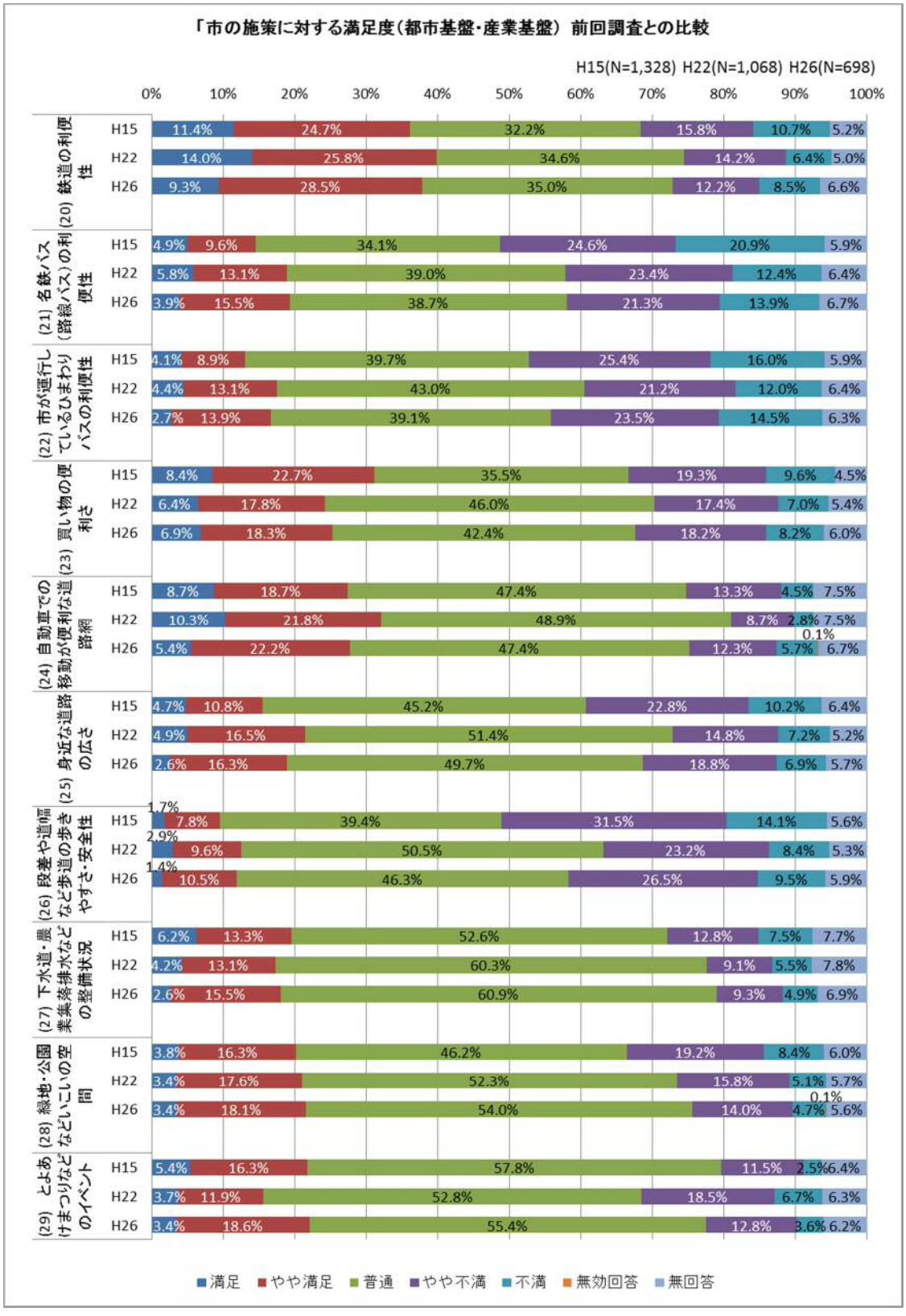
平成 15 年、平成 22 年に実施した同様の調査と比較しました。「生活環境」の面では、概ね平成 15 年、平成 22 年の結果に対して「満足」・「やや満足」と回答した方の割合が増加しています。平成 22 年の結果に対して減少している項目は「消防施設（消防署）の数・配置」（3.2%減少）と「警察施設（交番・派出所）の数・配置」（0.5%減少）です。一方、増加の伸び率が高かった項目は「犯罪にあうことのない安心感」（10.2%増加）でした。



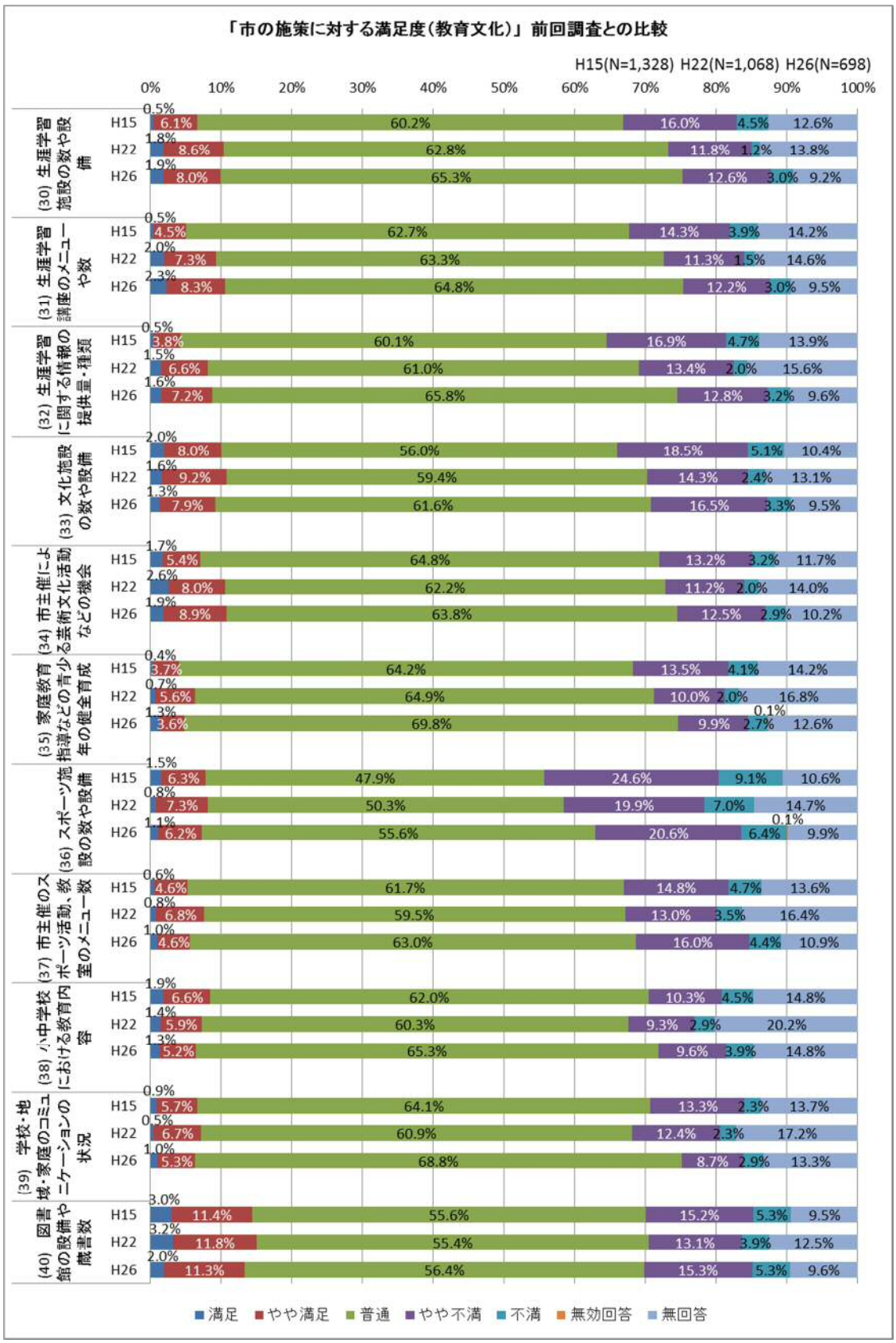
「保健福祉」の面では、概ね平成 15 年、平成 22 年の結果に対して「満足」・「やや満足」と回答した方の割合が増加しています。平成 22 年の結果に対して減少している項目は「健康診断・保健指導など健康づくり」（0.6%減少）、「市内における医療サービス」（1.8%減少）、「生活・自立支援などの障がい者（児）福祉」（0.3%減少）でした。



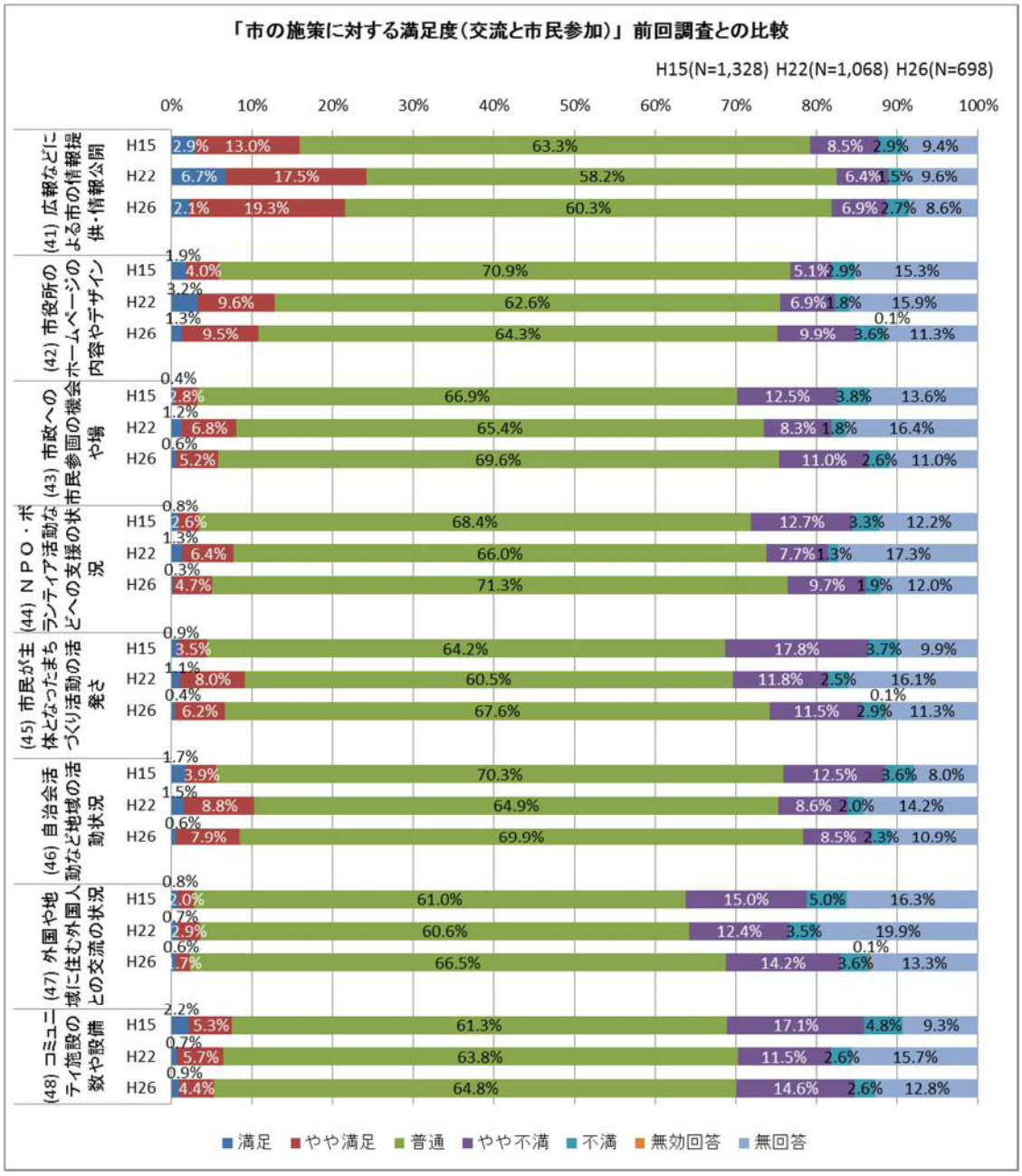
「都市基盤・産業基盤」の面では、10 項目中 5 項目において、平成 22 年の結果に対して「満足」・「やや満足」と回答した方の割合が減少しています。



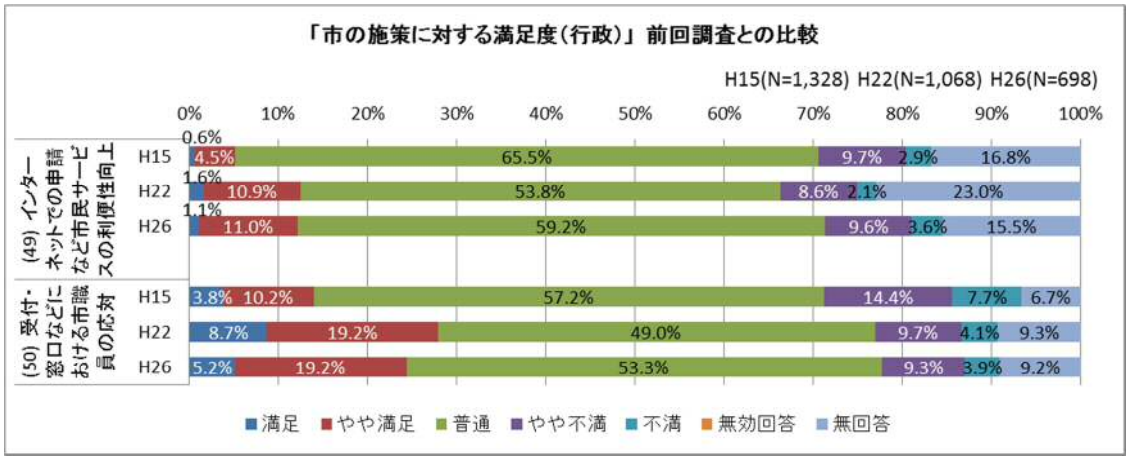
「教育文化」の面では、11 項目中 8 項目において、平成 22 年の結果に対して「満足」・「やや満足」と回答した方の割合が減少しています。



「交流と市民参加」の面では、8 項目すべてにおいて、平成 22 年の結果に対して「満足」・「やや満足」と回答した方の割合が減少しています。

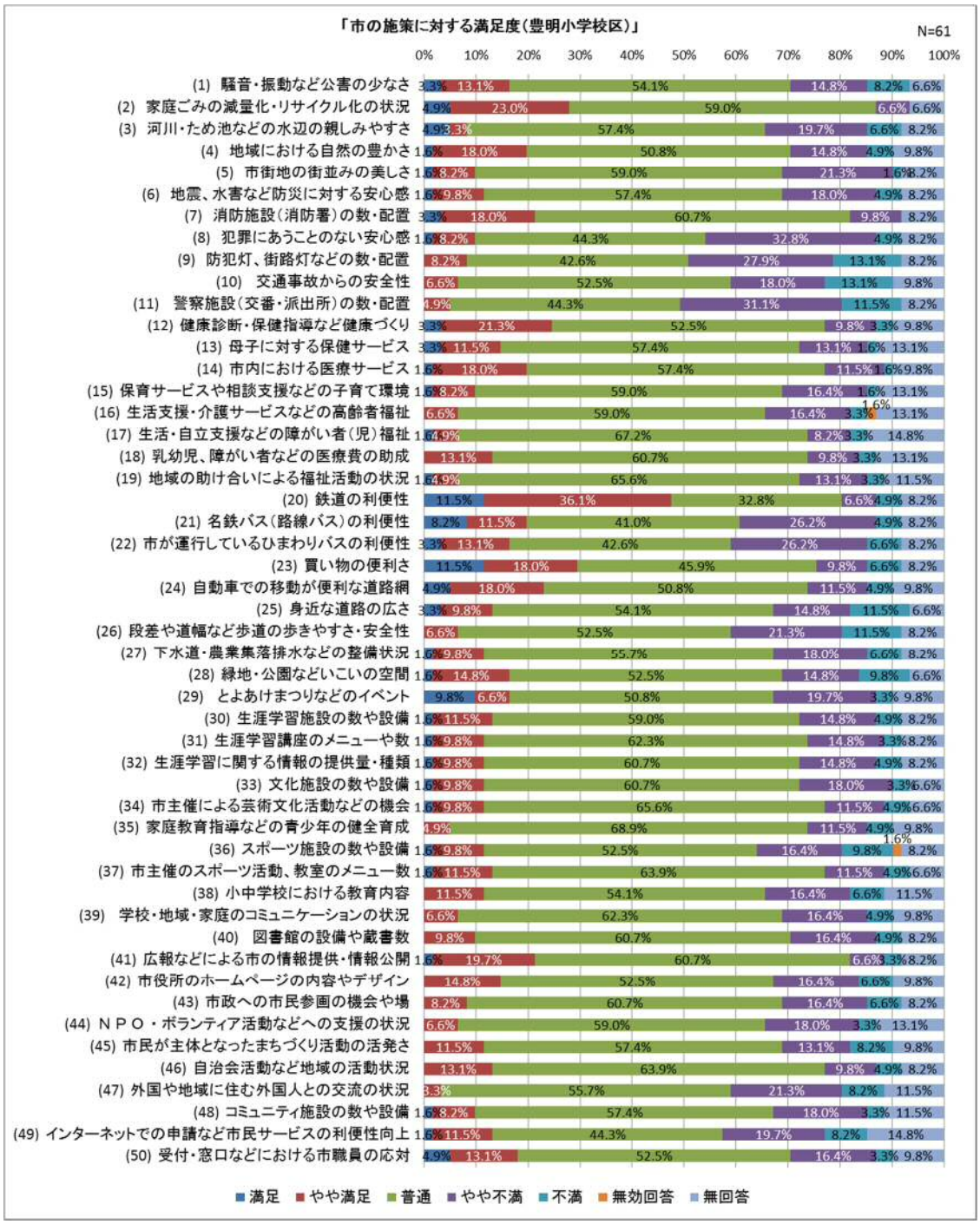


「行政」の面では、「満足」・「やや満足」と回答した方の割合は、平成 15 年から平成 22 年のあいだで大きく増加していますが、平成 26 年ではいずれの項目も減少しています。

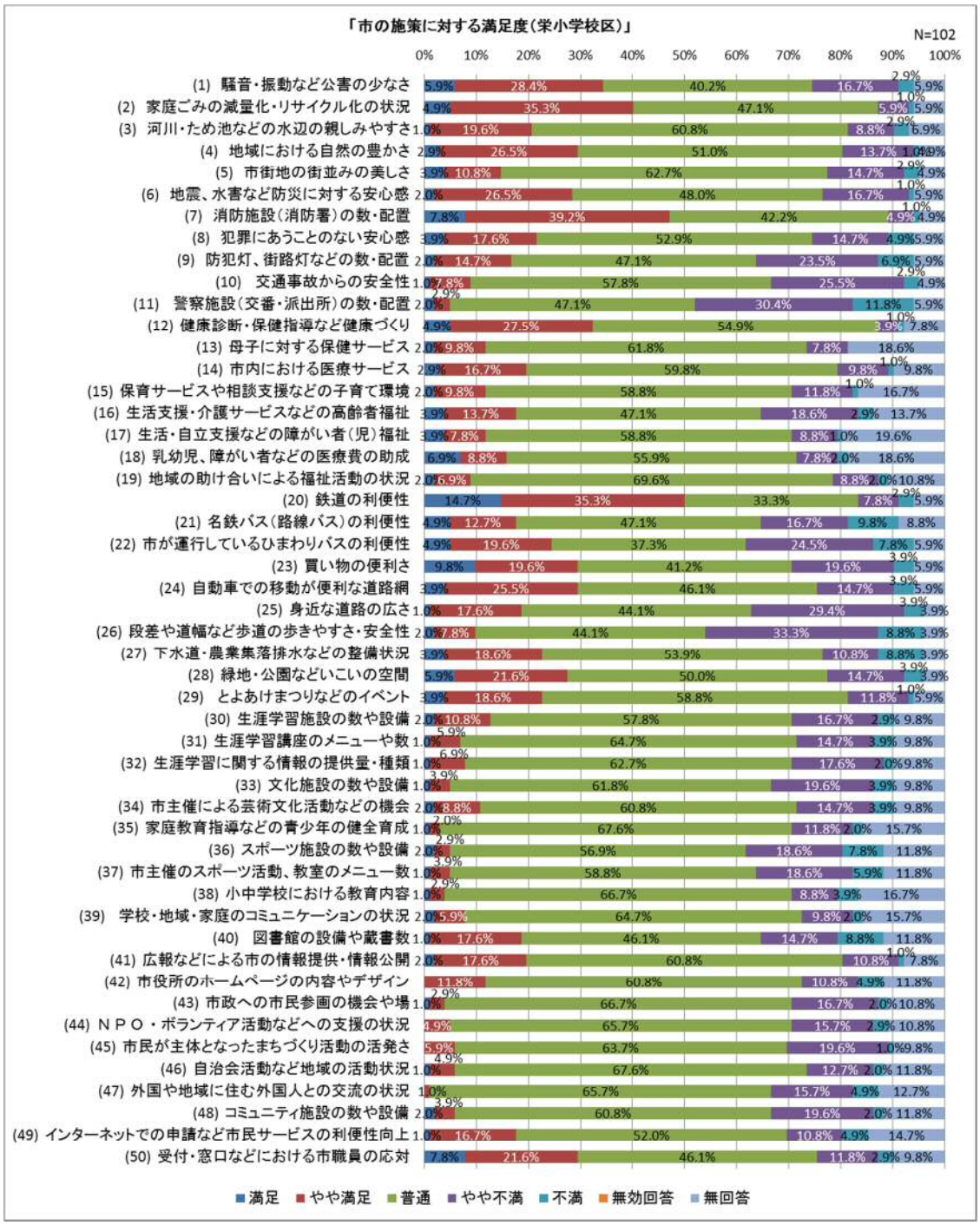


市の施策に対する満足度を居住小学校区別に整理をしました。

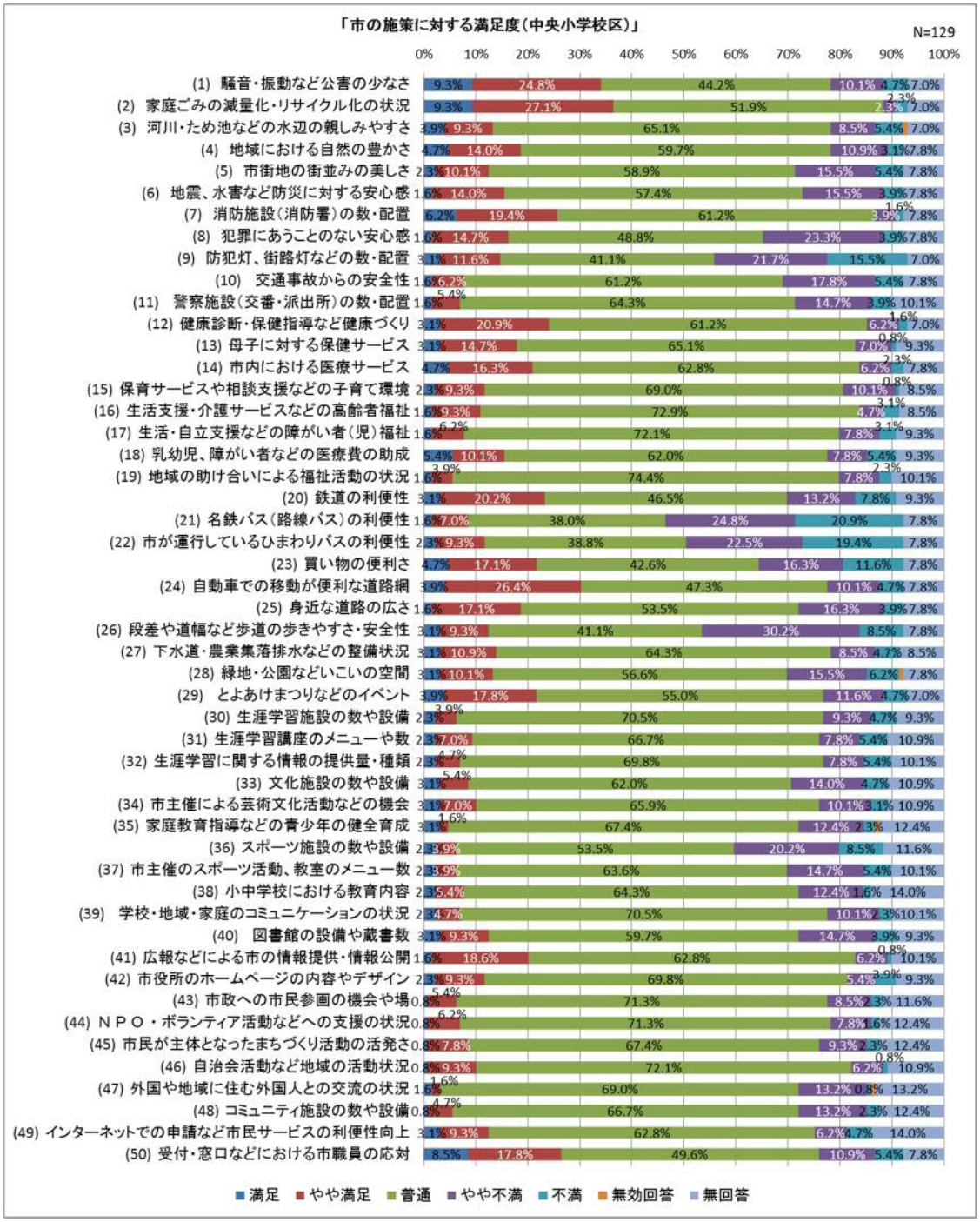
豊明小学校区では、「満足」・「やや満足」と回答した方の割合が高かった項目は、「鉄道の利便性」（47.6%）、次いで「買い物の便利さ」（29.5%）となりました。一方、「やや不満」・「不満」と回答した方の割合が高かった項目は、「警察施設（交番・派出所）の数・配置」（42.6%）、次いで「防犯灯、街路灯などの数・配置」（41.0%）でした。



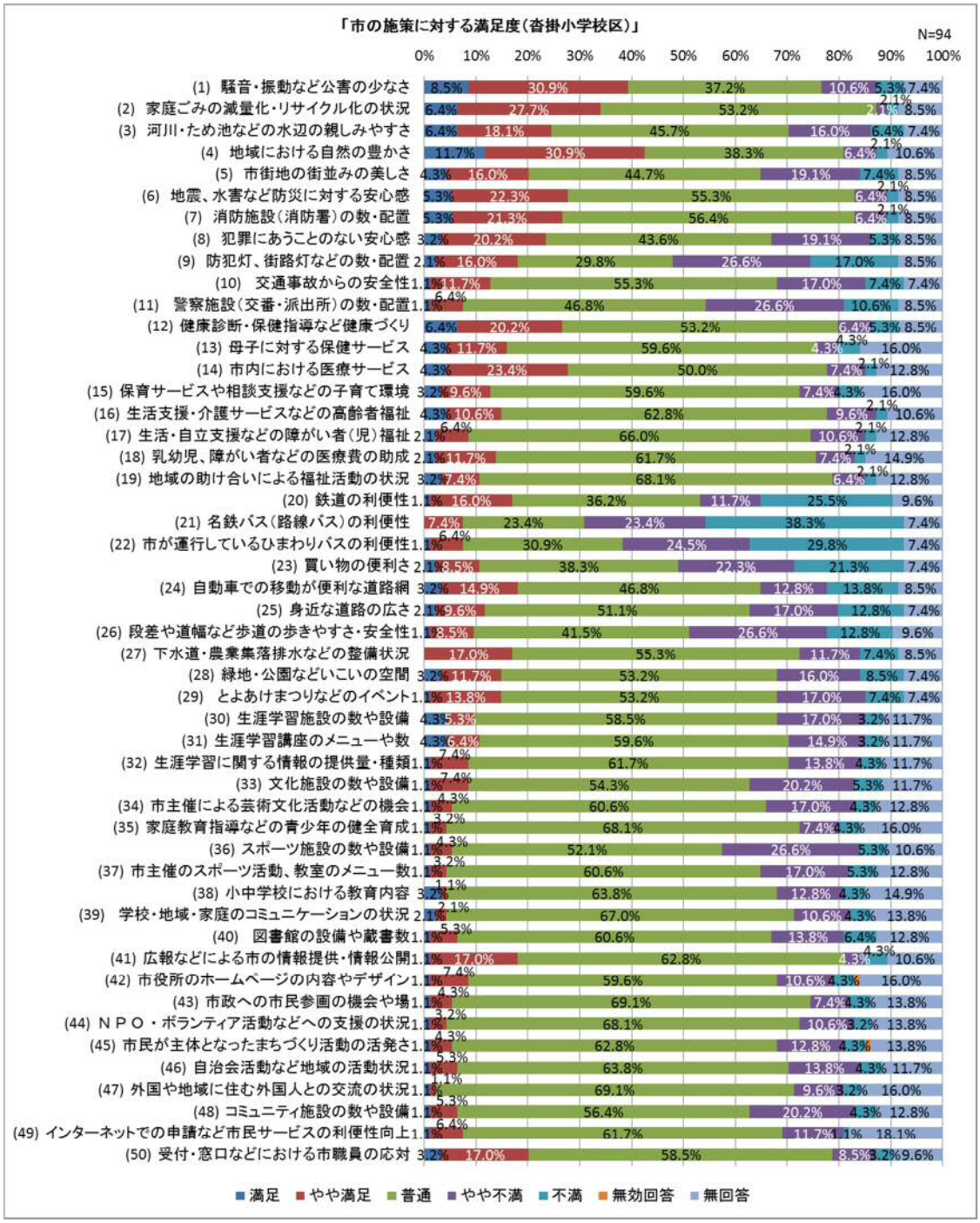
栄小学校区では、「満足」・「やや満足」と回答した方の割合が高かった項目は、「鉄道の利便性」（50.0%）、次いで「消防施設（消防署）の数・配置」（47.1%）となりました。一方、「やや不満」・「不満」と回答した方の割合が高かった項目は、「警察施設（交番・派出所）の数・配置」（42.2%）及び「段差や道幅など歩道の歩きやすさ・安全性」（42.2%）、次いで「身近な道路の広さ」（33.3%）でした。



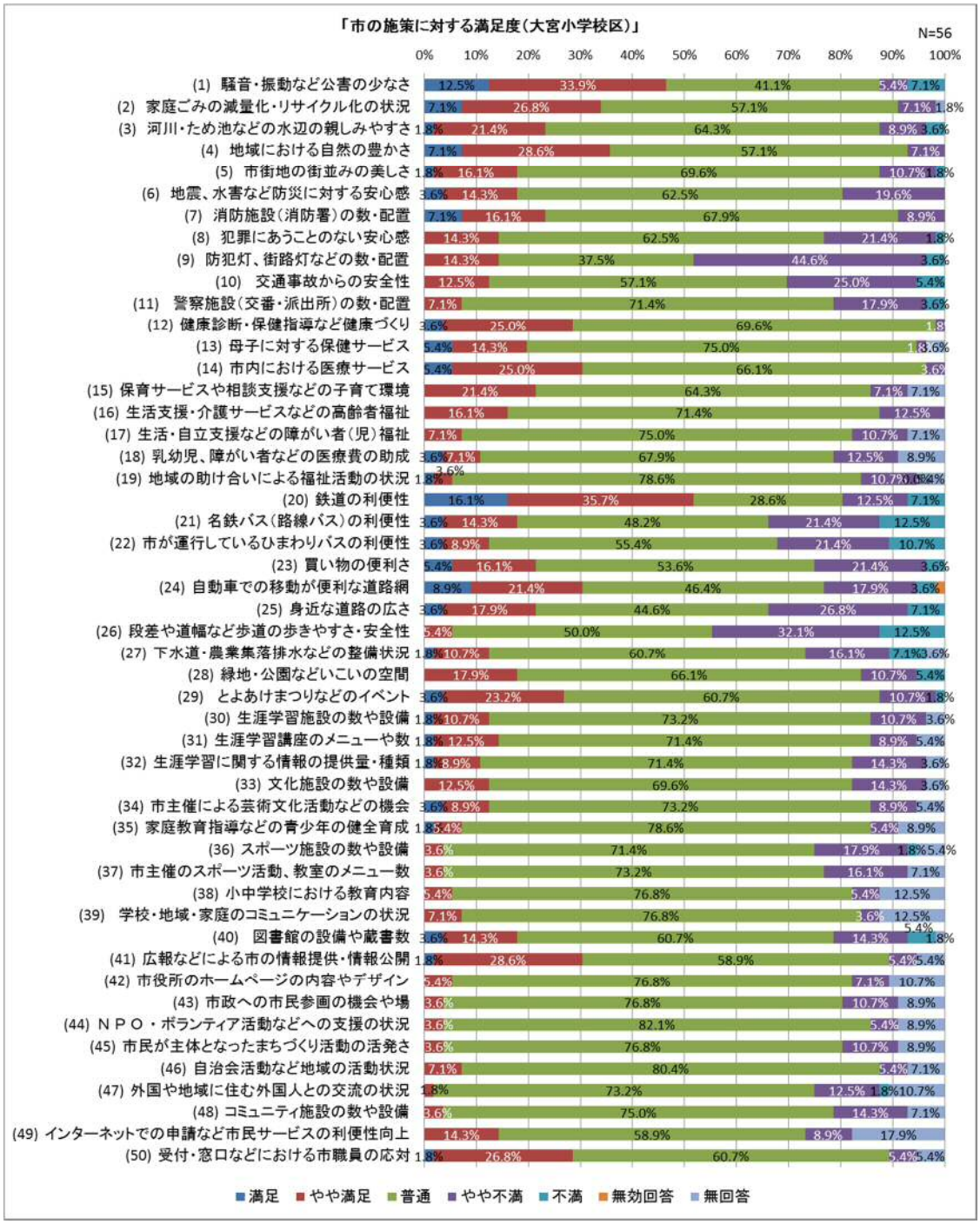
中央小学校区では、「満足」・「やや満足」と回答した方の割合が高かった項目は、「家庭ごみの減量化・リサイクル化の状況」(36.4%)、次いで「騒音・振動など公害の少なさ」(34.1%)となりました。一方、「やや不満」・「不満」と回答した方の割合が高かった項目は、「名鉄バス（路線バス）の利便性」(45.7%)、次いで「段差や道幅など歩道の歩きやすさ・安全性」（38.8%）でした。



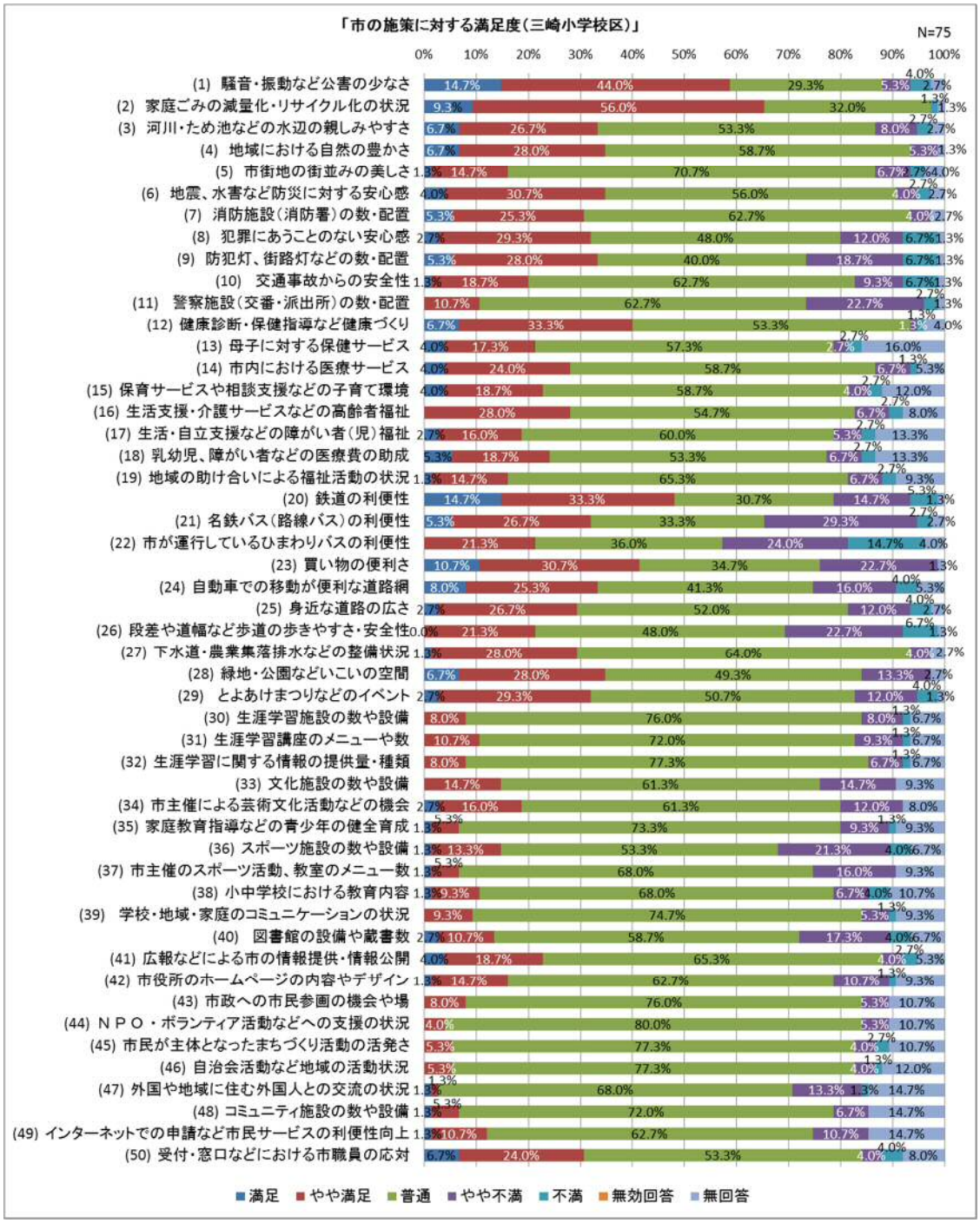
沓掛小学校区では、「満足」・「やや満足」と回答した方の割合が高かった項目は、「地域における自然の豊かさ」（42.6%）、次いで「騒音・振動など公害の少なさ」（39.4%）となりました。一方、「やや不満」・「不満」と回答した方の割合が高かった項目は、「名鉄バス（路線バス）の利便性」（61.7%）、次いで「市が運行しているひまわりバスの利便性」（54.3%）でした。



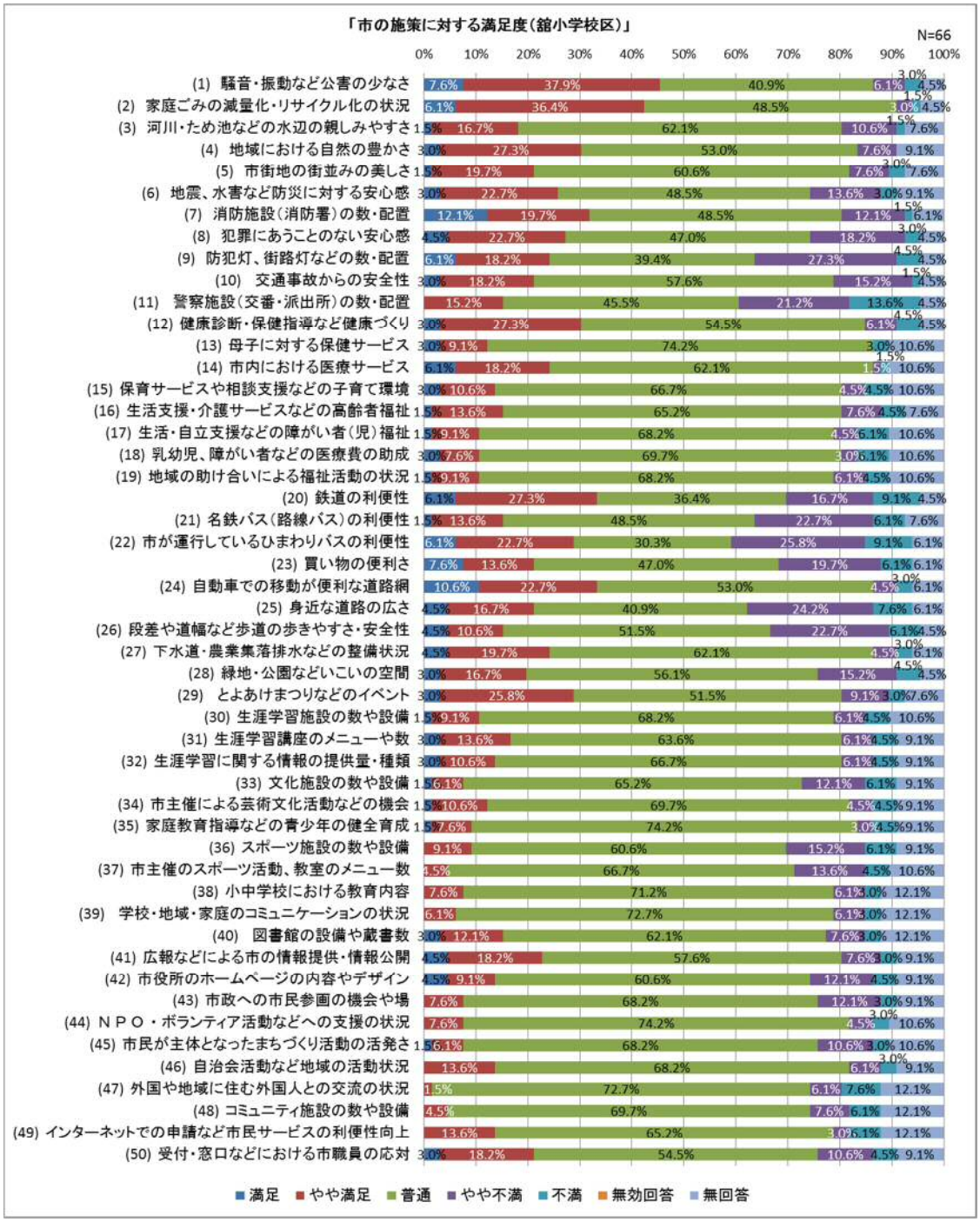
大宮小学校区では、「満足」・「やや満足」と回答した方の割合が高かった項目は、「鉄道の利便性」（51.8%）、次いで「騒音・振動など公害の少なさ」（46.4%）となりました。一方、「やや不満」・「不満」と回答した方の割合が高かった項目は、「防犯灯、街路灯などの数・配置」（48.2%）、次いで「段差や道幅など歩道の歩きやすさ・安全性」（44.6%）でした。



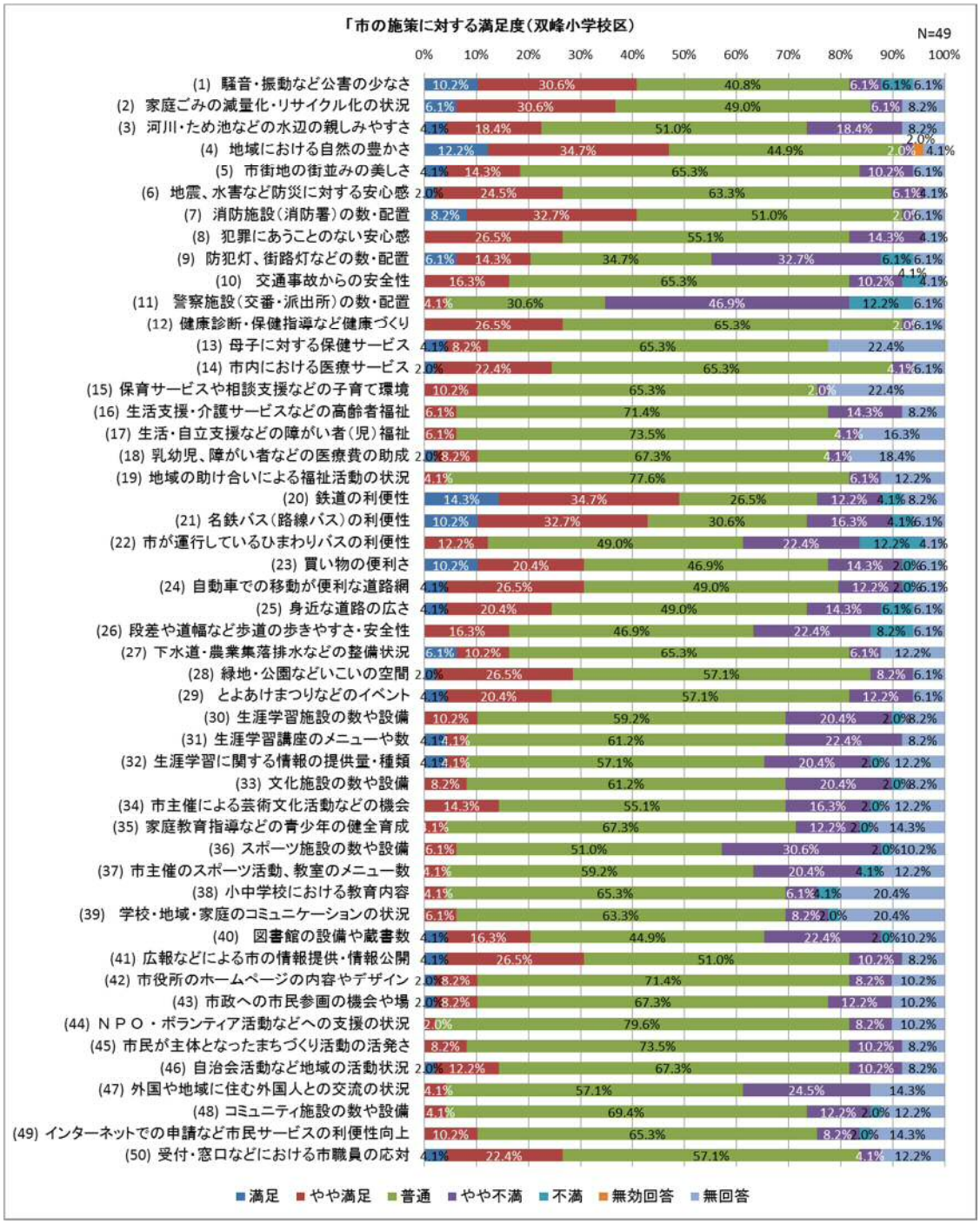
三崎小学校区では、「満足」・「やや満足」と回答した方の割合が高かった項目は、「家庭ごみの減量化・リサイクル化の状況」(65.3%)、次いで「騒音・振動など公害の少なさ」(58.7%)となりました。一方、「やや不満」・「不満」と回答した方の割合が高かった項目は、「市が運行しているひまわりバスの利便性」(38.7%)、次いで「名鉄バス（路線バス）の利便性」（32.0%）でした。



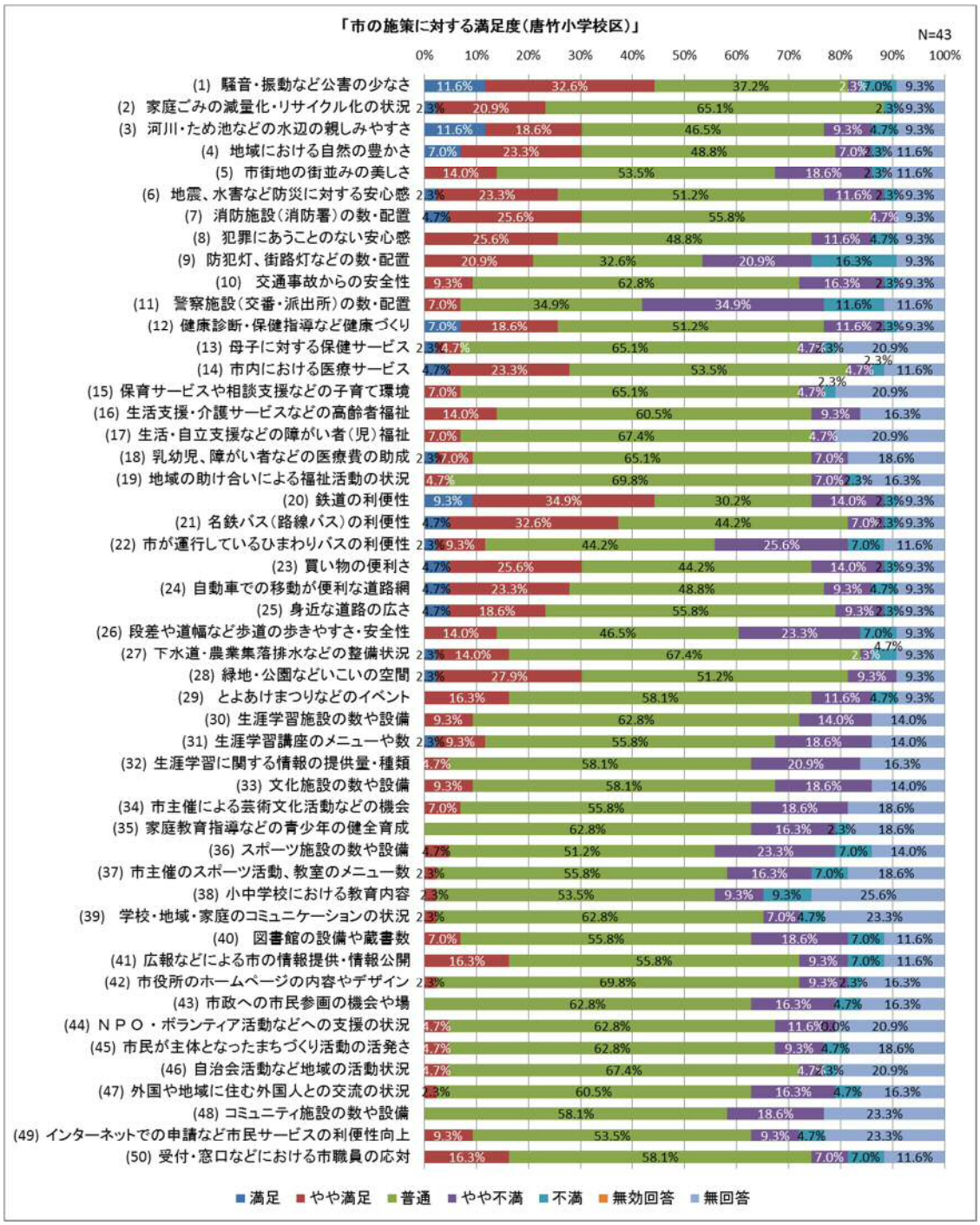
舘小学校区では、「満足」・「やや満足」と回答した方の割合が高かった項目は、「騒音・振動など公害の少なさ」(45.5%)、次いで「家庭ごみの減量化・リサイクル化の状況」(42.4%)となりました。一方、「やや不満」・「不満」と回答した方の割合が高かった項目は、「警察施設（交番・派出所）の数・配置」(34.8%)及び「市が運行しているひまわりバスの利便性」(34.8%)、次いで「防犯灯、街路灯などの数・配置」(31.8%)及び「身近な道路の広さ」(31.8%)でした。



双峰小学校区では、「満足」・「やや満足」と回答した方の割合が高かった項目は、「鉄道の利便性」（49.0%）、次いで「名鉄バス（路線バス）の利便性」（42.9%）となりました。一方、「やや不満」・「不満」と回答した方の割合が高かった項目は、「警察施設（交番・派出所）の数・配置」（59.2%）、次いで「防犯灯、街路灯などの数・配置」（38.8%）でした。

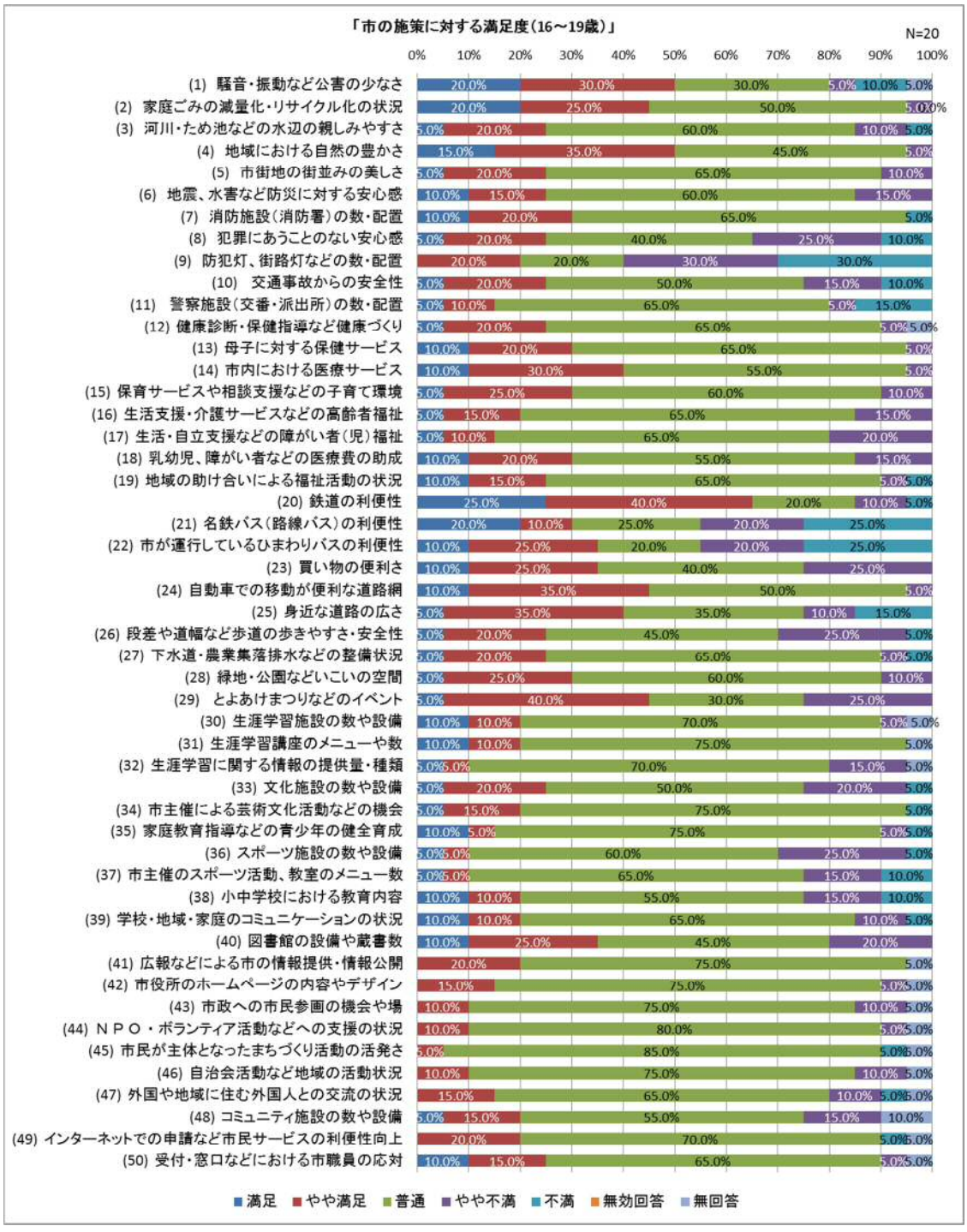


唐竹小学校区では、「満足」・「やや満足」と回答した方の割合が高かった項目は、「騒音・振動など公害の少なさ」（44.2%）及び「鉄道の利便性」（44.2%）、次いで「名鉄バス（路線バス）の利便性」（37.2%）となりました。一方、「やや不満」・「不満」と回答した方の割合が高かった項目は、「警察施設（交番・派出所）の数・配置」（46.5%）、次いで「防犯灯、街路灯などの数・配置」（37.2%）でした。

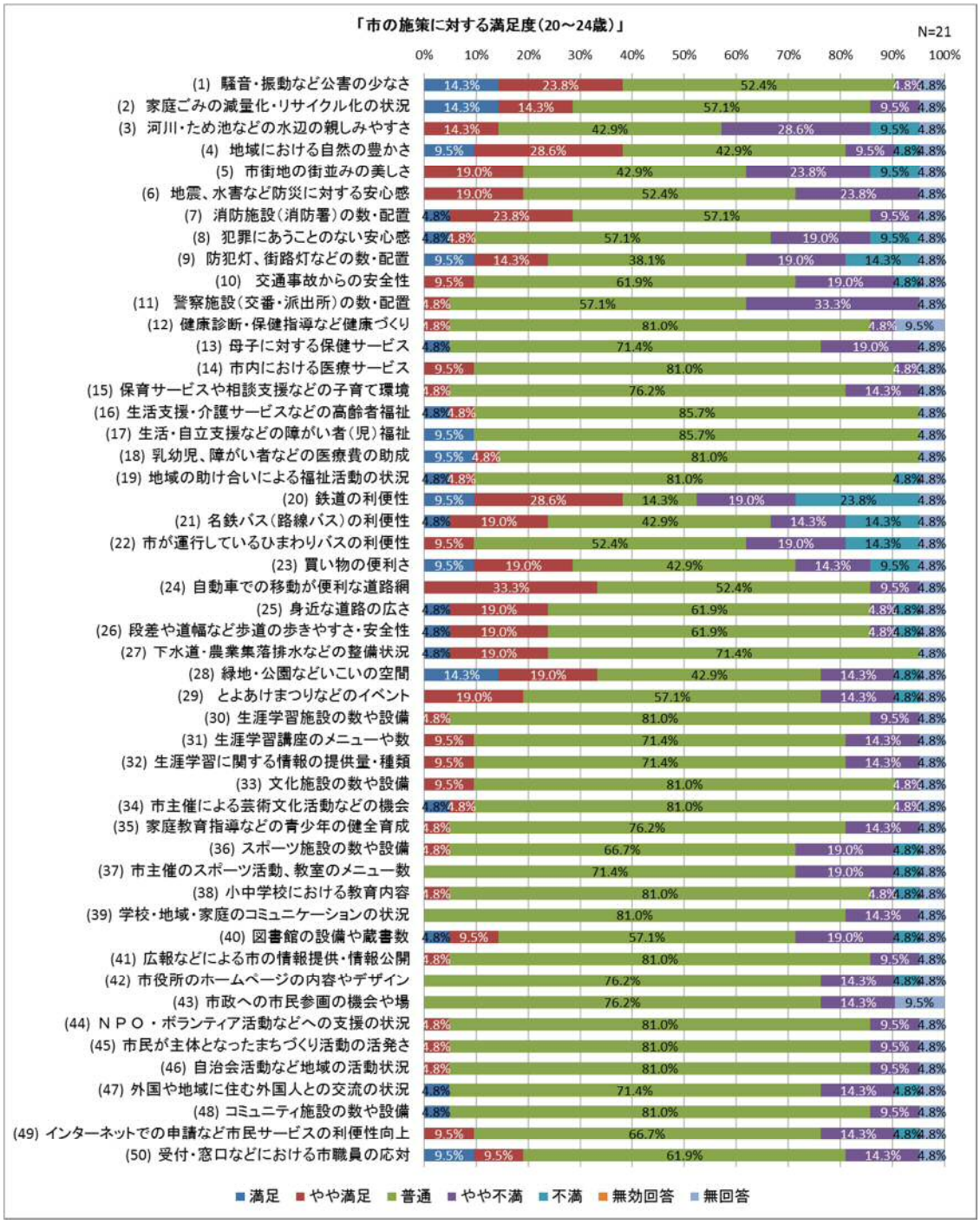


市の施策に対する満足度を年齢別に整理をしました。

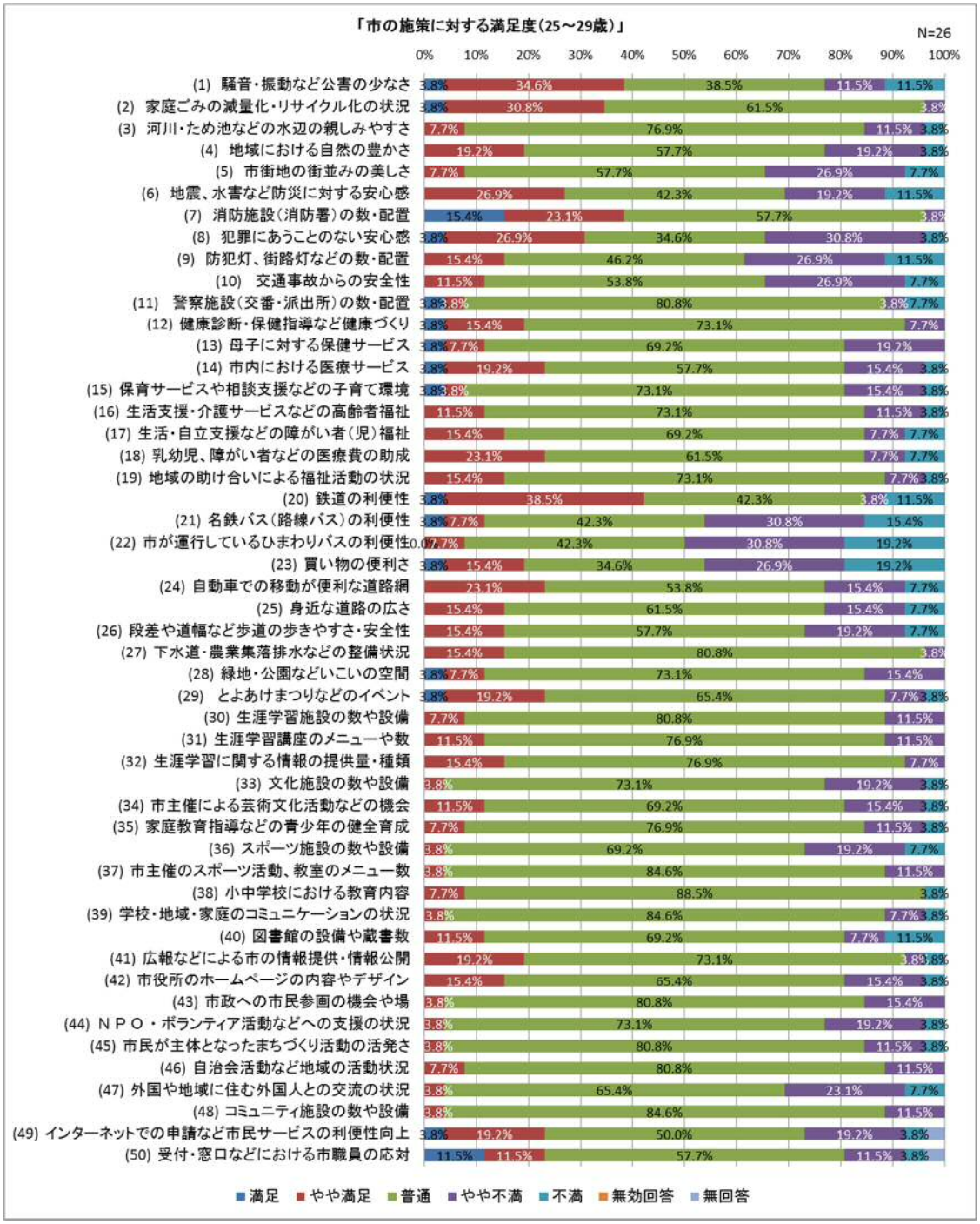
16～19 歳では、「満足」・「やや満足」と回答した方の割合が高かった項目は、「鉄道の利便性」（65.0%）、次いで「騒音・振動など公害の少なさ」（50.0%）及び「地域における自然の豊かさ」（50.0%）となりました。一方、「やや不満」・「不満」と回答した方の割合が高かった項目は、「防犯灯、街路灯などの数・配置」（60.0%）、次いで「名鉄バス（路線バス）の利便性」（45.0%）及び「市が運行しているひまわりバスの利便性」（45.0%）でした。



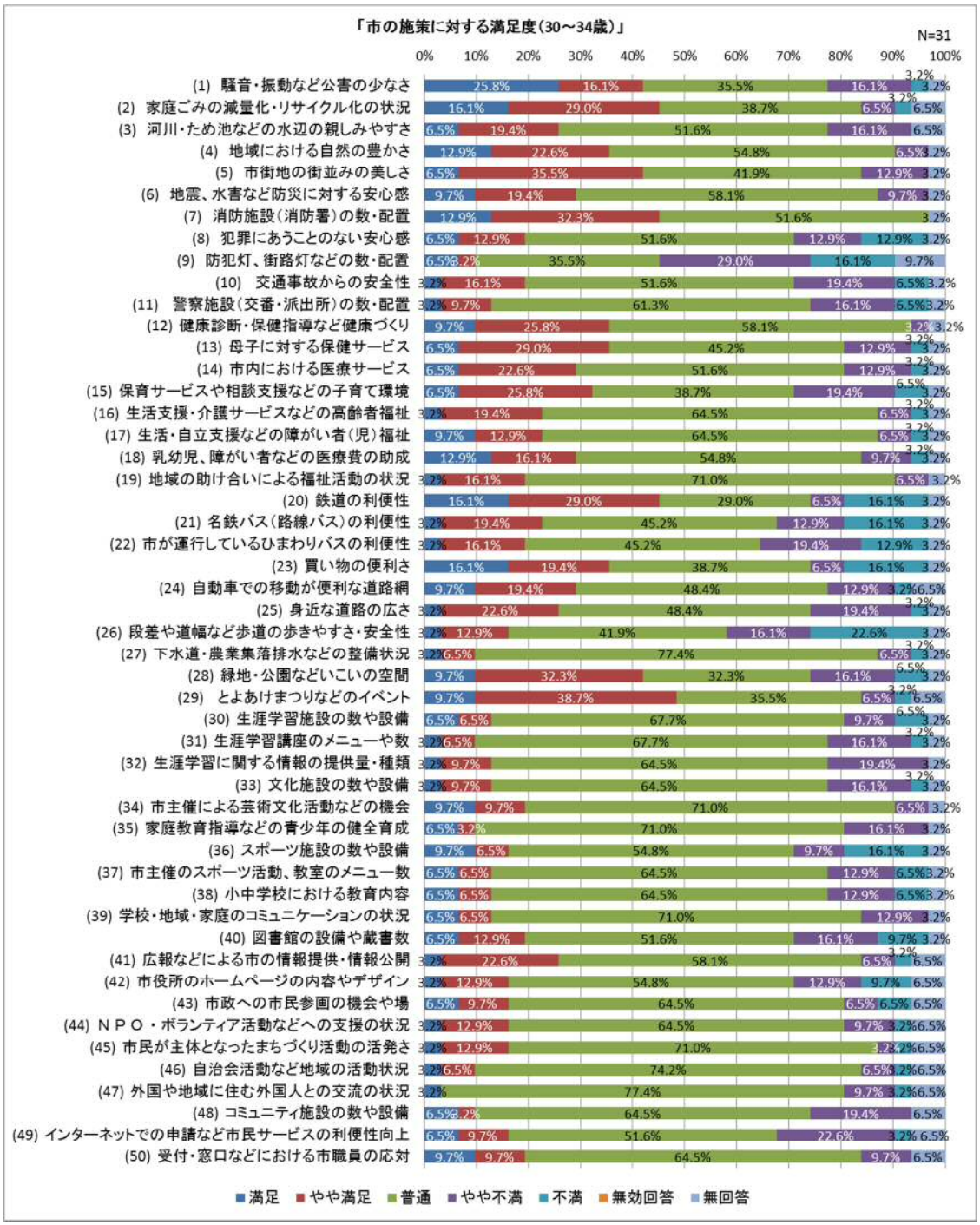
20～24 歳では、「満足」・「やや満足」と回答した方の割合が高かった項目は、「騒音・振動など公害の少なさ」（38.1%）と「地域における自然の豊かさ」（38.1%）と「鉄道の利便性」（38.1%）、次いで「自動車での移動が便利な道路網」（33.3%）及び「緑地・公園などいこいの空間」（33.3%）となりました。一方、「やや不満」・「不満」と回答した方の割合が高かった項目は、「鉄道の利便性」（42.9%）、次いで「河川・ため池などの水辺の親しみやすさ」（38.1%）でした。「鉄道の利便性」は満足している方と不満に思っている方に大きく分けられることがわかりました。地域性が関係しているものと考えられます。



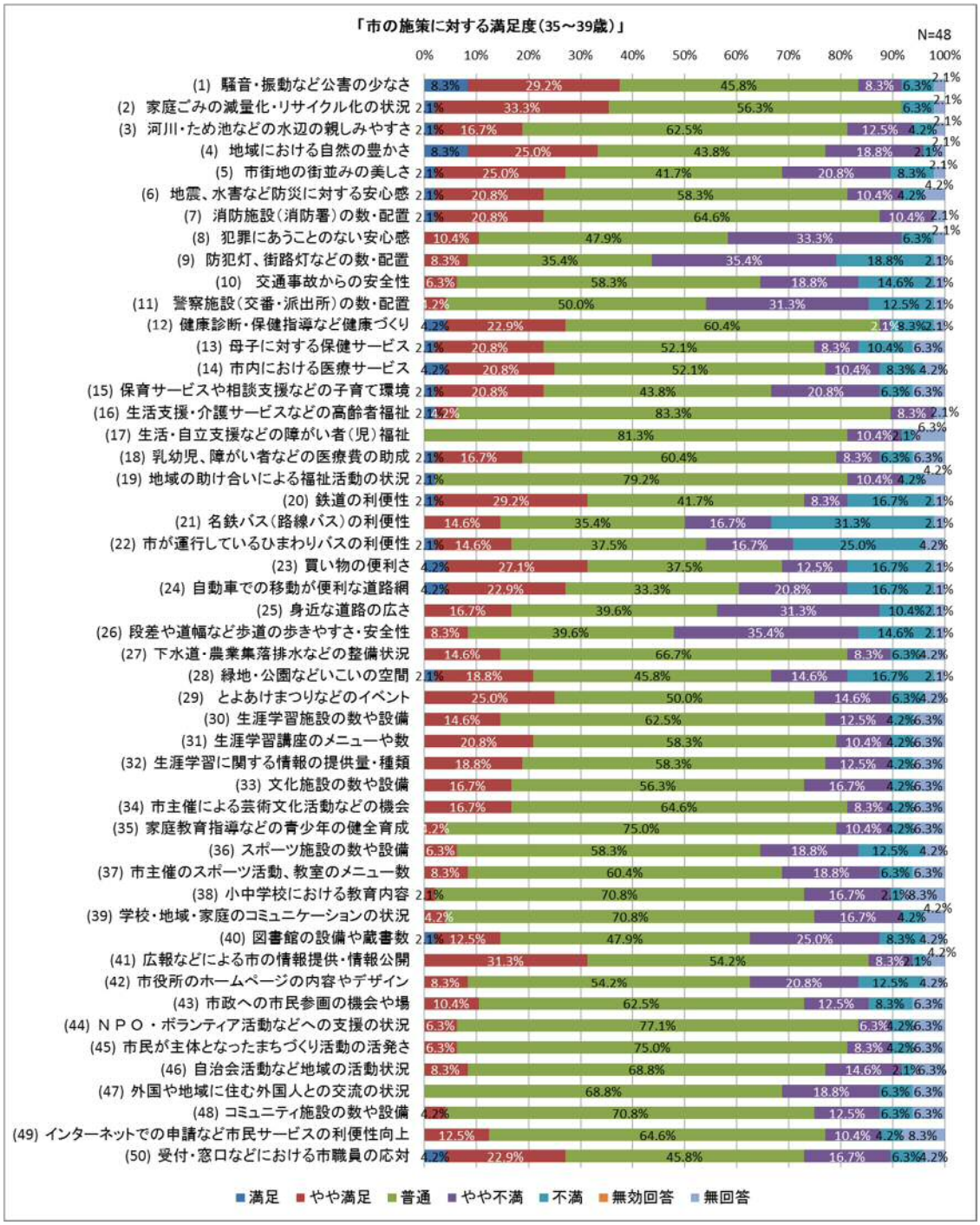
25～29 歳では、「満足」・「やや満足」と回答した方の割合が高かった項目は、「鉄道の利便性」（42.3%）、次いで「騒音・振動など公害の少なさ」（38.5%）及び「消防施設（消防署）の数・配置」（38.5%）となりました。一方、「やや不満」・「不満」と回答した方の割合が高かった項目は、「市が運行しているひまわりバスの利便性」（50.0%）、次いで「名鉄バス（路線バス）の利便性」（46.2%）でした。



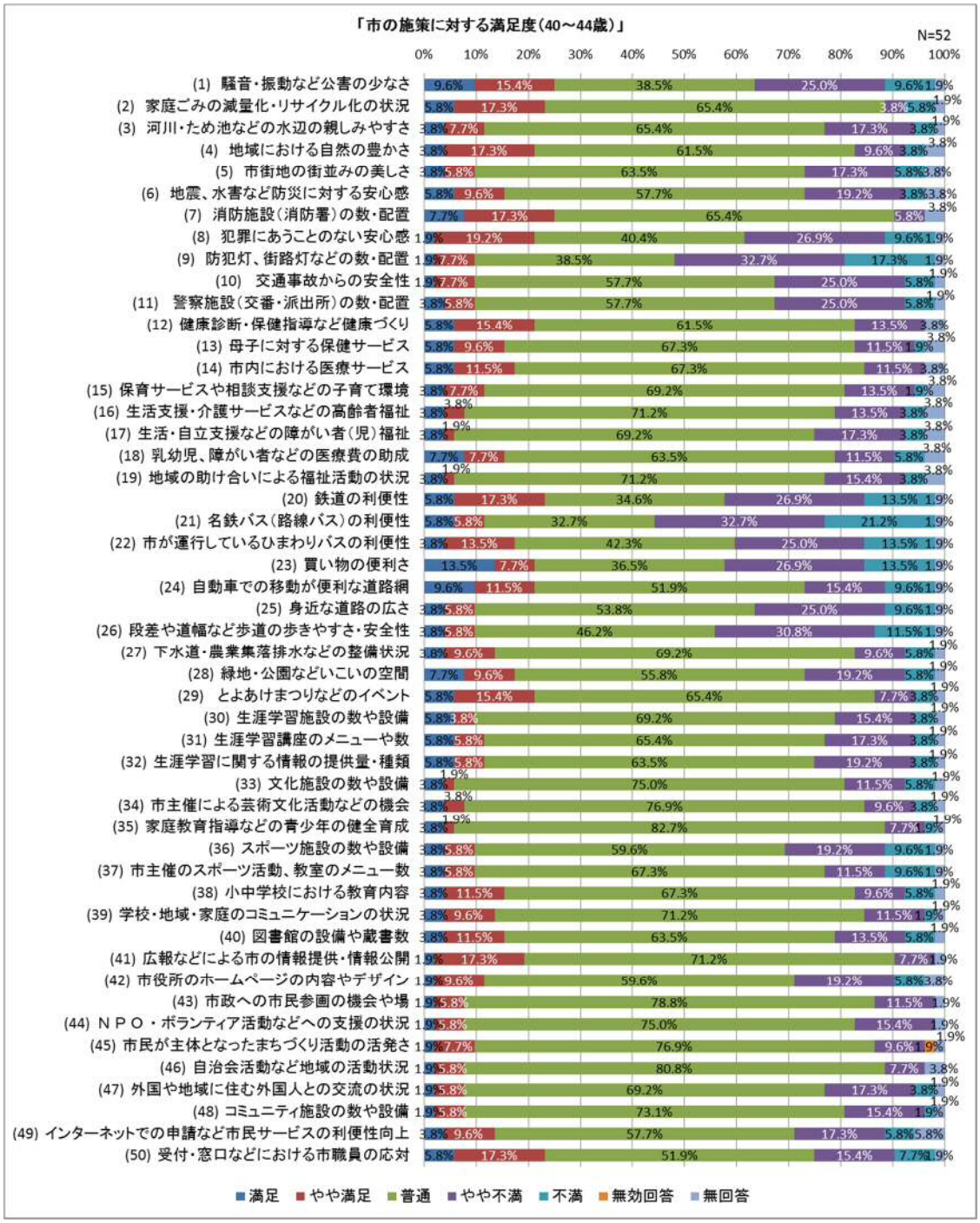
30～34 歳では、「満足」・「やや満足」と回答した方の割合が高かった項目は、「とよあけまつりなどのイベント」(48.4%)、次いで「家庭ごみの減量化・リサイクル化の状況」(45.2%)及び「鉄道の利便性」(45.2%)となりました。一方、「やや不満」・「不満」と回答した方の割合が高かった項目は、「防犯灯、街路灯などの数・配置」(45.2%)、次いで「段差や道幅など歩道の歩きやすさ・安全性」(38.7%)でした。



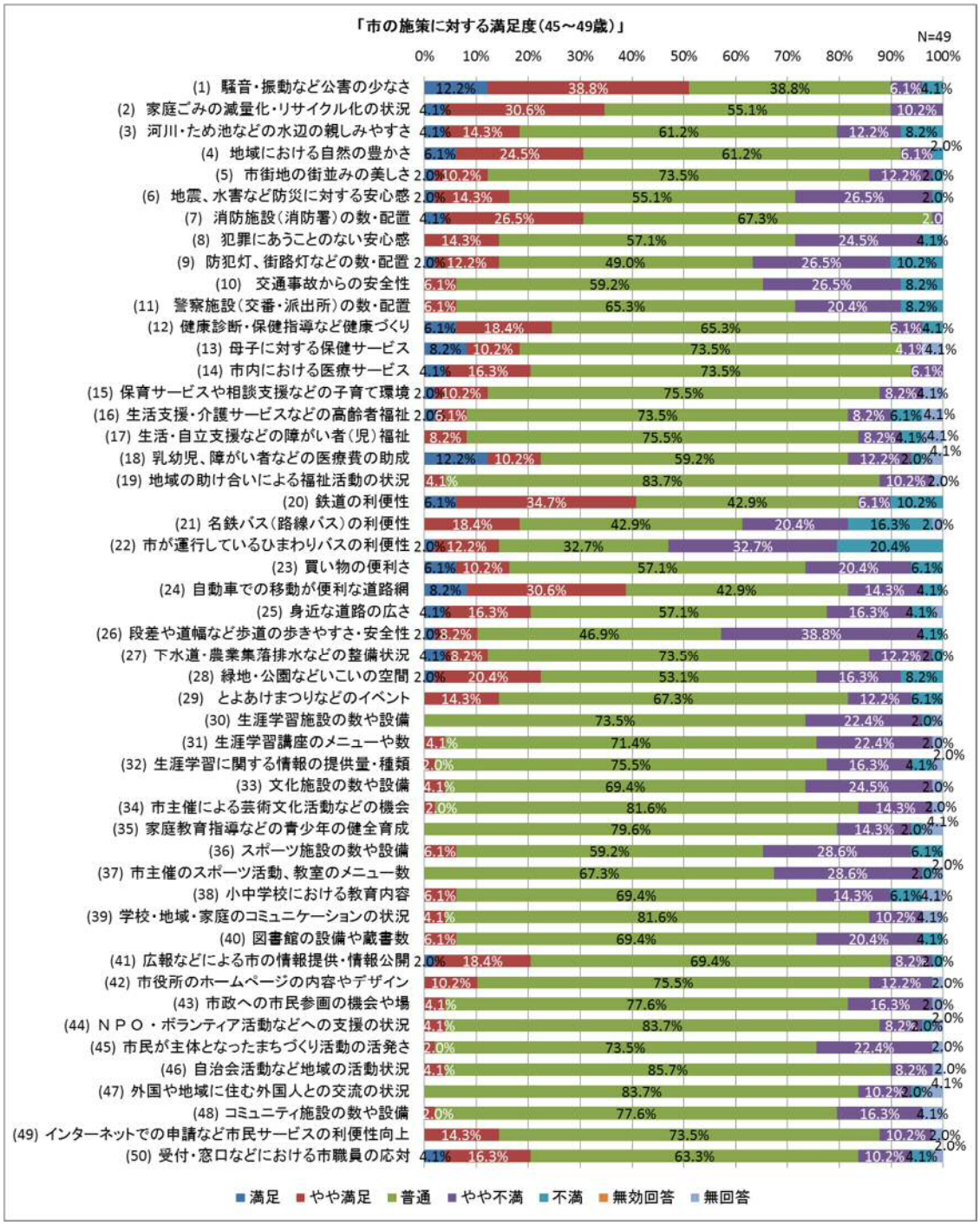
35～39 歳では、「満足」・「やや満足」と回答した方の割合が高かった項目は、「騒音・振動など公害の少なさ」(37.5%)、次いで「家庭ごみの減量化・リサイクル化の状況」(35.4%)となりました。一方、「やや不満」・「不満」と回答した方の割合が高かった項目は、「防犯灯、街路灯などの数・配置」(54.2%)、次いで「段差や道幅など歩道の歩きやすさ・安全性」(50.0%)でした。



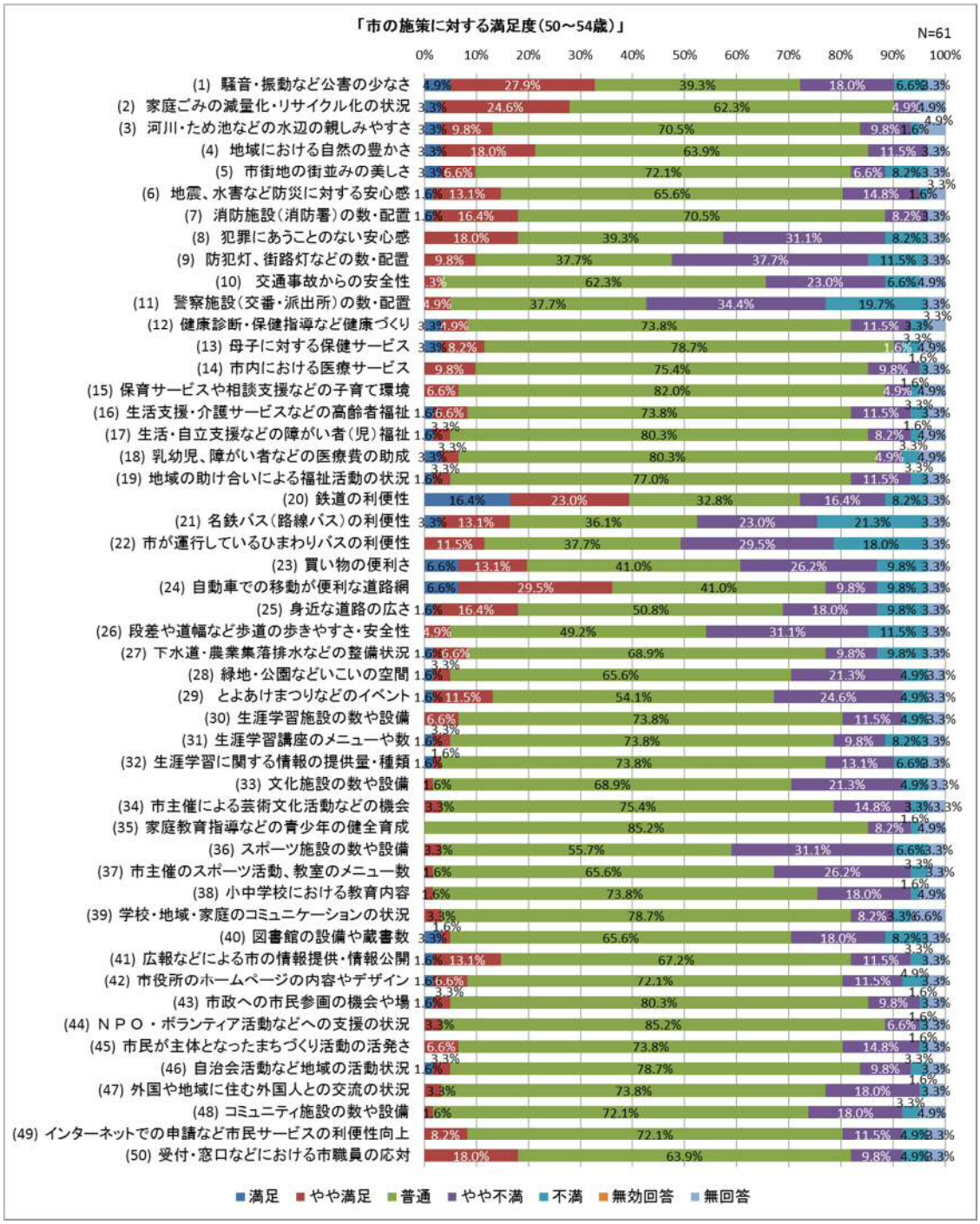
40～44 歳では、「満足」・「やや満足」と回答した方の割合が高かった項目は、「騒音・振動など公害の少なさ」（25.0%）及び「消防施設（消防署）の数・配置」（25.0%）、次いで「家庭ごみの減量化・リサイクル化の状況」（23.1%）と「鉄道の利便性」（23.1%）と「受付・窓口などにおける市職員の応対」（23.1%）となりました。一方、「やや不満」・「不満」と回答した方の割合が高かった項目は、「名鉄バス（路線バス）の利便性」（53.8%）、次いで「防犯灯、街路灯などの数・配置」（50.0%）でした。



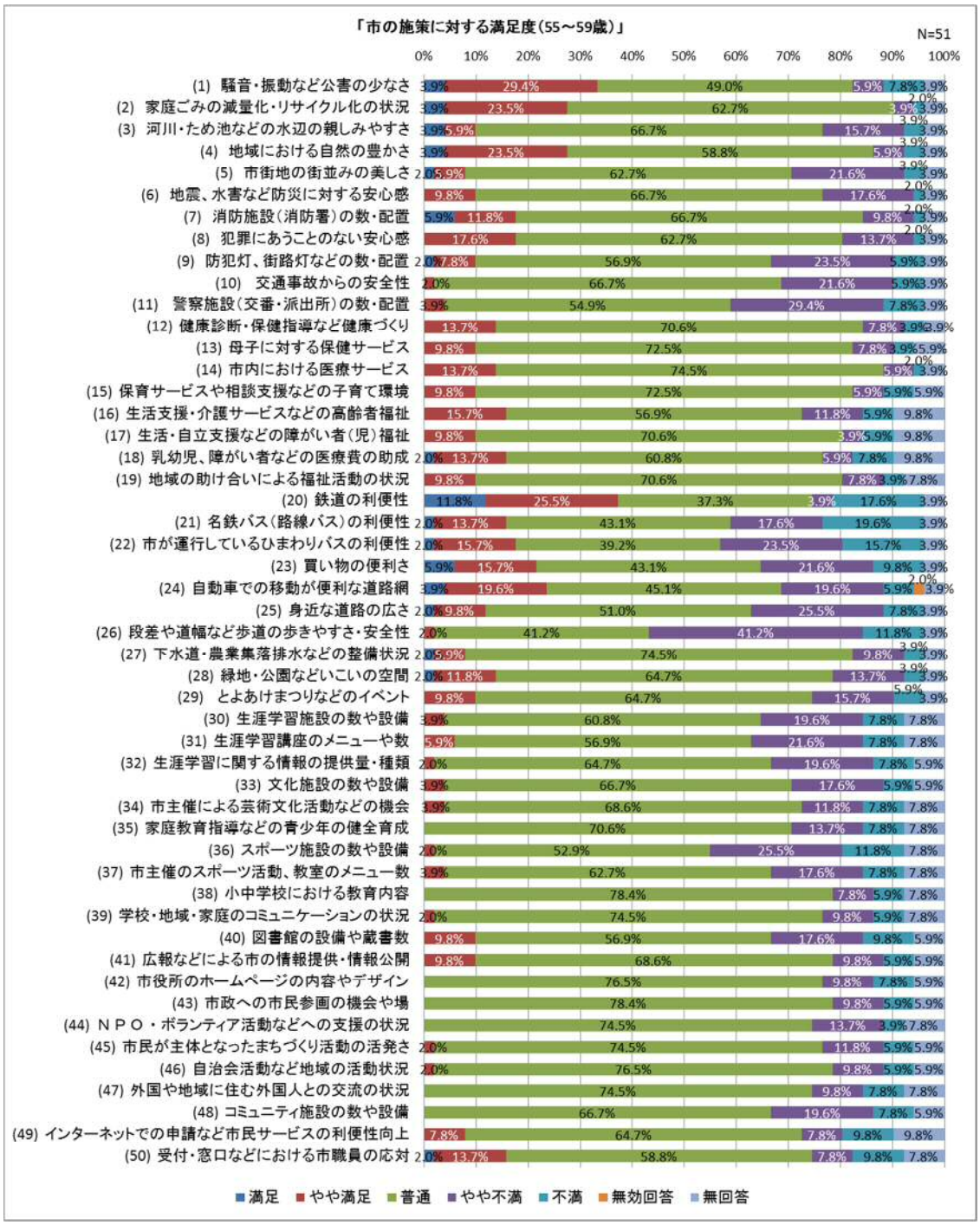
45～49 歳では、「満足」・「やや満足」と回答した方の割合が高かった項目は、「騒音・振動など公害の少なさ」（51.0%）、次いで「鉄道の利便性」（40.8%）となりました。一方、「やや不満」・「不満」と回答した方の割合が高かった項目は、「市が運行しているひまわりバスの利便性」（53.1%）、次いで「段差や道幅など歩道の歩きやすさ・安全性」（42.9%）でした。



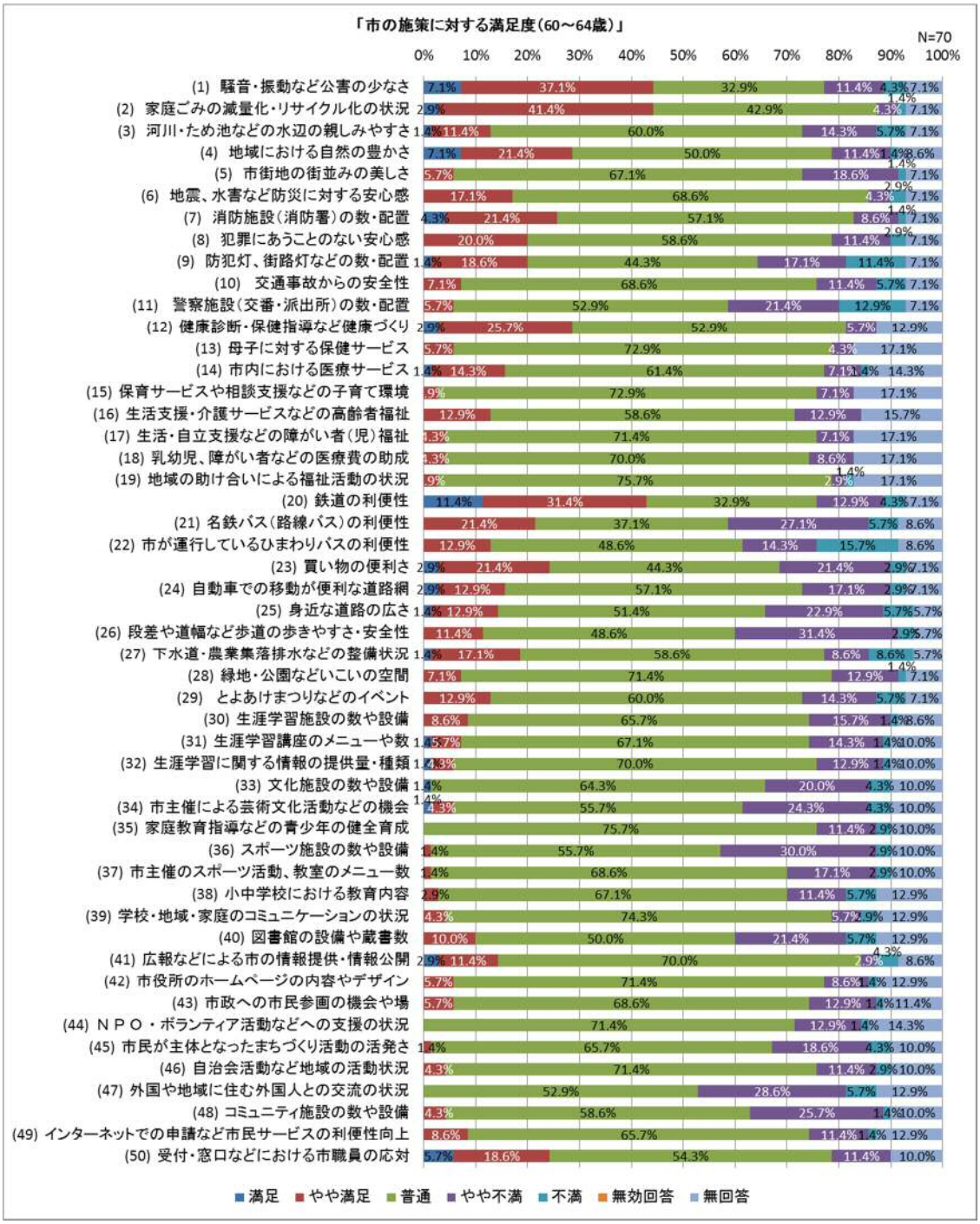
50～54 歳では、「満足」・「やや満足」と回答した方の割合が高かった項目は、「鉄道の利便性」（39.3%）、次いで「自動車での移動が便利な道路網」（36.1%）となりました。一方、「やや不満」・「不満」と回答した方の割合が高かった項目は、「警察施設（交番・派出所）の数・配置」（54.1%）、次いで「防犯灯、街路灯などの数・配置」（49.2%）でした。



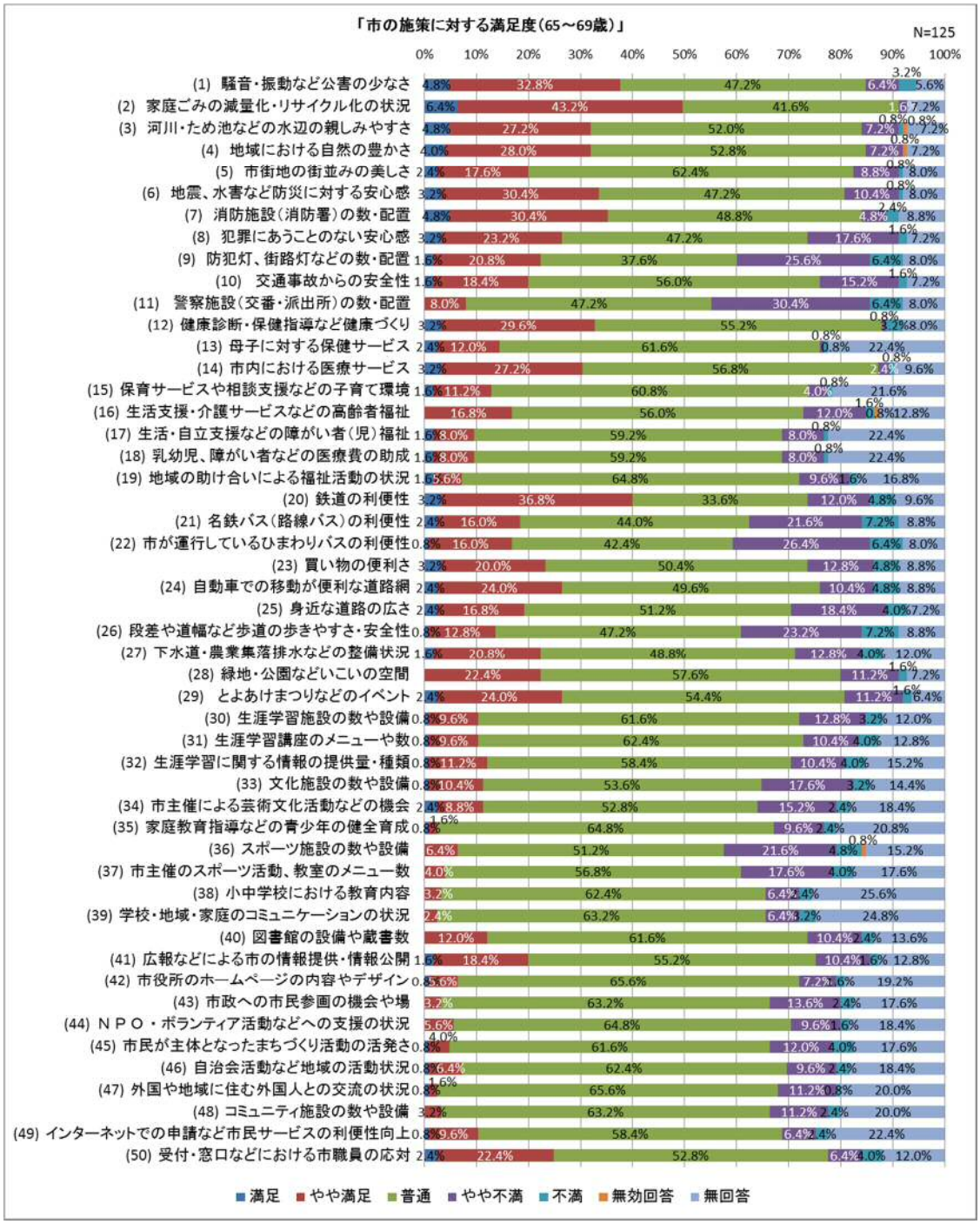
55～59 歳では、「満足」・「やや満足」と回答した方の割合が高かった項目は、「鉄道の利便性」（37.3%）、次いで「騒音・振動など公害の少なさ」（33.3%）となりました。一方、「やや不満」・「不満」と回答した方の割合が高かった項目は、「段差や道幅など歩道の歩きやすさ・安全性」（52.9%）、次いで「市が運行しているひまわりバスの利便性」（39.2%）でした。



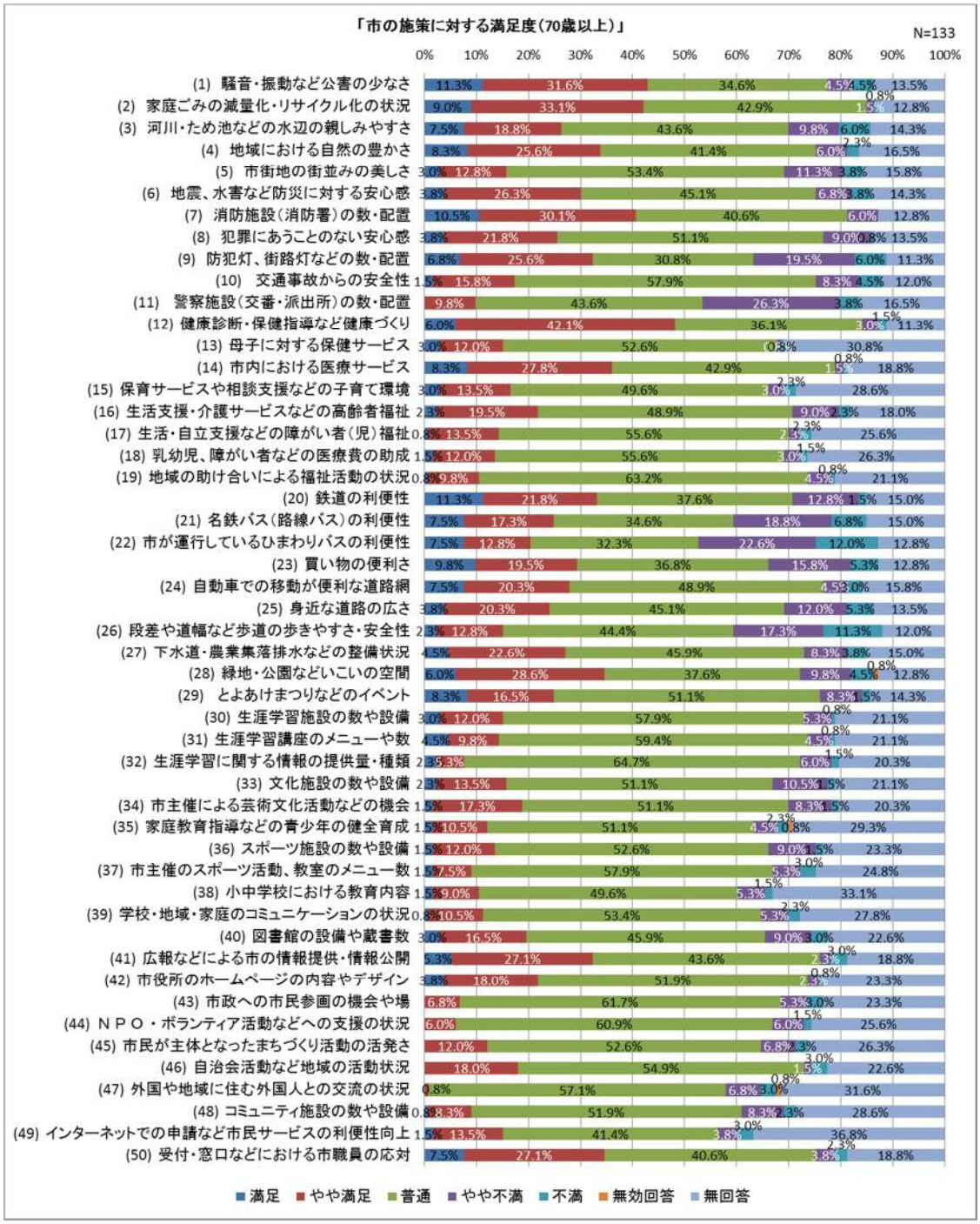
60～64 歳では、「満足」・「やや満足」と回答した方の割合が高かった項目は、「騒音・振動など公害の少なさ」（44.3%）及び「家庭ごみの減量化・リサイクル化の状況」（44.3%）、次いで「鉄道の利便性」（42.9%）となりました。一方、「やや不満」・「不満」と回答した方の割合が高かった項目は、「警察施設（交番・派出所）の数・配置」（34.3%）及び「段差や道幅など歩道の歩きやすさ・安全性」（34.3%）、次いで「名鉄バス（路線バス）の利便性」（32.9%）でした。



65～69 歳では、「満足」・「やや満足」と回答した方の割合が高かった項目は、「家庭ごみの減量化・リサイクル化の状況」（49.6%）、次いで「鉄道の利便性」（40.0%）となりました。一方、「やや不満」・「不満」と回答した方の割合が高かった項目は、「警察施設（交番・派出所）の数・配置」（36.8%）、次いで「市が運行しているひまわりバスの利便性」（32.8%）でした。

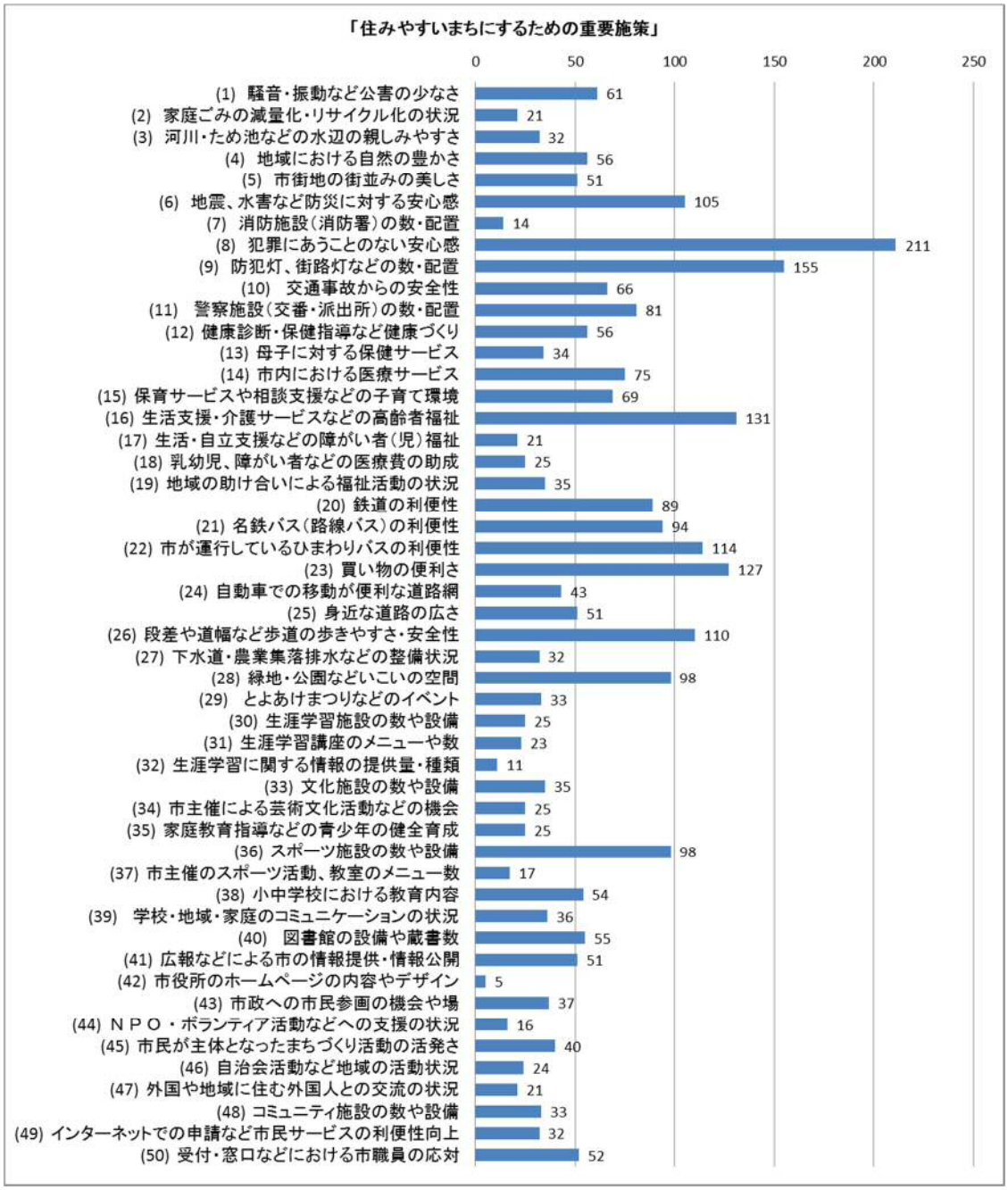


70 歳以上では、「満足」・「やや満足」と回答した方の割合が高かった項目は、「健康診断・保健指導など健康づくり」（48.1%）、次いで「騒音・振動など公害の少なさ」（42.9%）となりました。一方、「やや不満」・「不満」と回答した方の割合が高かった項目は、「市が運行しているひまわりバスの利便性」（34.6%）、次いで「警察施設（交番・派出所）の数・配置」（30.1%）でした。



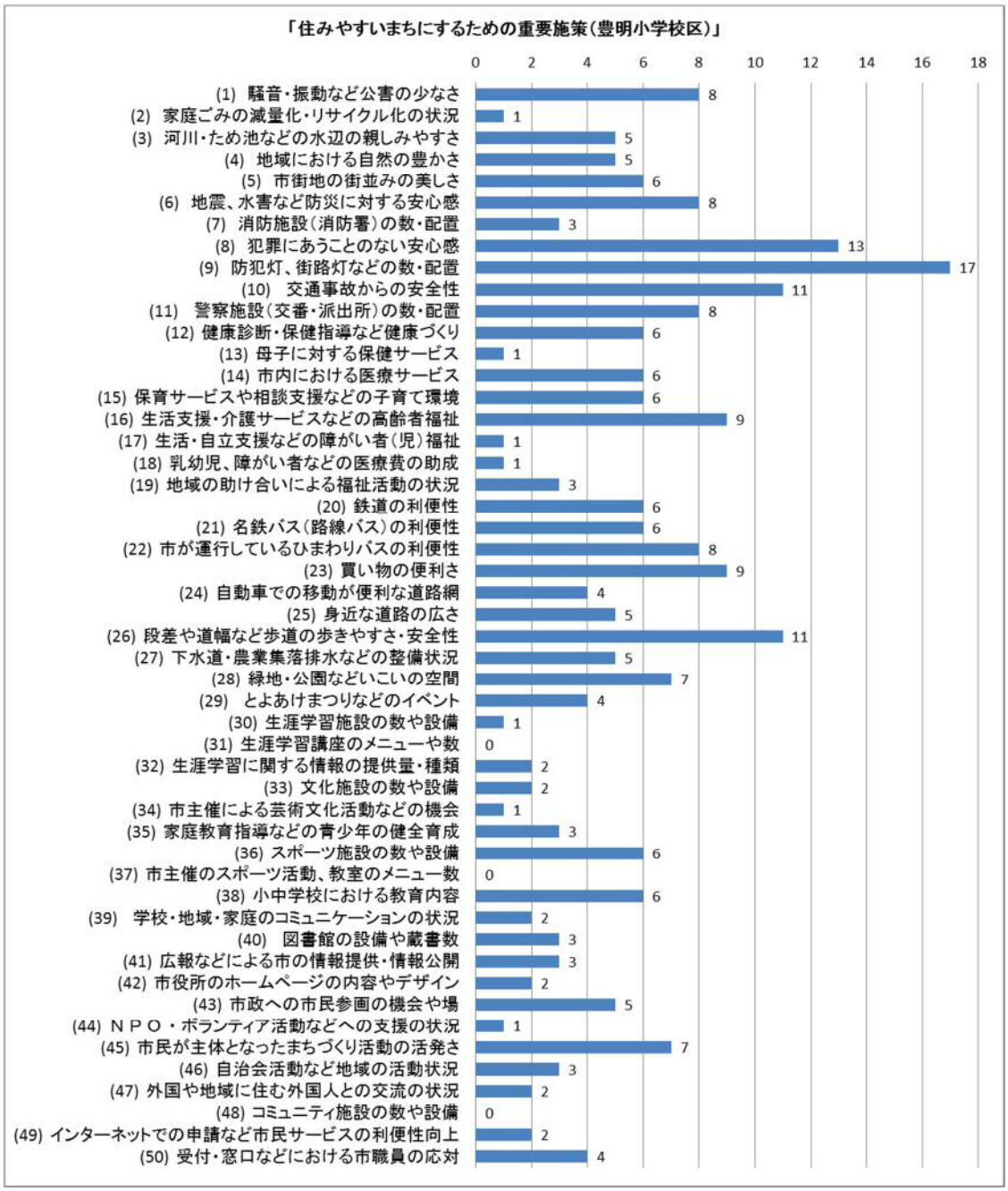
### （２）住みよいまちにするための重要施策

住みよいまちにするための重要施策として５つまで選択してもらったところ、１位「犯罪にあうことのない安心感」（211 ポイント）、２ 位「防犯灯、街路灯などの数・配置」（155 ポイント）、３位「生活・自立支援などの障がい者（児）福祉」、４位「買い物の便利さ」（127 ポイント）、５位「市が運行しているひまわりバスの利便性」（114 ポイント）という順番になりました。

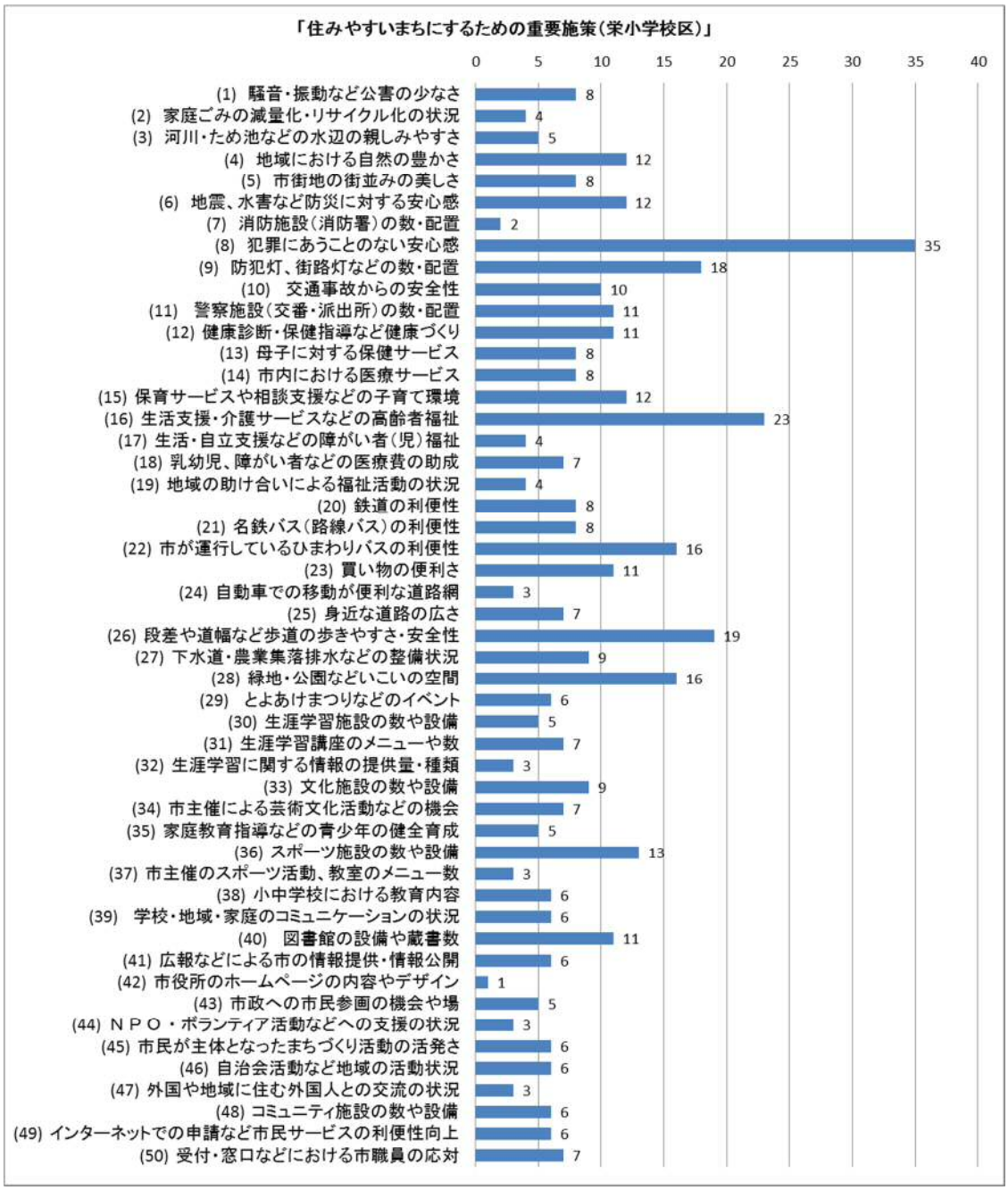


つぎに、住みよいまちにするための重要施策（5つまで選択）について、居住小学校区別に整理をしました。

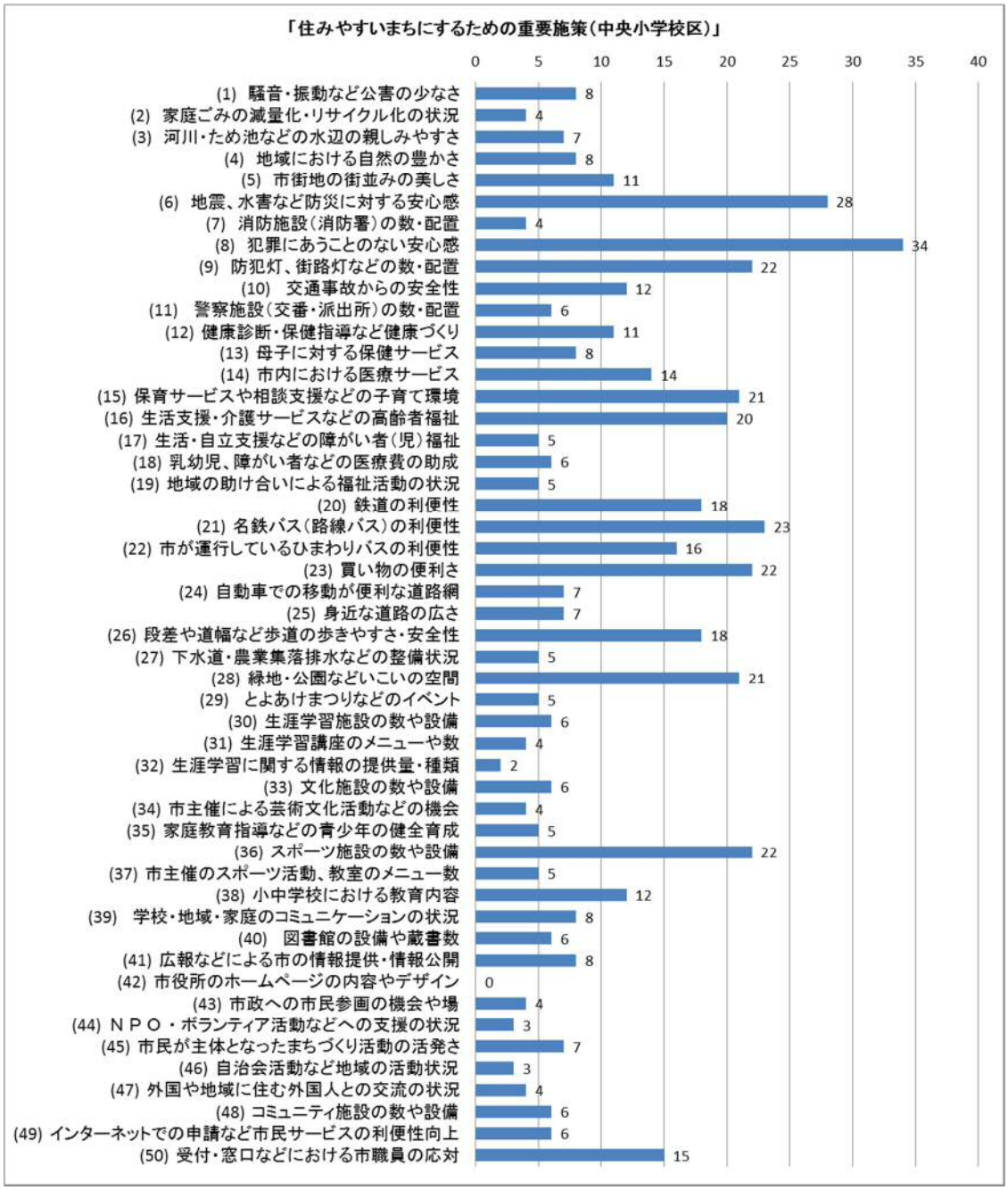
豊明小学校区では、1位「防犯灯、街路灯などの数・配置」（17ポイント）、2位「犯罪にあうことのない安心感」（13ポイント）、3位「交通事故からの安全性」（11ポイント）及び「段差や道幅など歩道の歩きやすさ・安全性」（11ポイント）となりました。



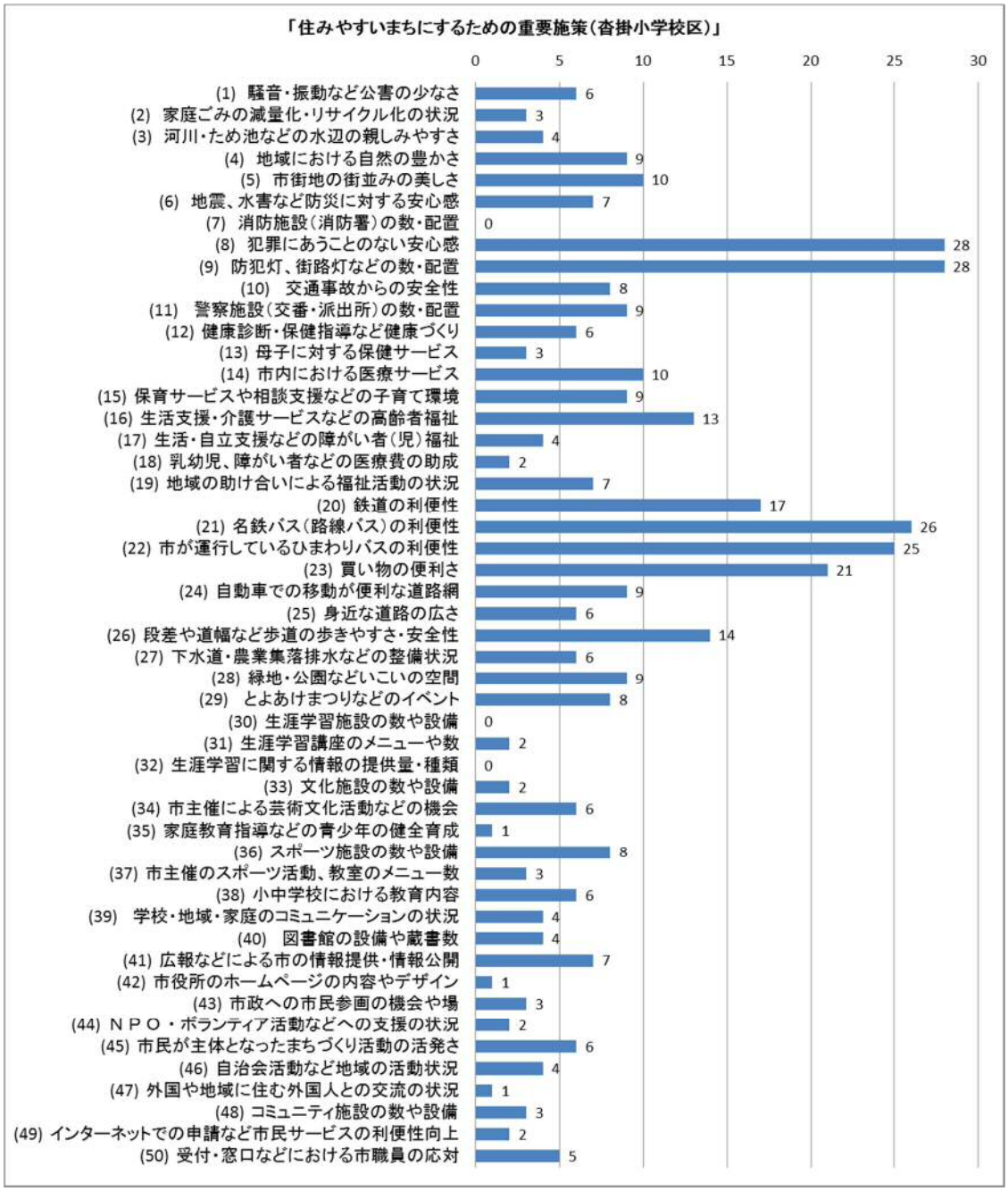
栄小学校区では、1位「犯罪にあうことのない安心感」(35ポイント)、2位「生活支援・介護サービスなどの高齢者福祉」(23ポイント)、3位「段差や道幅など歩道の歩きやすさ・安全性」(19ポイント)となりました。



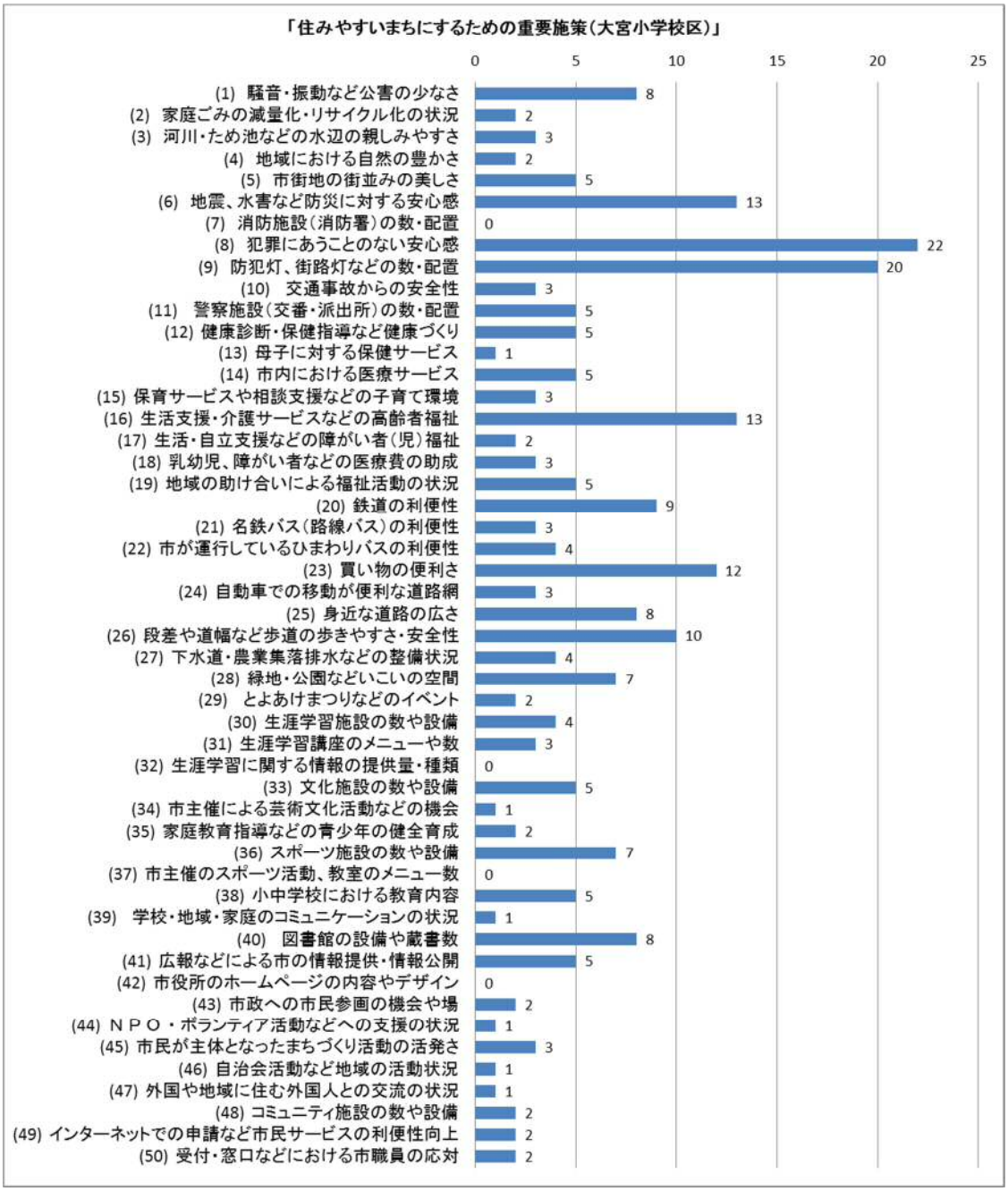
中央小学校区では、1位「犯罪にあうことのない安心感」(34ポイント)、2位「地震、水害など防災に対する安心感」(28 ポイント)、3 位「名鉄バス（路線バス）の利便性」(23ポイント）となりました。



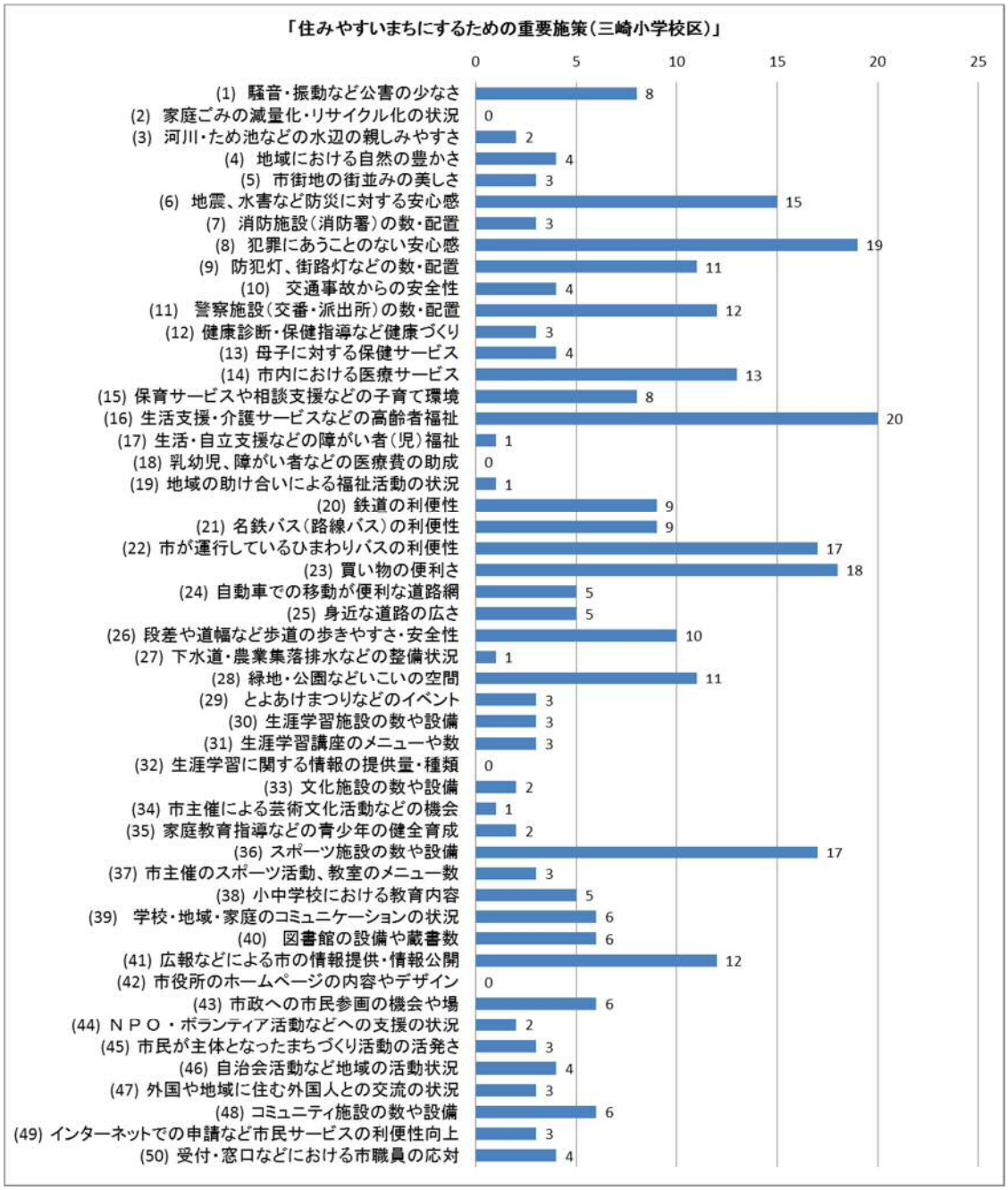
沓掛小学校区では、1 位「犯罪にあうことのない安心感」（28 ポイント）及び「防犯灯、街路灯などの数・配置」（28 ポイント）、2 位「名鉄バス（路線バス）の利便性」（26 ポイント）、3 位「市が運行しているひまわりバスの利便性」（25 ポイント）となりました。



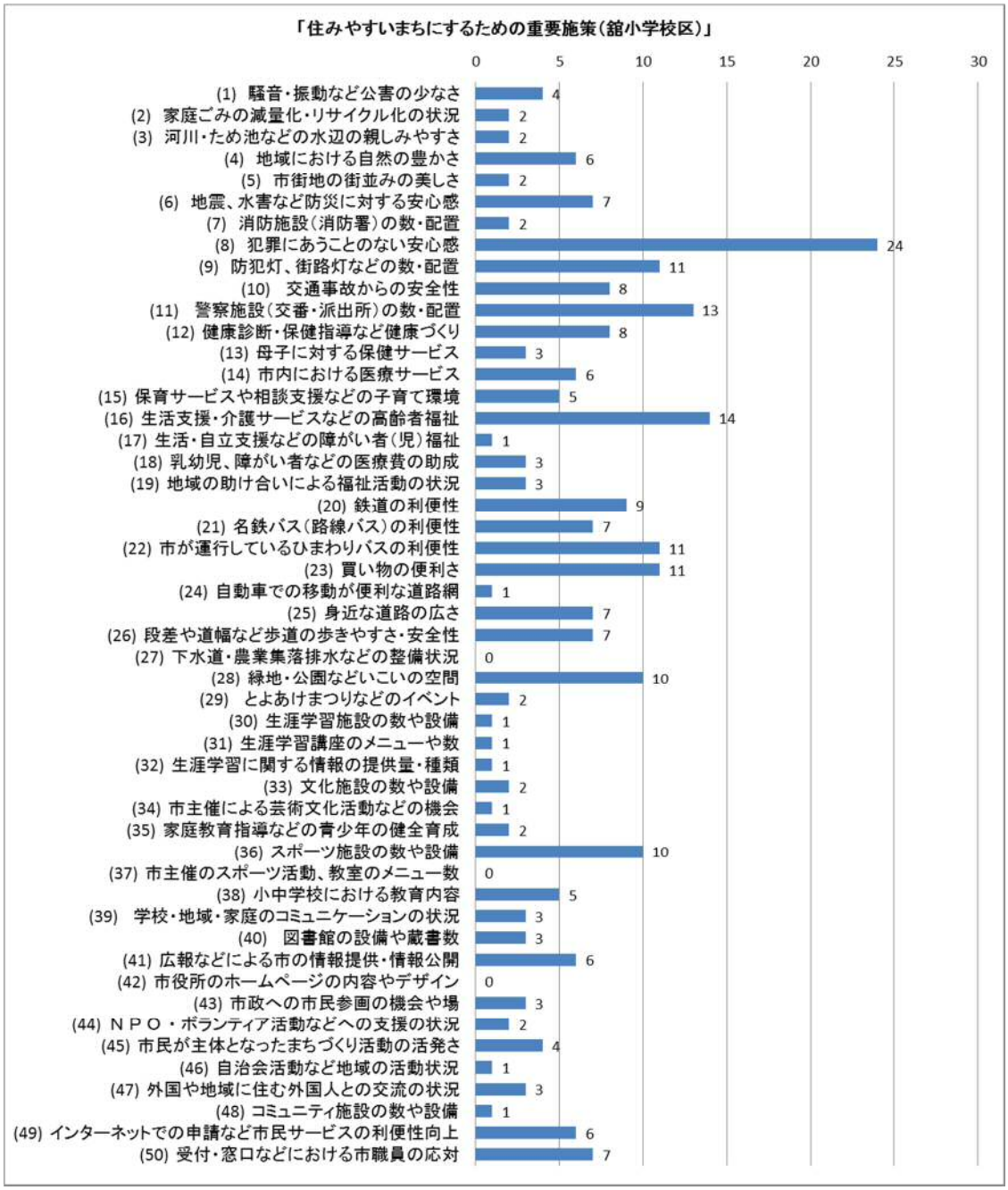
大宮小学校区では、1位「犯罪にあうことのない安心感」(22ポイント)、2位「防犯灯、街路灯などの数・配置」(20 ポイント)、3 位「地震、水害など防災に対する安心感」(13ポイント)及び「生活支援・介護サービスなどの高齢者福祉」(13ポイント)となりました。



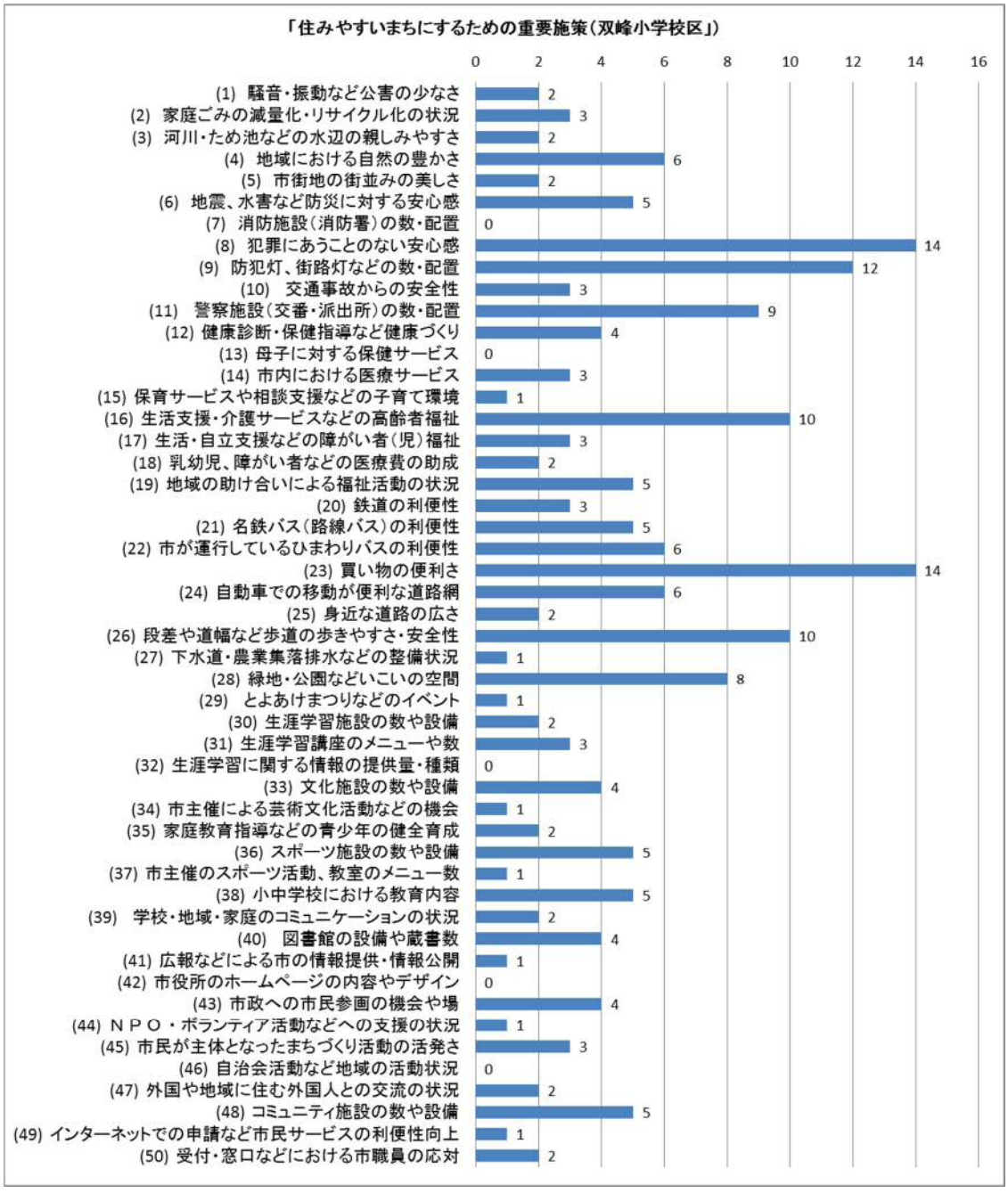
三崎小学校区では、1位「生活支援・介護サービスなどの高齢者福祉」（20ポイント）、2位「犯罪にあうことのない安心感」（19ポイント）、3位「買い物の便利さ」（18ポイント）となりました。



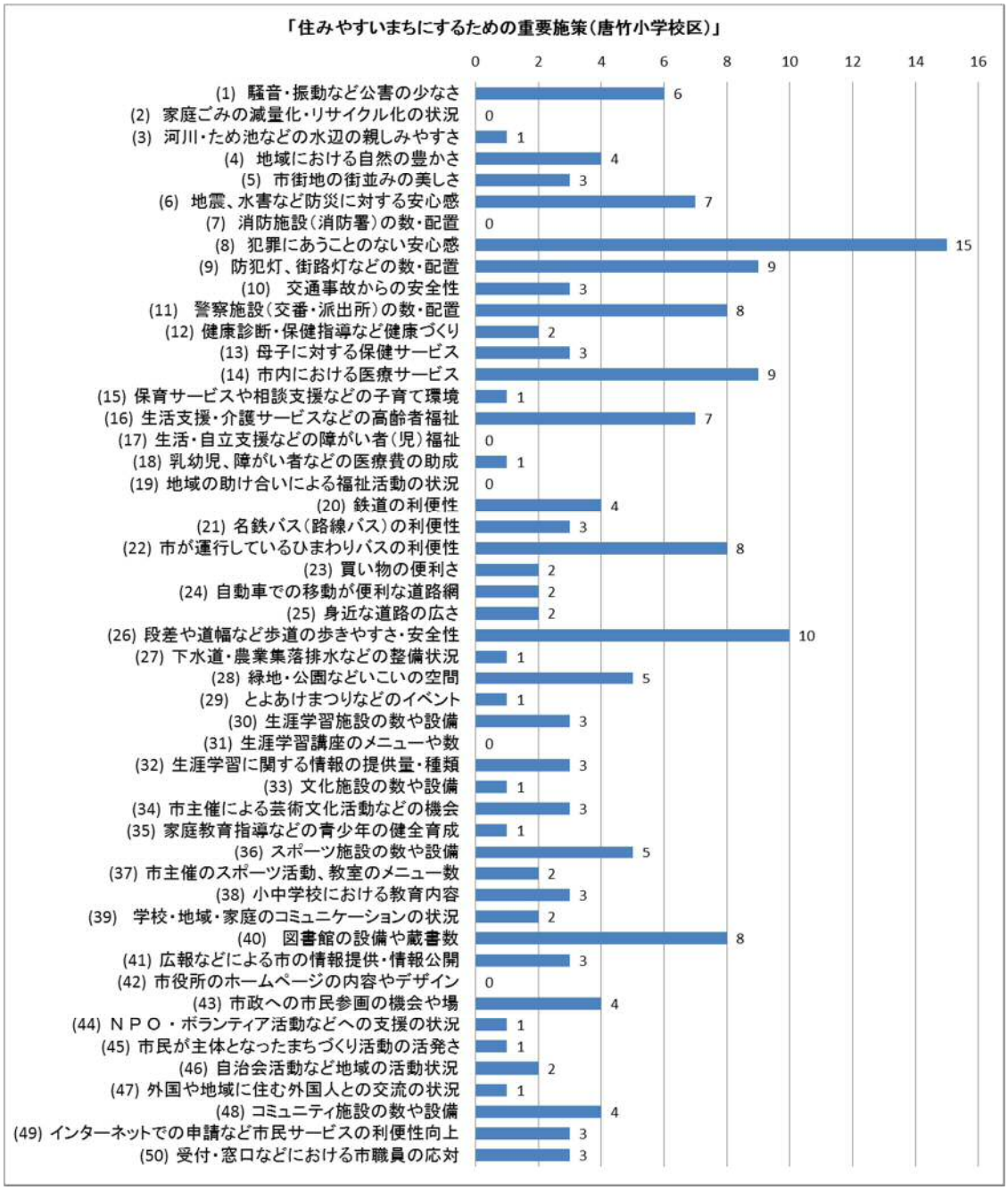
舘小学校区では、1 位「犯罪にあうことのない安心感」（24 ポイント）、2 位「生活支援・介護サービスなどの高齢者福祉」（14 ポイント）、3 位「警察施設（交番・派出所）の数・配置」（13 ポイント）となりました。



双峰小学校区では、1位「犯罪にあうことのない安心感」（14ポイント）及び「買い物の便利さ」（14ポイント）、2位「防犯灯、街路灯などの数・配置」（12ポイント）、3位「生活支援・介護サービスなどの高齢者福祉」（10ポイント）及び「段差や道幅など歩道の歩きやすさ・安全性」（10ポイント）となりました。

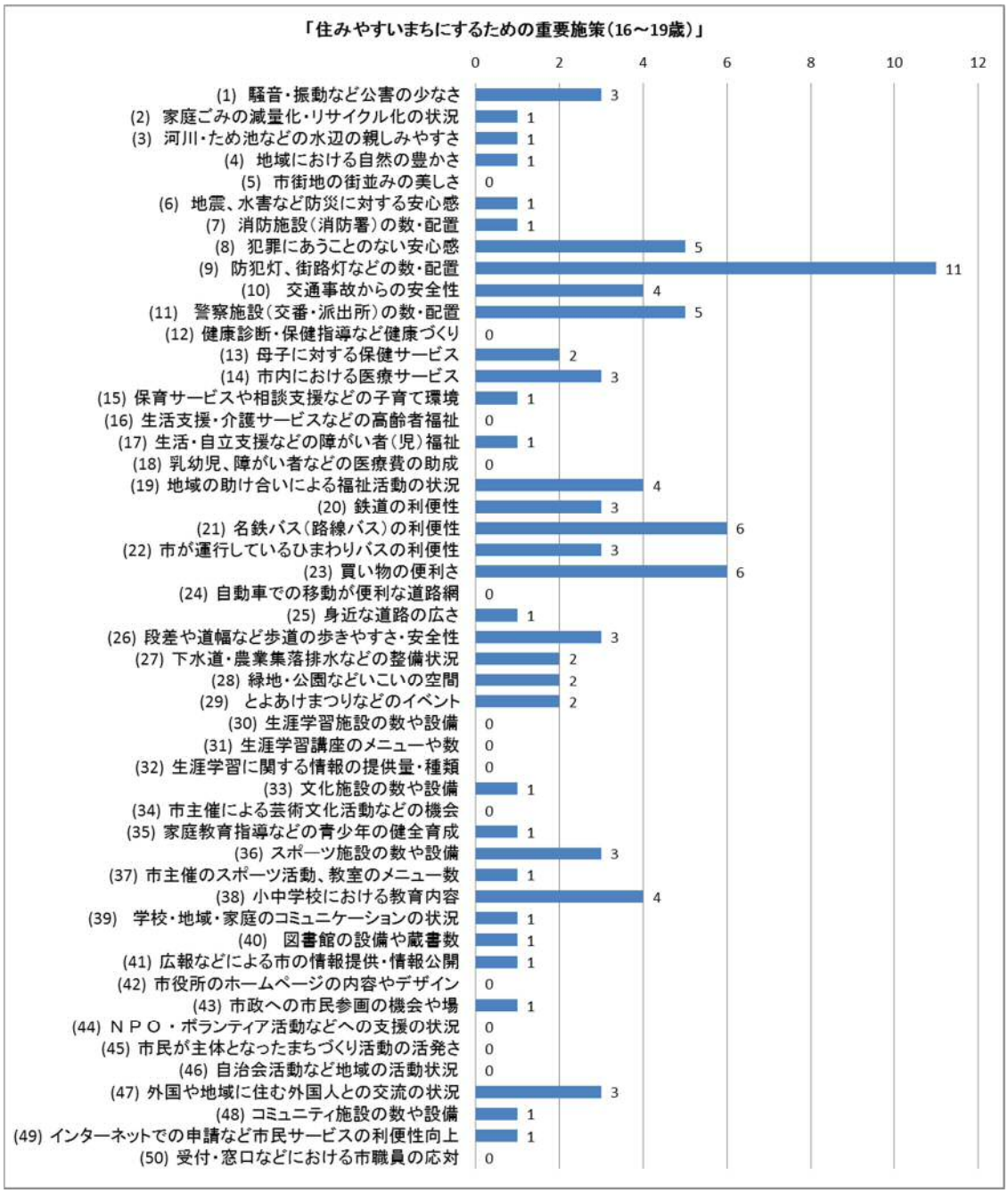


唐竹小学校区では、1位「犯罪にあうことのない安心感」（15ポイント）、2位「段差や道幅など歩道の歩きやすさ・安全性」（10ポイント）、3位「防犯灯、街路灯などの数・配置」（9ポイント）及び「市内における医療サービス」（9ポイント）となりました。

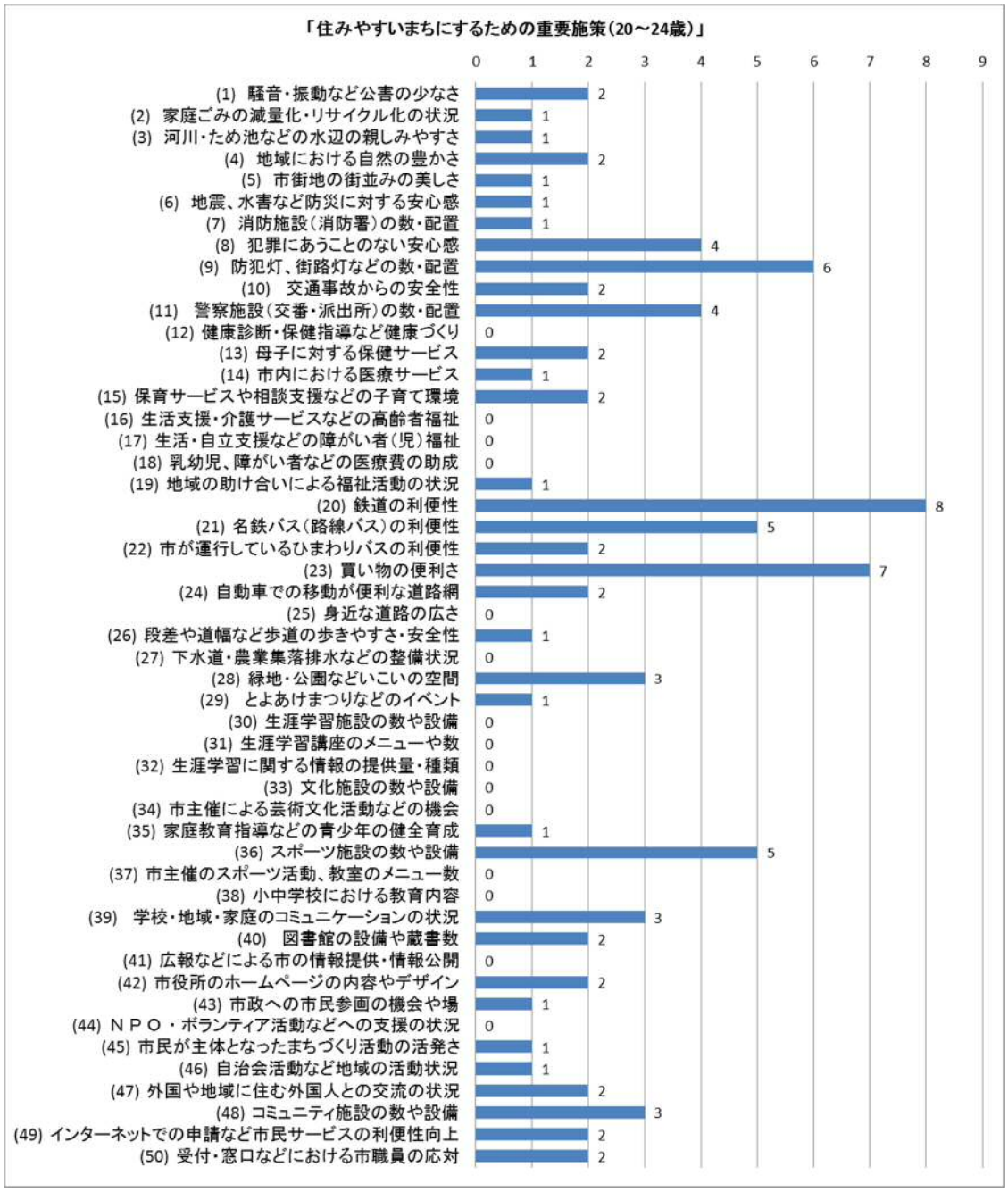


さらに、住みよいまちにするための重要施策（5つまで選択）について、年齢別に整理をしました。

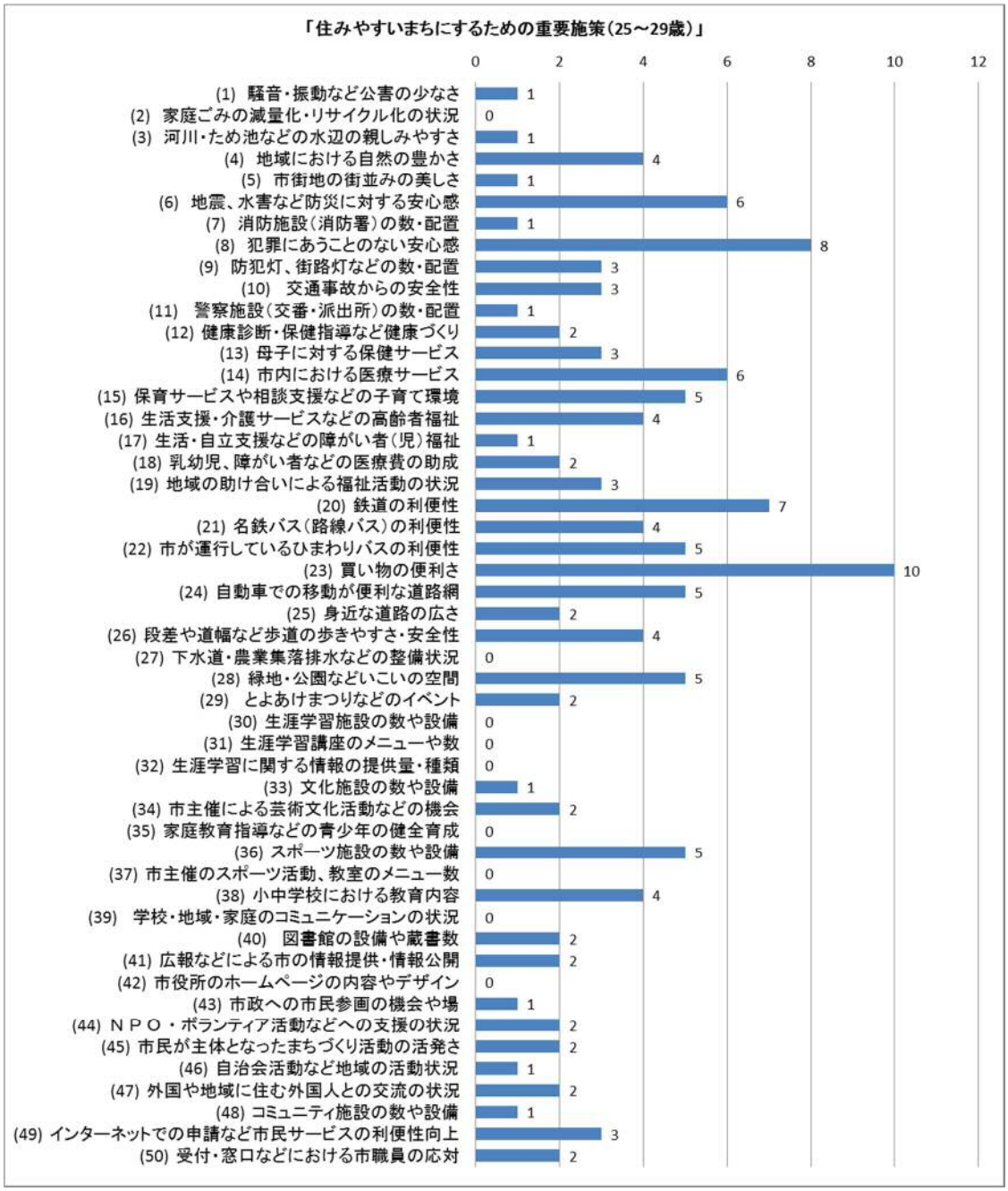
16～19歳では、1位「防犯灯、街路灯などの数・配置」（11ポイント）、2位「名鉄バス（路線バス）の利便性」（6ポイント）及び「買い物の便利さ」（6ポイント）、3位「犯罪にあうことのない安心感」（5ポイント）及び「警察施設（交番・派出所）の数・配置」（5ポイント）となりました。



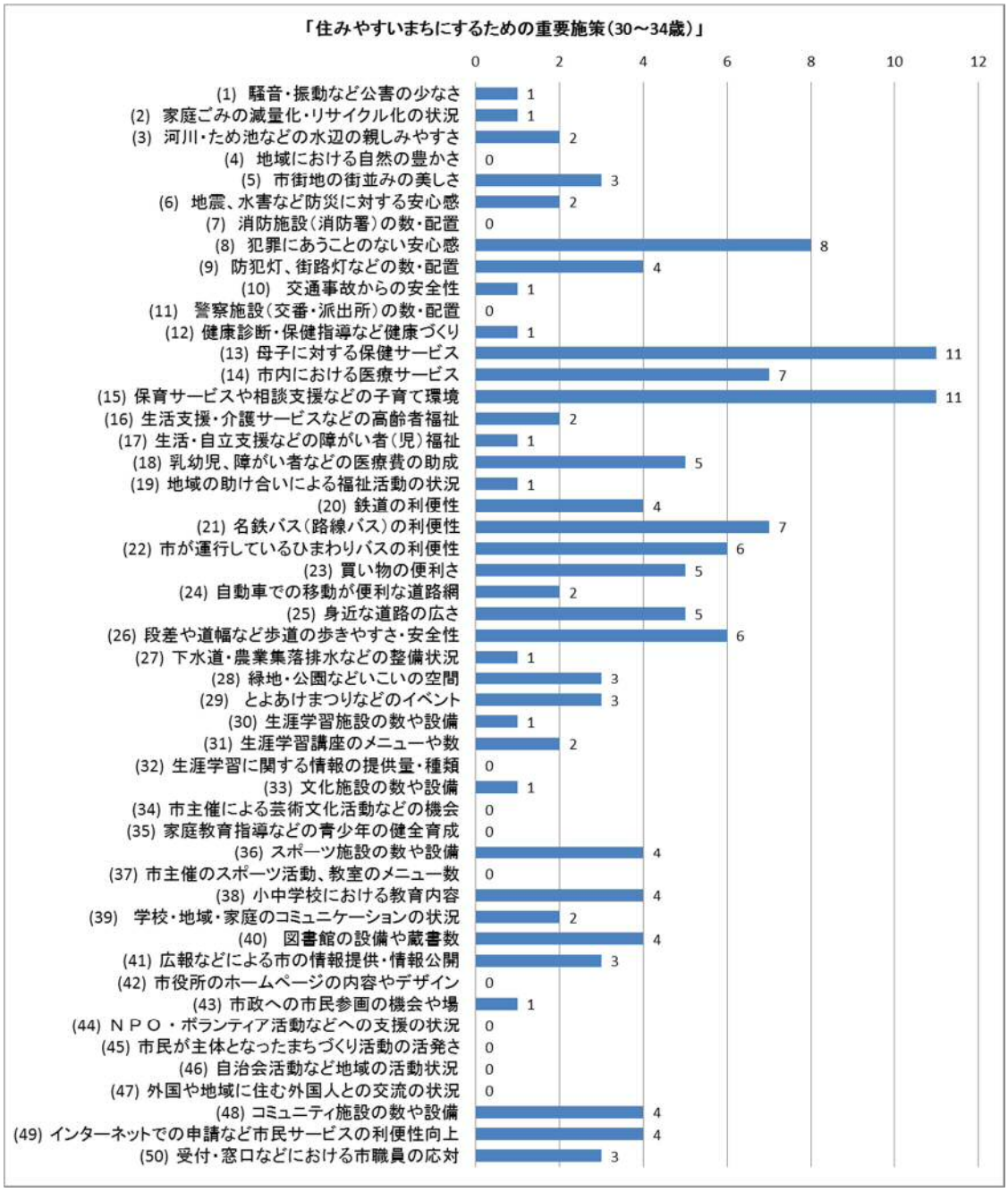
20～24 歳では、1 位「鉄道の利便性」（8 ポイント）、2 位「買い物の便利さ」（7 ポイント）、3 位「防犯灯、街路灯などの数・配置」（6 ポイント）となりました。



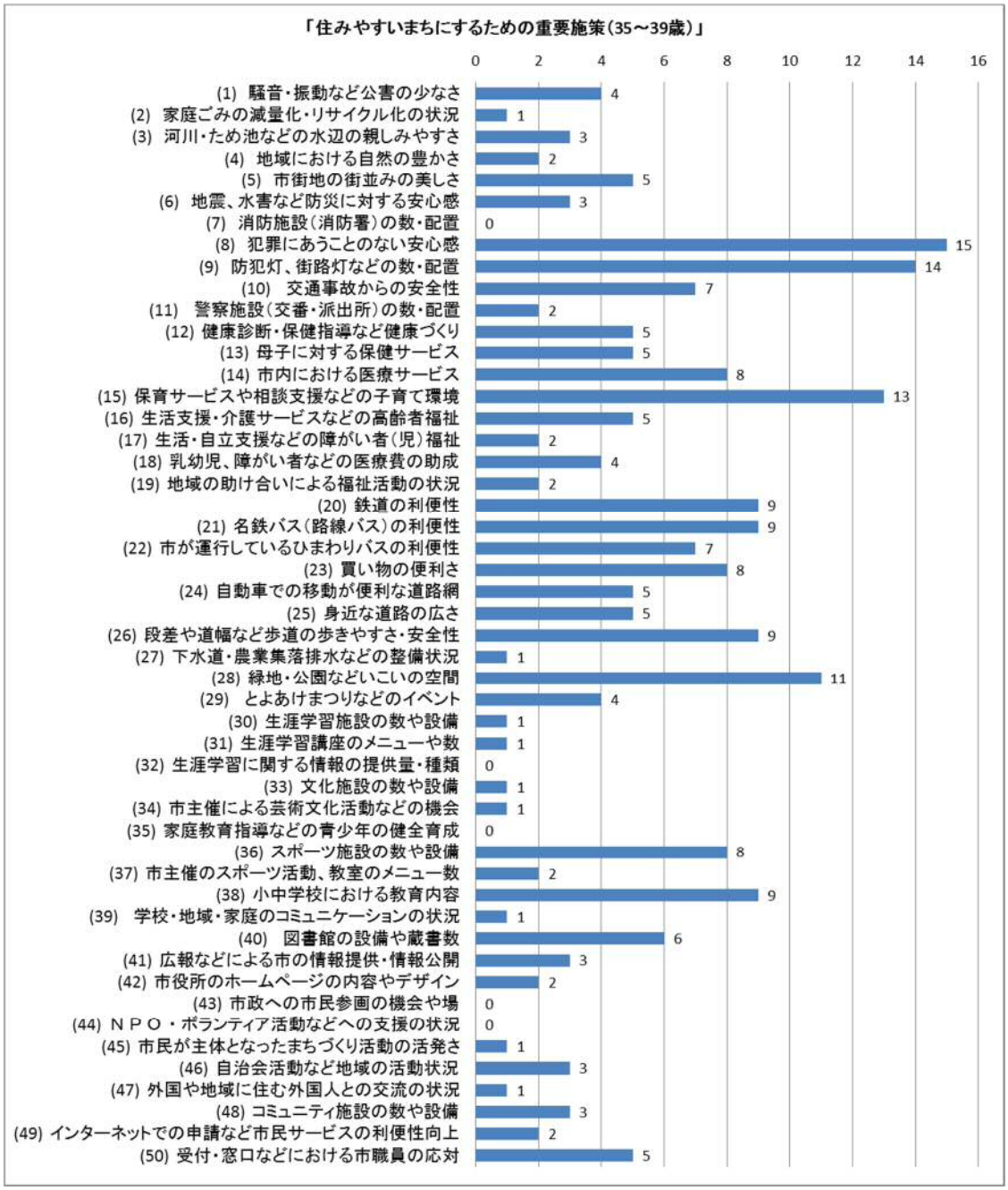
25～29 歳では、1 位「買い物の便利さ」（23 ポイント）、2 位「犯罪にあうことのない安心感」（8 ポイント）、3 位「鉄道の利便性」（7 ポイント）となりました。



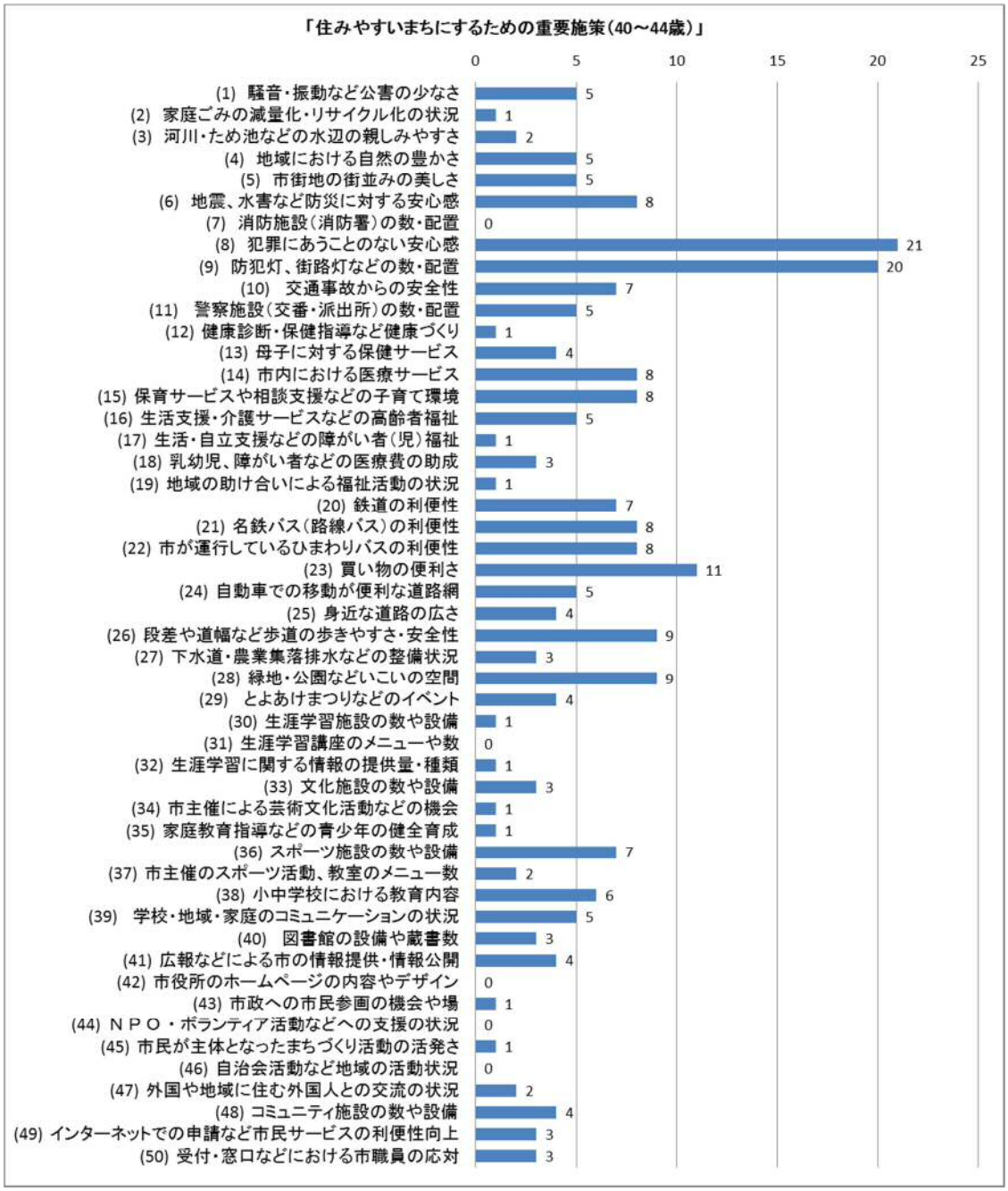
30～34 歳では、1 位「母子に対する保健サービス」（11 ポイント）及び「保育サービスや相談支援などの子育て環境」（11 ポイント）、2 位「犯罪にあうことのない安心感」（8 ポイント）、3 位「市内における医療サービス」（7 ポイント）及び「名鉄バス（路線バス）の利便性」（7 ポイント）となりました。



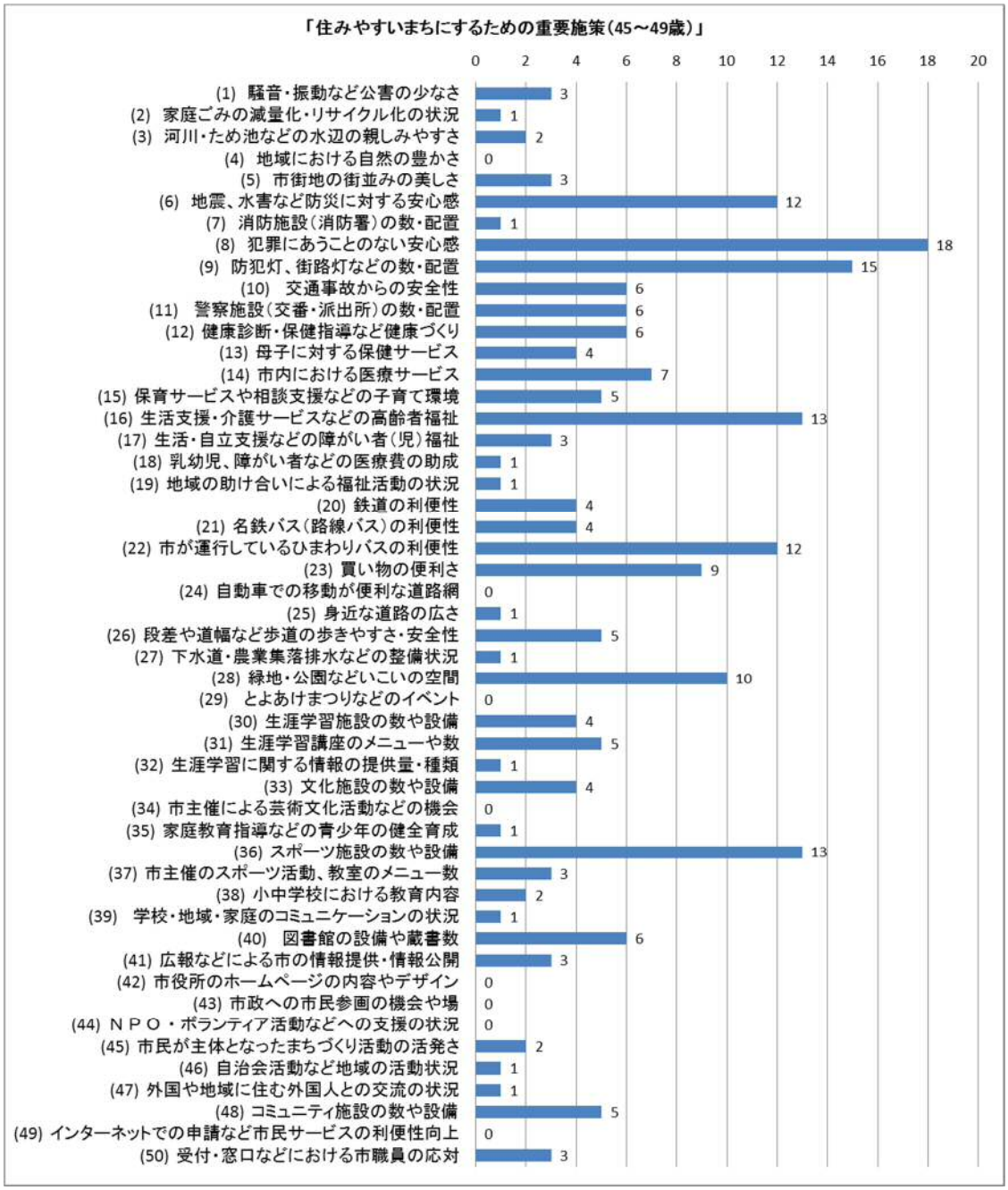
35～39 歳では、1 位「犯罪にあうことのない安心感」（15 ポイント）、2 位「防犯灯、街路灯などの数・配置」（14 ポイント）、3 位「保育サービスや相談支援などの子育て環境」（13 ポイント）となりました。



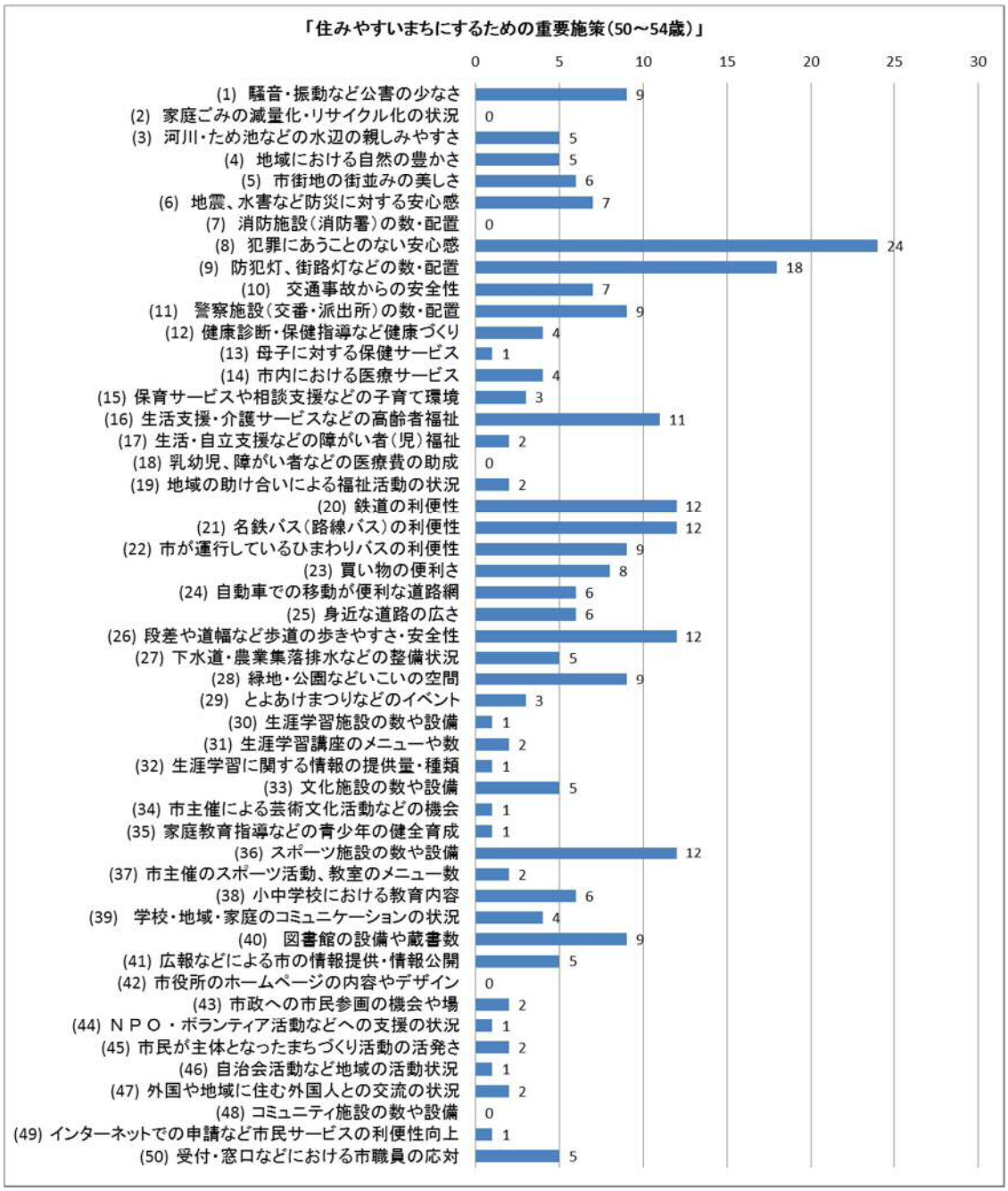
40～44 歳では、1 位「犯罪にあうことのない安心感」（21 ポイント）、2 位「防犯灯、街路灯などの数・配置」（20 ポイント）、3 位「買い物の便利さ」（11 ポイント）となりました。



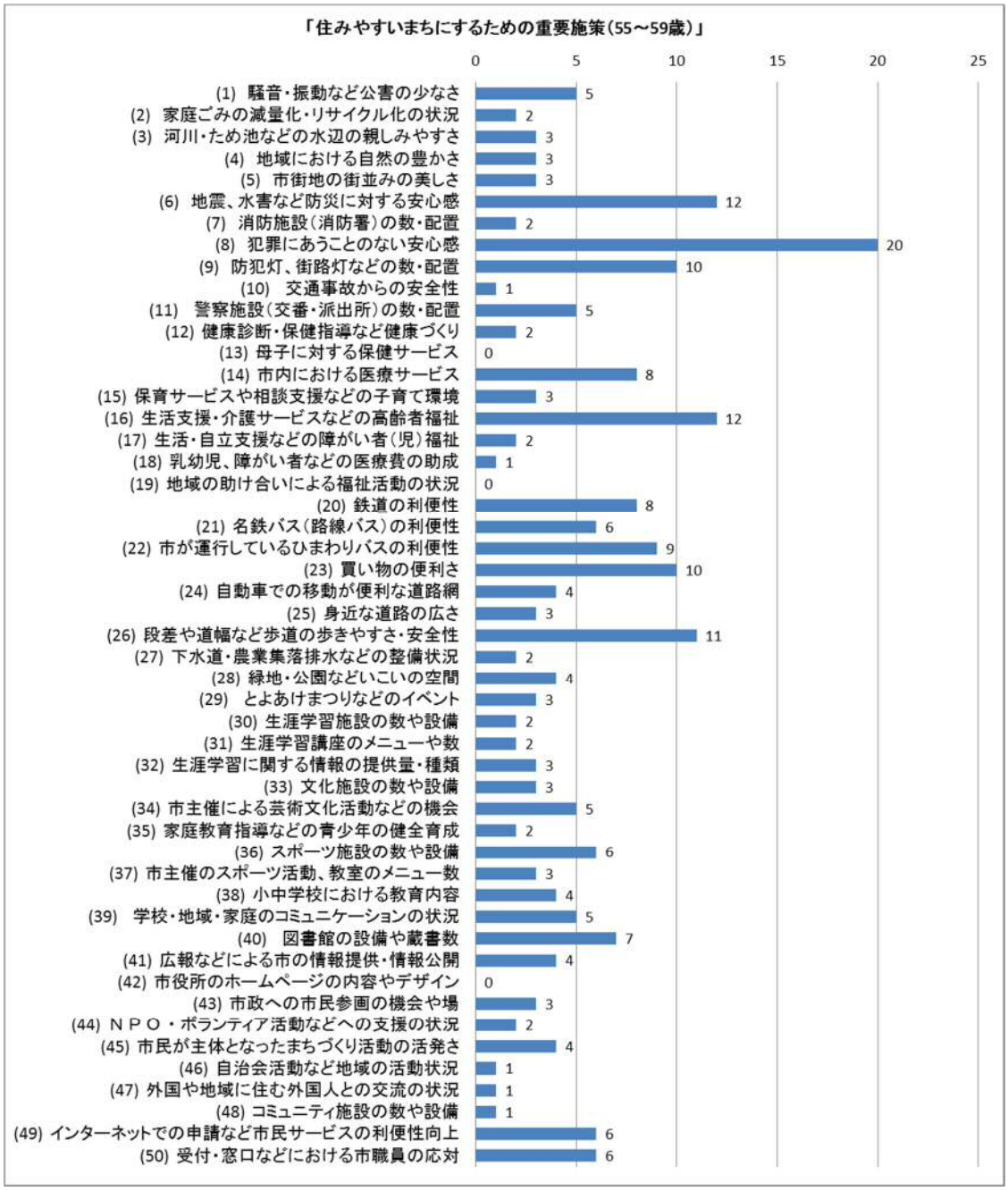
45～49 歳では、1 位「犯罪にあうことのない安心感」（18 ポイント）、2 位「防犯灯、街路灯などの数・配置」（15 ポイント）、3 位「生活支援・介護サービスなどの高齢者福祉」（13 ポイント）及び「スポーツ施設の数や設備」（13 ポイント）となりました。



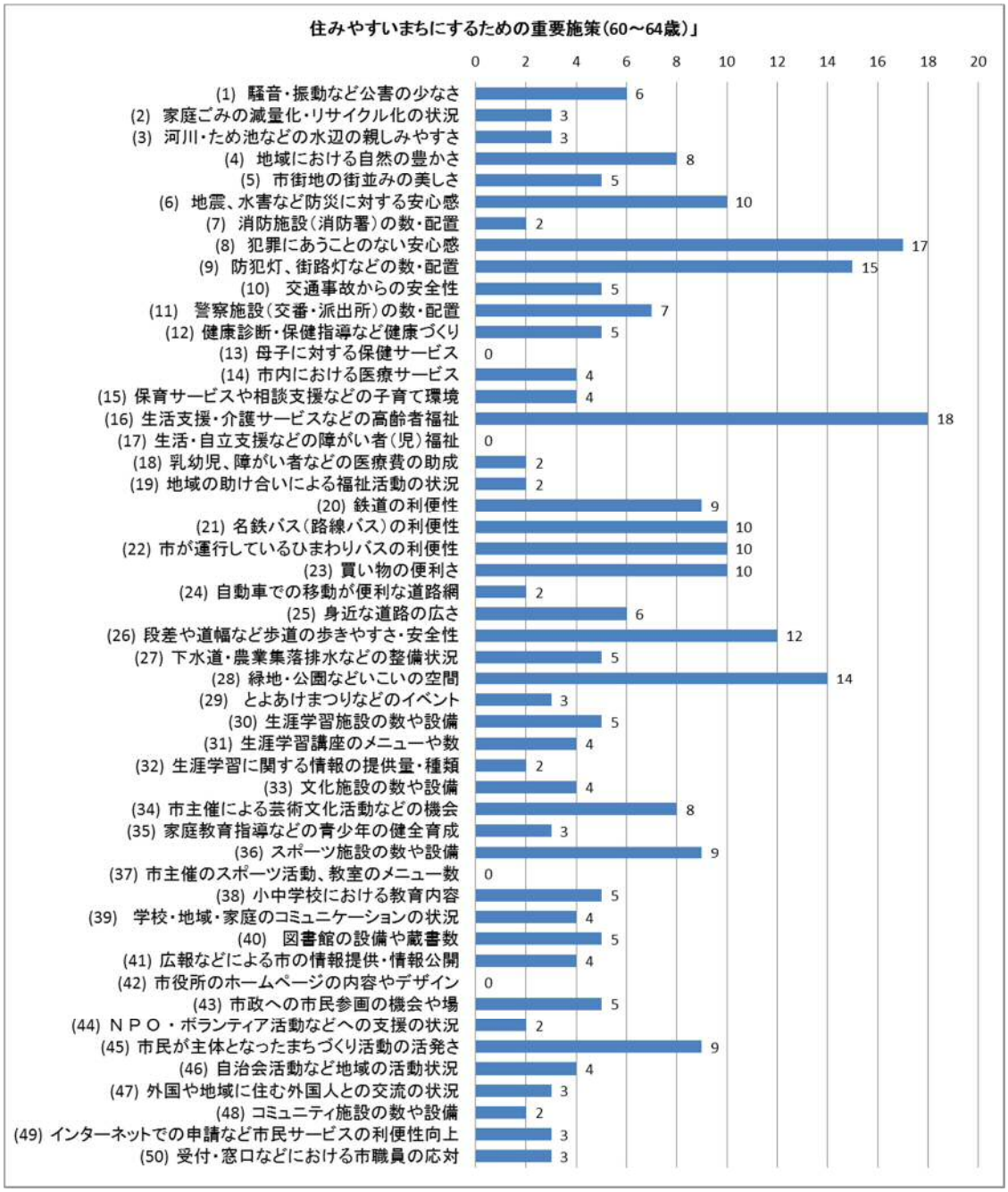
50～54 歳では、1 位「犯罪にあうことのない安心感」（24 ポイント）、2 位「防犯灯、街路灯などの数・配置」（18 ポイント）、3 位「鉄道の利便性」（12 ポイント）・「名鉄バス（路線バス）の利便性」（12 ポイント）・「段差や道幅など歩道の歩きやすさ・安全性」（12 ポイント）・「スポーツ施設の数や設備」（12 ポイント）となりました。



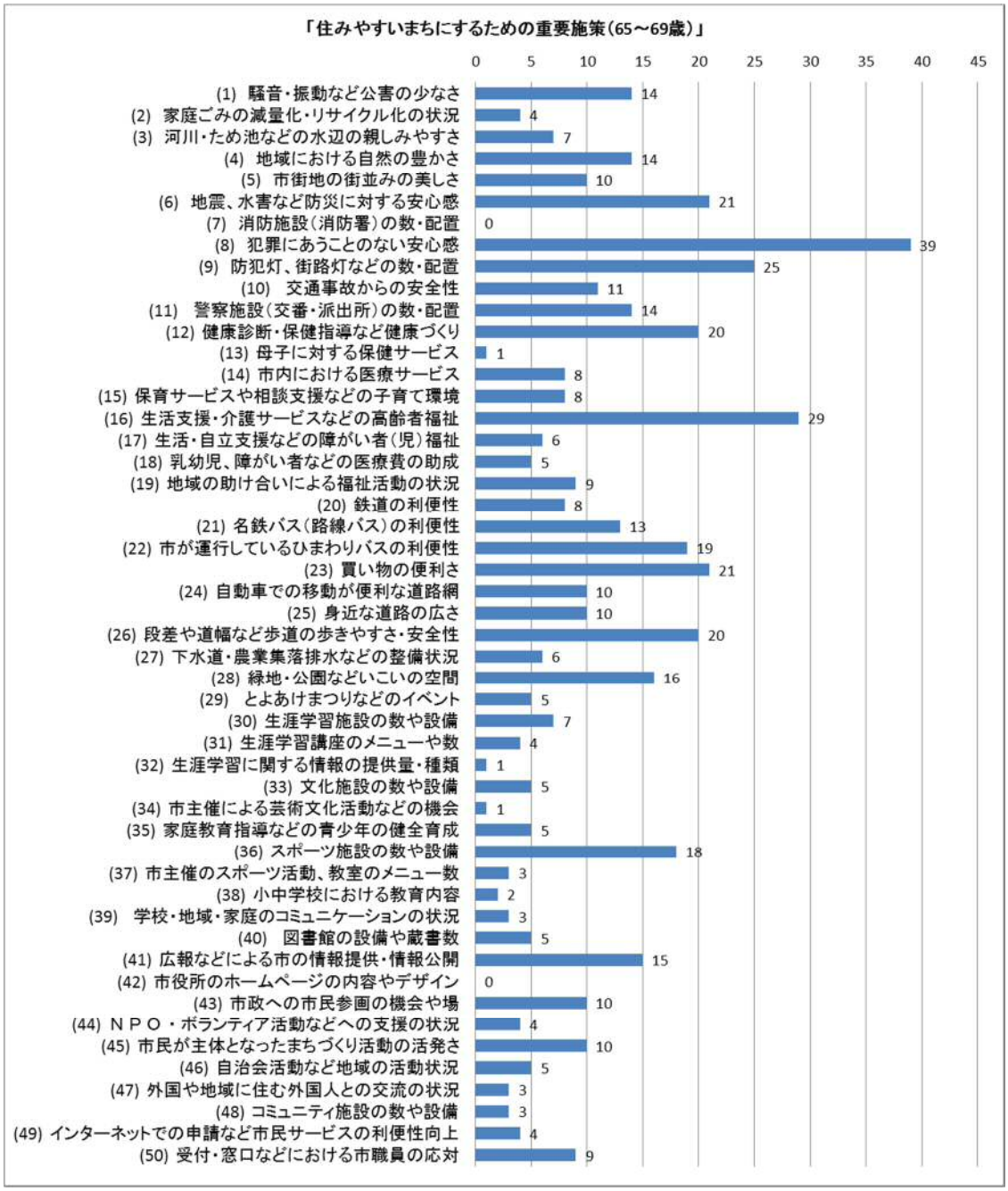
55～59 歳では、1 位「犯罪にあうことのない安心感」（20 ポイント）、2 位「地震、水害など防災に対する安心感」（12 ポイント）及び「生活支援・介護サービスなどの高齢者福祉」（12 ポイント）、3 位「段差や道幅など歩道の歩きやすさ・安全性」（11 ポイント）となりました。



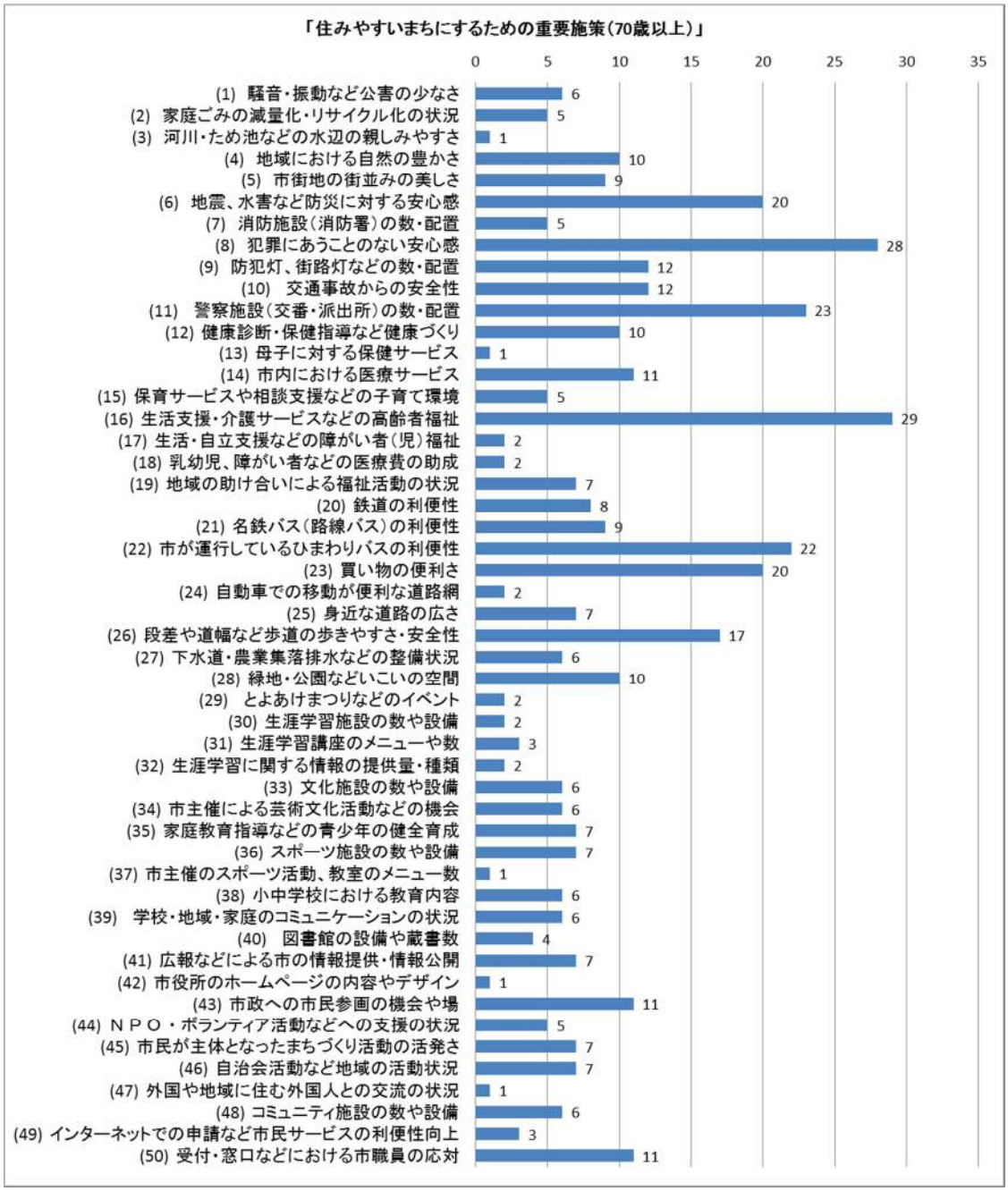
60～64 歳では、1 位「生活支援・介護サービスなどの高齢者福祉」（18 ポイント）、2 位「犯罪にあうことのない安心感」（17 ポイント）、3 位「防犯灯、街路灯などの数・配置」（15 ポイント）となりました。



65～69 歳では、1 位「犯罪にあうことのない安心感」（39 ポイント）、2 位「生活支援・介護サービスなどの高齢者福祉」（29 ポイント）、3 位「防犯灯、街路灯などの数・配置」（25 ポイント）となりました。



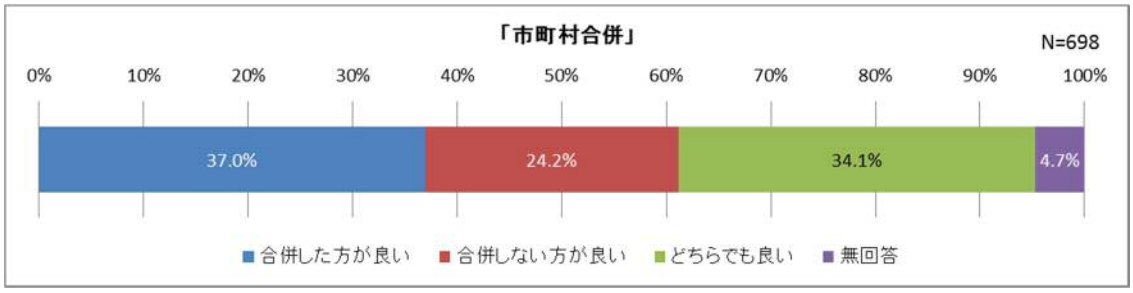
70 歳以上では、1 位「生活支援・介護サービスなどの高齢者福祉」（29 ポイント）、2 位「犯罪にあうことのない安心感」（28 ポイント）、3 位「警察施設（交番・派出所）の数・配置」（23 ポイント）となりました。



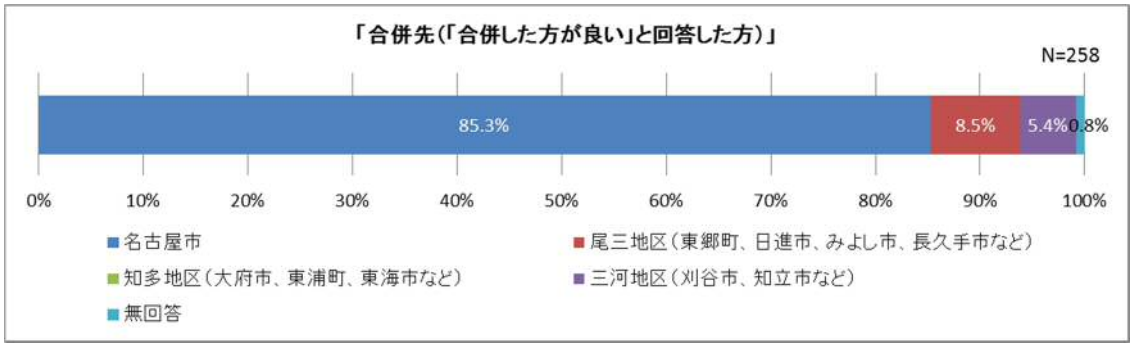
## ５．その他の市民の考え

### （１）市町村合併

「合併した方が良い」（37.0%）、次いで「どちらでも良い」（34.1%）、「合併しない方がよい」（24.2%）という結果になった。

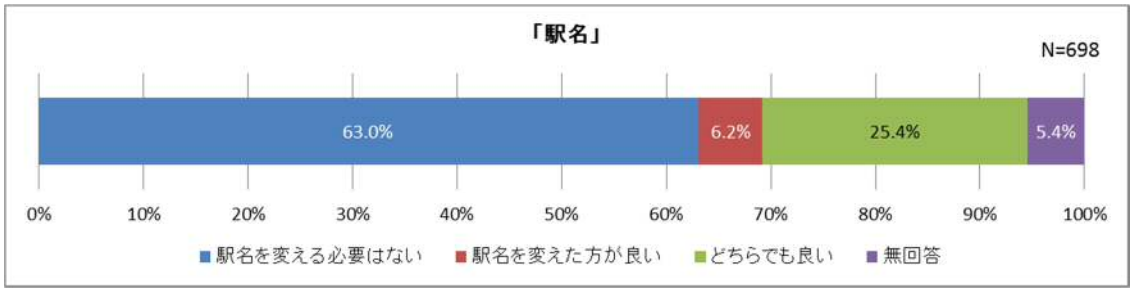



「合併した方が良い」と回答した方に「合併先」についてたずねたところ、「名古屋市」（85.3%）が最も多く、次いで「尾三地区」（8.5%）、「三河地区」（5.4%）という結果になった。



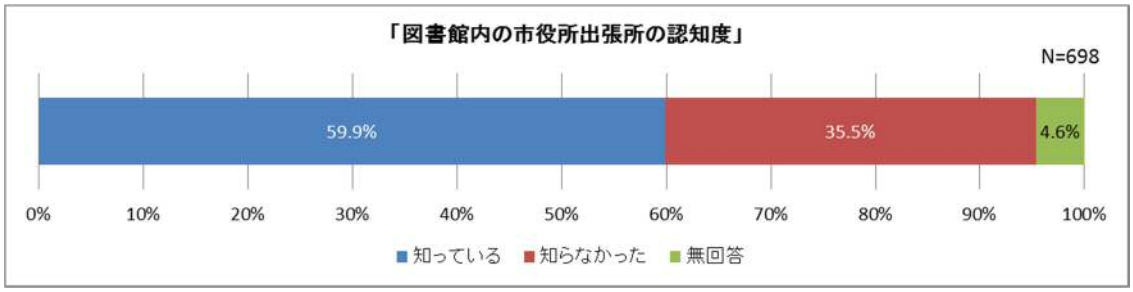

### （２）駅名

名鉄の駅名（「前後駅」と「豊明駅」）について、駅名を変更したほうが良いかをたずねたところ、「駅名を変える必要はない」（63.0%）が最も多く、次いで「どちらでも良い」（25.4%）、「駅名を変えた方が良い」（6.2%）という結果になった。

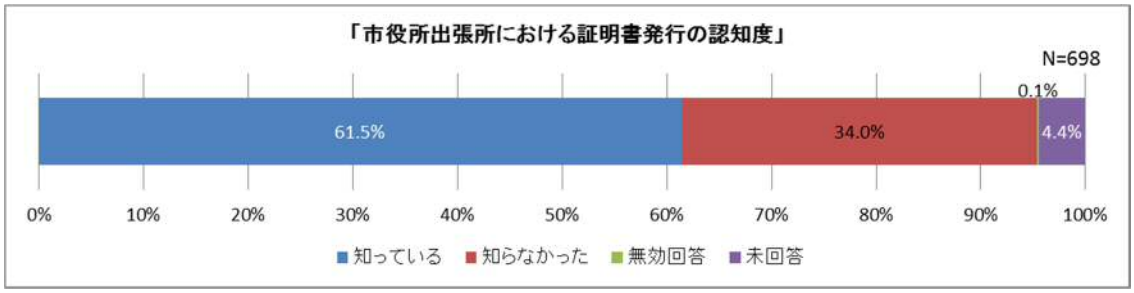


### （３）市役所出張所

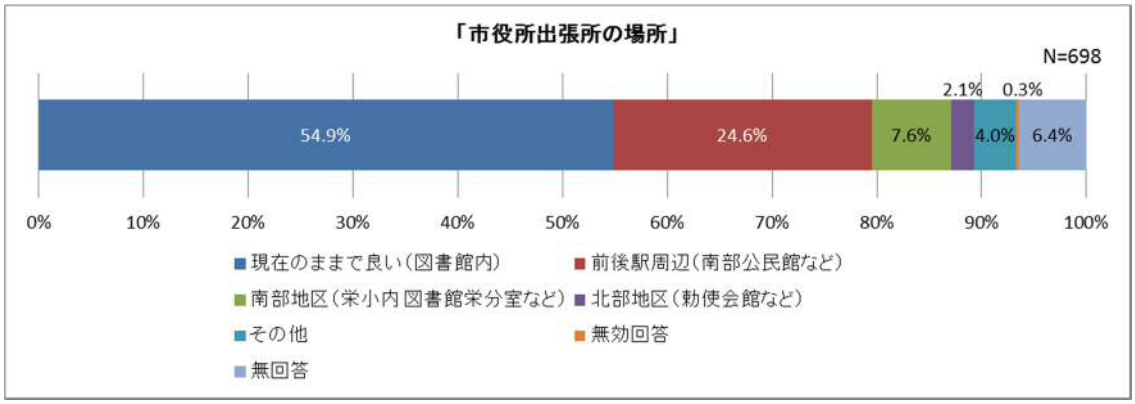
図書館内に市役所出張所があることを知っているかをたずねたところ、「知っている」（59.9%）、「知らなかった」（35.5%）という結果になった。




また、「知っている」と答えた方に市役所出張所で住民票などの証明書が発行できることを知っているかをたずねたところ、「知っている」（61.5%）、「知らなかった」（34.0%）という結果になった。

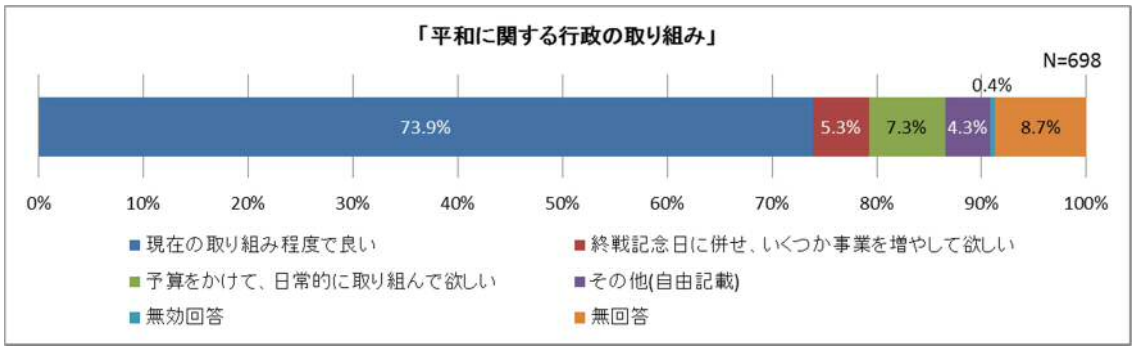



さらに、市役所出張所の場所についてたずねたところ、「現在のままでよい」（54.9%）が最も多く、次いで「前後駅周辺」（24.6%）という結果になった。



### （４）平和に関する行政の取り組み

平和に関する行政の取り組みについてたずねたところ、「現在の取り組み程度で良い」（73.9%）が最も多く、次いで「予算をかけて、日常的に取り組んで欲しい」（7.3%）、「終戦記念日に併せ、いくつか事業を増やして欲しい」（5.3%）という結果になった。



調査票

# 総合計画に関するアンケート調査のお願い

市民の皆さまには、日頃から市政に対して、ご理解とご協力をいただきありがとうございます。

総合計画とは、市の最上位計画で、今後 10 年間の豊明市のまちづくりの指針となる重要な計画です。今回のアンケート調査は、総合計画に関して下記の２つの目的で実施します。

**①「第5次豊明市総合計画」策定のためのアンケート調査**

現在策定中の第５次総合計画(計画年度：平成 28～37 年度)では、明確な目標（めざすまちの姿）を掲げ、その達成状況を「まちづくり指標」という数値で確認していきます。今回のアンケートは、そのまちづくり指標の現状値を把握するためのものです。なお、指標については、公募市民で構成する“まちの未来を描き隊”が主体となって設定しています。

**②「第4次豊明市総合計画」の検証のためのアンケート調査**

終盤を迎えた第４次豊明市総合計画(計画年度：平成 18～27 年度)の達成状況の把握のため、市民の皆さまの生活環境の状況やまちづくりなどについてのお考えをお聞きするものです。

アンケートをお願いする方は、豊明市にお住まいの１６歳以上の市民の皆さまの中から無作為に抽出させていただきました。

お忙しいところ誠に恐縮ですが、調査の主旨をご理解のうえ、ご協力をお願いいたします。

平成２６年１０月

豊明市長　石川　英明

## 【ご記入にあたって】

○このアンケートには、アンケート用紙をお送りした封筒に書かれた宛て名のご本人がお答えください。ご本人が回答できない場合は、ご家族の方が自分のこととしてお答えください。

○このアンケートは無記名です。また、結果はまとめて集計し、個々の回答や個人情報・プライバシーに関わる情報が公表されることはありません。

○ご記入いただいたアンケート用紙は、同封の返信用封筒に入れて、**11月14日(金)までに** 投函してください。**（切手は不要です）**

○ご記入にあたってご不明な点などがありましたら、下記までお問い合わせください。

豊明市役所　企画政策課（担当　:小川、矢野）　電話 92-8318

総合計画専用 Facebook ページ

## あなた自身についておたずねします

**あてはまる番号1つに○をつけてください。**

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 性 別 | 1. 男性 | | 2. 女性 | |
| 年 齢 | 1. 16～19 歳 | 2. 20～24 歳 | 3. 25～29 歳 | 4. 30～34 歳 |
| | 5. 35～39 歳 | 6. 40～44 歳 | 7. 45～49 歳 | 8. 50～54 歳 |
| | 9. 55～59 歳 | 10. 60～64 歳 | 11. 65～69 歳 | 12. 70 歳以上 |
| お住まいの小学校区 | 1. 豊明小学校区 | 2. 栄小学校区 | 3. 中央小学校区 | |
| | 4. 沓掛小学校区 | 5. 大宮小学校区 | 6. 三崎小学校区 | |
| | 7. 舘小学校区 | | | |
| | 8. 双峰小学校区（豊明団地） | | 9. 双峰小学校区（豊明団地以外） | |
| | 10. 唐竹小学校区（豊明団地） | | 11. 唐竹小学校区（豊明団地以外） | |
| | 12. 校区がわからない場合（町字名） ⇒ 豊明市　　町<br>（例）新田町子持松 | | | |
| 職 業 | 1. 会社・団体の役員 | | 2. 会社員・団体職員・公務員 | |
| | 3. 自営業（農林水産業含む） | | 4. パート・アルバイト・派遣 | |
| | 5. 学生 | | 6. 無職 | |
| | 7. その他（　　） | | | |
| 同居者の状況<br>*※あなた自身も含めてお答えください。* | 小学校入学前の子ども | | 1. いる | 2. いない |
| | 小学生 | | 1. いる | 2. いない |
| | 中学生 | | 1. いる | 2. いない |
| | 障がい者（児） | | 1. いる | 2. いない |
| | 65～74 歳の高齢者 | | 1. いる | 2. いない |
| | 75 歳以上の高齢者 | | 1. いる | 2. いない |
| お住いの住宅の種類 | 1. 持家（一戸建住宅） | | 2. 持家（分譲マンションなどの共同住宅） | |
| | 3. 公営・公団・公社の賃貸住宅 | | 4. 民間の賃貸住宅（一戸建住宅） | |
| | 5. 民間の賃貸住宅（アパートなどの共同住宅） | | 6. 社宅・公務員宿舎などの給与住宅 | |
| | 7. 間借り | | 8. その他（　　） | |

# ① 第5次豊明市総合計画策定に向けたアンケート

**第5次豊明市総合計画に掲げる目標（めざすまちの姿）の達成状況を確認していくための指標（まちづくり指標）の現状値を把握するために、以下の質問にお答えください。**

## 「めざすまちの姿」の満足度についておたずねします

問1　以下のそれぞれの「めざすまちの姿」の現在の状態について、あなたはどの程度満足していますか。

【「満足」から「不満」までの5段階で、**<u>あてはまる番号1つに</u>○】**

| 分野 | めざすまちの姿 | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 満足 | どちらかといえば満足 | どちらともいえない | どちらかといえば不満 | 不満 |
| 健康福祉 | 1 | 子ども、高齢者、障がい者等への虐待やDVなどがない | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 2 | 子どもから高齢者まで気軽にスポーツを楽しみ、健康に暮らしている | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 3 | 多様な主体者が連携して、将来を見据えた医療や福祉の戦略を実行しており、市民が安心している | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 4 | 元気なじいちゃん、ばあちゃんの姿を見て、若い世代が老後の生き方に夢をもつことができている | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 5 | 誰もが身近に寄り合える場所があり、地域の人と支え合いながら孤立することなく暮らすことができている | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 6 | 支援が必要な人の家族の負担が軽減され、日常生活で困ってない | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 7 | 子どもを産み育てやすいまちになっており、子どもの数が増えている | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 8 | 高齢者、障がい者など誰でも居場所と出番があり、経験や知識を活かして働き、収入と生きがいを得ている | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 地域・市民生活 | 9 | まちが明るく、地域の防犯活動が活発で、犯罪が少ない | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 10 | 人通りが多い場所でもごみが落ちておらず、まちがきれいである | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 11 | 子どもが地域とつながり、大人になったときにも地域で活動している | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 12 | 災害時に行政と民間、地域、近隣市町村との連携がとれている | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 13 | 防災を行政任せにせず、普段から家庭と地域の準備と連携が十分できており、災害時には助け合うことができる | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 14 | 子どもが元気に外で遊んでいる | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

| 分野 | めざすまちの姿 | | 5<br>満足 | 4<br>どちらかといえば満足 | 3<br>どちらともいえない | 2<br>どちらかといえば不満 | 1<br>不満 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 地域・市民生活 | 15 | 若い世代も地域で活動し、地域の自治力が高まっている | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 16 | 若い人が豊明市を自分たちのまちとして愛着をもち、新しい感性を活かし、まちづくりが進められている | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 17 | 女性が職場や地域で活躍し続けている | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 18 | 行政や地域が発信する情報を市民が積極的に共有し、活用している | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 教育・歴史文化 | 19 | いじめや自殺、引きこもりがない | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 20 | 子どもが良いことと悪いことの区別ができる | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 21 | 教育や子どもに関する予算が確保され、子どもの教育環境がよい | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 22 | 子どもが、ずっと育ってきた豊明を大好きでいる | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 23 | すべての子どもが質の高い学びに参加し、生きるための学力が向上している | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 24 | 子どもの個性や感性を尊重し、伸ばしている | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 25 | 子どもが夢を持ち、将来グローカル（グローバル＋ローカル）に活躍できる人材に育っている | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 26 | 市民が豊明の歴史・伝統・文化に誇りを持ち、次世代が継承し創造している | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 都市基盤・産業 | 27 | 道路環境がよく、歩行者も自転車も自動車も安全に通行することができる | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 28 | 交通の利便性がよく、市外から人が移り住んだり、通勤・通学している | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 29 | 空気がきれいである | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 30 | 日常生活は自然に親しむことができると同時に生活に不自由のないコンパクトシティとなっている | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 31 | 豊明市に魅力があふれ、「通過するまち」から、「足を運んでくれるまち」になっている | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 32 | 市内に遊ぶ場所や働く場所があり、豊明市が潤っている | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 33 | 若い人たちが地元で働ける | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 34 | エネルギーの地産地消をめざし、再生可能エネルギーの利活用を行っている | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

| 分野 | | めざすまちの姿 | 5<br>満足 | 4<br>どちらかといえば満足 | 3<br>どちらともいえない | 2<br>どちらかといえば不満 | 1<br>不満 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 行政経営 | 35 | 行政は積極的に市民からの意見を吸い上げる工夫や努力をしている | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 36 | 世代、性別などで不公平感のない予算配分や施策となっている | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 37 | 税収が確保され、持続可能な財政運営となっている | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 38 | 市職員の顧客サービス向上の意識が高く、市民のほうを見て仕事をしている | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 39 | 市長や議会、行政は、まちを良くしていくために外からの知識を吸収し、失敗を恐れず果敢にチャレンジしている | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 40 | 市民にとって必要な情報が提供され、行政が取り組んでいることが市民に分かりやすい | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 41 | 行政は明確な成果目標を持ち、定期的に達成度を確認し、絶えず改善している | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

## あなたの普段の生活などについておたずねします

問2　以下の質問ごとに、「はい」「いいえ」のいずれかに〇をつけてください。

**【(1)は全員の方がお答えください。(2)～(6)は該当する方がお答えください。】**

※質問で「あなたの行動」に関するものは、過去１年間の状況でお答えください。

※表の「指標 No.」は、それぞれの質問がどの「めざすまちの姿」の指標に対応しているかを示しています。同封の「めざすまちの姿とまちづくり指標一覧」でご確認いただけます。

## (1)全員の方がお答えください。

| No. | 質　問 | 回答欄<br>(どちらかに〇) | | 指標<br>No. |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 虐待やDVなどが起こらないように見守る地域のネットワークができていると思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 1 |
| 2 | 虐待やDVなどに遭遇したときにためらいなく通報できますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 3 |
| 3 | スポーツや運動をするために必要な情報が得られていますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 5 |
| 4 | スポーツや運動を教えてくれる人がいますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 6 |
| 5 | 日頃からスポーツや運動を楽しむことができていますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 7 |
| 6 | この１年で、治療のために医療機関を受診しましたか。 | 1. はい | 2. いいえ | 8 |

| No. | 質 問 | 回答欄（どちらかに〇） | | 指標 No. |
|---|---|---|---|---|
| 7 | 医療や福祉施設、制度に満足していますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 9 |
| 8 | 近所の高齢者がいきいきしていると思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 12 |
| 9 | 老後の生き方に夢を持てると思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 14 |
| 10 | 毎日家族以外の人と会話をしていますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 15 |
| 11 | 日常の中で困っている人に声掛けができていますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 16 |
| 12 | 地域から孤立していると感じることがありますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 17 |
| 13 | 介護などで困ったときに助けを求めることができる友だちや専門機関があると思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 18 |
| 14 | 介護などで支援が必要になったときに活用できるサービスを知っていますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 20 |
| 15 | この１年で、市内で犯罪に巻き込まれそうになるような怖い思いをしたことがありますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 31 |
| 16 | 豊明市のまちがきれいだと思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 32 |
| 17 | 普段から地域で清掃活動をしていますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 34 |
| 18 | あなたが住んでいる地域の活動に参加していますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 48 |
| 19 | 地域に愛着をもっていますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 36 |
| 20 | 災害時に備えて行政・民間の情報共有ができていると思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 40 |
| 21 | 備蓄や避難場所の確認など、家庭で防災対策をしていますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 41 |
| 22 | 普段から地域で災害時の対応について話し合っていますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 42 |
| 23 | 住宅用火災警報器が設置してありますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 44 |
| 24 | *※質問 23 で「はい」と答えた方のみお答えください。*<br>住宅用火災警報器が作動した場合の避難路は確保してありますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 44 |
| 25 | 子どもが元気に外で遊んでいると思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 47 |
| 26 | 自分たちの考えが地域の活動に取り入れられていると思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 49 |
| 27 | 豊明のことが大好きですか。 | 1. はい | 2. いいえ | 52 |
| 28 | 豊明市のまちづくりに参加できていますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 53 |
| 29 | 自分にとって必要な行政や地域の情報を得る手段を知っていますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 61 |

| No. | 質 問 | 回答欄（どちらかに〇） | | 指標 No. |
|---|---|---|---|---|
| 30 | この 1 年で、行政や地域が発信した情報について、地域の人と意見交換しましたか。 | 1. はい | 2. いいえ | 62 |
| 31 | この 1 年で、行政や地域の情報を得て、イベントや集まりに参加したことがありますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 64 |
| 32 | よその子どもを褒めたり注意したりできますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 69 |
| 33 | 子どもにとって必要な教育環境が整っていると思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 74 |
| 34 | 自然が大切にされていると思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 77 |
| 35 | 豊明を自慢できますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 78 |
| 36 | 自分以外の人の個性や違いを受け入れていますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 86 |
| 37 | 自分の地域や国のことに誇りを持っていますか | 1. はい | 2. いいえ | 91 |
| 38 | 外国の人と気兼ねなくコミュニケーションをとることができますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 92 |
| 39 | 豊明市で育った人が活躍していると思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 93 |
| 40 | この１年で、市外の人に豊明の歴史・伝統・文化の展示会やイベント等について話したり紹介したことがありますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 94 |
| 41 | 高校生・大学生が歴史・伝統・文化を通して人とつながっていると思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 95 |
| 42 | 市内に自発的に文化を創造できるような環境があると思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 96 |
| 43 | 豊明の歴史・伝統・文化に誇りをもっていますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 97 |
| 44 | 市内の交通マナーが良いと思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 98 |
| 45 | 安全に通行するための適切な交通規制や対策がされていると思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 99 |
| 46 | 豊明市内の道路について、渋滞等が少なくスムーズに走ることができると思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 100 |
| 47 | 市外から豊明市への交通アクセスが良いと思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 102 |
| 48 | 空気がきれいだと思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 105 |
| 49 | 買い物する場所や行政サービスの窓口が身近にあり、便利だと思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 108 |
| 50 | 市内の移動がしやすいと思いますか。<br>*※あなたが主に利用する交通手段でお答えください。* | 1. はい | 2. いいえ | 109 |
| 51 | 身近に自然に親しむことができる場所がありますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 110 |
| 52 | 市外から人を呼べるような場やイベントなどがあると思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 113 |

| No. | 質 問 | 回答欄（どちらかに〇） | | 指標No. |
|---|---|---|---|---|
| 53 | 市外から豊明市に遊びに来ている人が多いと思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 118 |
| 54 | 市内で働きたいと思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 123 |
| 55 | 市内で働くための情報が得やすいと思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 122 |
| 56 | 再生可能エネルギー(太陽光や風水力などの自然エネルギー)を利用したいと思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 125 |
| 57 | 市内で再生可能エネルギーの設備を備えた建物が増えたと思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 126 |
| 58 | 行政に関心をもって、年1回は市政についての意見を行政に伝えていますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 129 |
| 59 | 世代で不公平感のない予算配分や施策となっていると思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 132 |
| 60 | 性別で不公平感のない予算配分や施策となっていると思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 134 |
| 61 | 行政が税金の使い方について説明責任を果たしていると思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 136 |
| 62 | 市職員の顧客サービスが高いと思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 141 |
| 63 | 市役所の窓口サービスがスムーズにできていると思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 142 |
| 64 | 市民からの要望・苦情に対して、行政は改善に努めていると思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 144 |
| 65 | 議員の質が高まっていると思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 147 |
| 66 | 市長・行政の質が高まっていると思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 148 |
| 67 | 市のホームページが見やすいと思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 149 |
| 68 | 市の窓口での回答・対応が的確だと思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 150 |

## （2）働いている女性の方がお答えください。

| No. | 質 問 | 回答（どちらかに〇） | | 指標No. |
|---|---|---|---|---|
| 69 | あなたの職場は働きやすいと思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 55 |

## （3）男性の方がお答えください。

| No. | 質 問 | 回答<br>（分単位で記入） | 指標<br>No. |
|---|---|---|---|
| 70 | あなたは一日のうち何分くらい家事をしていますか。 | （　　）分 | 60 |

## （4）中学生までのお子さんをお持ちの方がお答えください。

| No. | 質 問 | 回答<br>（どちらかに〇） | | 指標<br>No. |
|---|---|---|---|---|
| 71 | 子育てが楽しいと思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 21 |

## （5）ご家族に支援が必要な方がいらっしゃる場合、お答えください。

| No. | 質 問 | 回答<br>（どちらかに〇） | | 指標<br>No. |
|---|---|---|---|---|
| 72 | 介護や介助をしながら、1 週間のうち 1 回は自分の時間をもつことができていますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 19 |

## （6）65歳以上の方がお答えください。

| No. | 質 問 | 回答<br>（どちらかに〇） | | 指標<br>No. |
|---|---|---|---|---|
| 73 | 自分が虐待(暴力や嫌がらせ、無視など)をされたときに、周りに助けを求める人や場所がありますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 4 |
| 74 | 人生が楽しいと思いますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 13 |
| 75 | あなたは働いていますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 25 |
| 76 | *※質問 75 で「はい」と答えた方のみお答えください。*<br>自分の働き方に満足していますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 25 |
| 77 | *※質問 75 で「はい」と答えた方のみお答えください。*<br>自分の経験や知識を活かして働くことができていますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 28 |
| 78 | 働く意欲を持っていますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 27 |
| 79 | 若い世代の地域での活動を尊重し、応援していますか。 | 1. はい | 2. いいえ | 50 |

以上で、「① 第5次豊明市総合計画策定に向けたアンケート」は終了です。
続いて、次のページから「② 第4次豊明市総合計画の検証のためのアンケート」にご協力をお願いいたします。

# ② 第4次豊明市総合計画の検証のためのアンケート

**第4次豊明市総合計画の達成状況の把握のため、市民の皆さまの生活環境の状況やまちづくりなどについてのお考えをお聞きします。**

## 住み心地や今後の居住について

問1　豊明市は住みやすいまちだと思いますか。【あてはまるもの**1つだけに**○】

1. 住みやすい
2. どちらかといえば住みやすい
3. 普通
4. どちらかといえば住みにくい
5. 住みにくい

問2　あなたがお考えになる、豊明市の魅力・良い点はどういうところですか。【あてはまるもの**すべてに**○】

1. 緑が多く、自然に恵まれている
2. 大気汚染や水質汚濁などの公害が少ない
3. まちににぎわいがある
4. 買物に便利である
5. 市内及び周辺に働ける場所が多い
6. 上下水道やごみの収集など生活環境が整っている
7. スポーツを楽しみやすい環境が整っている
8. 伝統文化や芸術文化などに親しみやすい環境が整っている
9. 子育てしやすい環境が整っている
10. 学校教育などの教育環境が整っている
11. 名古屋市や周辺のまちへの交通の便がよい
12. 道路の整備が進んでいる
13. 医療施設が整っている
14. 高齢者や障害者のための福祉施設や福祉サービスが充実している
15. 公園や遊び場が整備されている
16. 住みやすい住宅地が広がっている
17. 人情が厚く、近所づきあいがある
18. まちづくりやボランティア活動など、住民の自主的な活動が活発である
19. 交通事故や犯罪が少ない
20. 災害の心配が少ない
21. その他（具体的に　　）
22. 特にない

問3　あなたがお考えになる、豊明市の欠点・悪い点はどういうところですか。【あてはまるもの**すべてに**○】

1. 緑が少なく、自然が乏しい
2. 大気汚染や水質汚濁などの公害が多い
3. まちににぎわいがない
4. 買物に不便である
5. 市内及び周辺に働ける場所が少ない
6. 上下水道やごみの収集など生活環境が整っていない
7. スポーツを楽しみやすい環境が整っていない
8. 伝統文化や芸術文化などに親しむ環境が整っていない
9. 子育てしやすい環境が整っていない
10. 学校教育などの教育環境が整っていない
11. 名古屋市や周辺のまちへの交通の便がよくない
12. 道路の整備が遅れている
13. 医療施設が整っていない
14. 高齢者や障害者のための福祉施設や福祉サービスが充実していない
15. 公園や遊び場が整備されていない
16. 住みやすい住宅地が少ない
17. 近所づきあいがあまりない
18. まちづくりやボランティア活動など、住民の自主的な活動が活発でない
19. 交通事故や犯罪が多い
20. 災害の心配が多い
21. その他（具体的に　　）
22. 特にない

問4　あなたはこれからも豊明市に住む予定ですか。【あてはまるもの**1つだけ**○】

1. ずっと住み続ける
2. できれば豊明市に住み続けたい
3. できれば市外に移りたい
4. 様々な事情で移らざるをえない
5. わからない

問4-①　（問4で 3.、4.と答えた方におたずねします。）あなたが市外へ移りたい、移らざるをえないと思う主な理由は何ですか。【主なもの**2つまで**○】

1. 仕事や通勤・通学に不便だから
2. 転勤・就職のため
3. 結婚のため
4. 自分の家を持ちたいから
5. 日常の生活上不便だから
6. 子どもの教育のため
7. まわりの環境が良くないから
8. 人間関係が良くないから
9. その他（具体的に　　）

## 施策の満足度・以前からの変化について

問5　あなたは市で行う様々な施策について、どの程度満足していますか。また、以前（おおむね５年ほど前）と比べ、どのようになったとお感じですか。 **【「満足度」、「以前と比べて」のそれぞれあてはまる番号1つずつに○】**

| | 満足度 | | | | | 以前と比べて | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 満足 | やや満足 | 普通 | やや不満 | 不満 | 良くなった | 変わらない | 悪くなった |
| 例）市内における医療サービス | 1 | (2) | 3 | 4 | 5 | 1 | (2) | 3 |
| 「安全・安心で、うるおいのあるまちづくり」（生活環境）について | | | | | | | | |
| (1)騒音・振動など公害の少なさ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (2)家庭ごみの減量化・リサイクル化の状況 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (3)河川・ため池などの水辺の親しみやすさ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (4)地域における自然の豊かさ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (5)市街地の街並みの美しさ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (6)地震、水害など防災に対する安心感 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (7)消防施設（消防署）の数・配置 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (8)犯罪にあうことのない安心感 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (9)防犯灯、街路灯などの数・配置 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (10) 交通事故からの安全性 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (11) 警察施設（交番・派出所）の数・配置 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| 「健康で安心して暮らせるふれあい・支えあいのまちづくり」（保健福祉）について | | | | | | | | |
| (12) 健康診断・保健指導など健康づくり | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (13) 母子に対する保健サービス | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (14) 市内における医療サービス | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (15) 保育サービスや相談支援などの子育て環境 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (16) 生活支援・介護サービスなどの高齢者福祉 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (17) 生活・自立支援などの障がい者（児）福祉 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (18) 乳幼児、障がい者などの医療費の助成 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (19) 地域の助け合いによる福祉活動の状況 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| 「いきいきとした賑わいと活力あふれるまちづくり」（都市基盤・産業基盤）について | | | | | | | | |
| (20) 鉄道の利便性 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (21) 名鉄バス（路線バス）の利便性 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (22) 市が運行しているひまわりバスの利便性 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (23) 買い物の便利さ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (24) 自動車での移動が便利な道路網 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (25) 身近な道路の広さ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (26) 段差や道幅など歩道の歩きやすさ・安全性 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (27) 下水道・農業集落排水などの整備状況 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (28) 緑地・公園などいこいの空間 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (29)とよあけまつりなどのイベント | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |

| | 満足度 | | | | | 以前と比べて | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 満足 | やや満足 | 普通 | やや不満 | 不満 | 良くなった | 変わらない | 悪くなった |
| 「個性ある文化と豊かな人間性を育むまちづくり」（教育文化）について | | | | | | | | |
| (30) 生涯学習施設の数や設備 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (31) 生涯学習講座のメニューや数 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (32) 生涯学習に関する情報の提供量・種類 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (33) 文化施設の数や設備 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (34) 市主催による芸術文化活動などの機会 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (35) 家庭教育指導などの青少年の健全育成 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (36) スポーツ施設の数や設備 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (37) 市主催のスポーツ活動、教室のメニュー数 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (38) 小中学校における教育内容 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (39) 学校・地域・家庭のコミュニケーションの状況 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (40) 図書館の設備や蔵書数 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| 「市民と行政が尊重しあう協働のまちづくり」（交流と市民参加）について | | | | | | | | |
| (41) 広報などによる市の情報提供・情報公開 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (42) 市役所のホームページの内容やデザイン | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (43) 市政への市民参画の機会や場 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (44) NPO・ボランティア活動などへの支援の状況 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (45) 市民が主体となったまちづくり活動の活発さ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (46) 自治会活動など地域の活動状況 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (47) 外国や地域に住む外国人との交流の状況 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (48) コミュニティ施設の数や設備 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| 「効率的で顧客志向の行政経営」（計画推進）について | | | | | | | | |
| (49) インターネットでの申請など市民サービスの利便性向上 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| (50) 受付・窓口などにおける市職員の応対 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 |

問6　あなたにとって豊明市がさらに住みやすいまちとなるためには、特にどのようなことが重要ですか。

【問5の(1)～(50)から**5つまで選んで下の回答欄に数字でお書きください**】

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | |

## あなたのご意見をお聞かせください

**【市町村合併について】**

問7　あなたは市町村合併について、どのようにお考えですか。【あてはまるもの**1つだけに**○】

| | |
|---|---|
| 1. 合併した方が良い | 3. どちらでも良い |
| 2. 合併しない方が良い | |

問8　問7で「1.合併した方が良い」と回答した方のみ回答ください。合併先の市町は、どこが良いとお考えですか。【お考えに最も近い選択肢**1つだけに**○】

| | |
|---|---|
| 1. 名古屋市 | 3. 知多地区（大府市、東浦町、東海市など） |
| 2. 尾三地区（東郷町、日進市、みよし市、長久手市など） | 4. 三河地区（刈谷市、知立市など） |

**【駅名について】**

問9　豊明市の玄関口は名鉄「前後駅」ですが、「豊明駅」と間違えやすいとの意見があります。駅名を変更したほうが良いと思いますか。【あてはまるもの**1つだけに**○】

| | |
|---|---|
| 1. 駅名を変える必要はない | 3. どちらでも良い |
| 2. 駅名を変えた方が良い | |
| 2.と回答した方へ具体的な新駅名を記載ください<br>（前後駅 ⇒　　駅） | <br>（豊明駅 ⇒　　駅） |

**【市役所出張所について】**

問 10　図書館内に、市役所出張所があることを知っていますか。【あてはまるもの**1つだけに**○】

| | |
|---|---|
| 1. 知っている | 2. 知らなかった |

問 11　市役所出張所で住民票などの証明書が発行できることを知っていますか。【あてはまるもの**1つだけに**○】

| | |
|---|---|
| 1. 知っている | 2. 知らなかった |

市役所出張所
証明書類：戸籍謄本、戸籍抄本、戸籍の附票、住民票、住民票記載事項証明書、印鑑証明書
開庁日時：図書館の開館と同じ(特別整理日等を除き土日開庁)※届出はできません。

問 12　市役所出張所の場所について、どこにあると良いと思いますか。【お考えに最も近い選択肢**1つだけに**○】

| | |
|---|---|
| 1. 現在のままで良い（図書館内） | 4. 北部地区（勅使会館など） |
| 2. 前後駅周辺（南部公民館など） | 5. その他 |
| 3. 南部地区（栄小内 図書館栄分室など） | （希望場所：　　） |

**【平和に関する行政の取り組みについて】**

問 13　豊明市は、昭和 60 年に平和都市宣言を行い、市役所にて終戦記念日頃に原爆パネルの展示を行っています。平和に関する行政の取り組みについてどのようにお考えですか。

**【お考えに最も近い選択肢1つだけに○】**

| | |
|---|---|
| 1. 現在の取り組み程度で良い | 3. 予算をかけて、日常的に取り組んで欲しい |
| 2. 終戦記念日に併せ、いくつか事業を増やして欲しい | 4. その他(自由記載)<br>(　　) |

アンケートは以上で終了です。ご協力ありがとうございました。

アンケート調査票につきましては、同封の返信用封筒に入れて１１月１４日（金）までに投函いただきますようお願いします。