

## 意見交換会報告書

開催日時	令和6年1月21日(日)10時00分~11時40分
開催場所	豊明市文化会館ギャラリー1・2
出席議員	座長 堀内ちほ 記録者 三浦桂司 ふじえ真理子 出席議員 青木けんじ 浅井たかお 一色美智子 近藤ひろひで
地域・団体名	豊明中学校区にお住まいの方中心
参加人員	17人
テーマ	地域のお困りごと・市政や議会に対するご意見・ご要望をお聞きします
主な意見・提言	1. 町内会活動について 2. 財政運営について 3. 街路灯について 4/5. ソーラーパネル設置工事に対する市の対応について 6. 間米南部地域の区画整理について 7. 地域コミュニティの低下や衰退について 8. 町内会のデジタル化について 9. 各種の事業計画について
その他 特記事項	議事録(3ページ)とアンケート集計結果(3ページ)は別紙

## 市民と議会との意見交換会 議事録

日 時 令和6年1月21日(日) 午前10時~11時40分  
場 所 豊明市文化会館ギャラリー1・2  
対象地区 豊明中学校区 参加人数 17名  
参加議員 青木けんじ 浅井たかお 一色美智子 近藤ひろひで  
ふじえ真理子 堀内ちほ 三浦桂司

### ◆市民からのご意見・ご要望◆

( )内は発言された方の地区名

➡ は会場での議員からの返答

#### 1.【町内会活動について】(間米)

町内会長をしている。町内会活動について、広報とよあけや議会だより等を班長宛てに仕分けする作業が大変。少しでも負担軽減できないものか。

➡今年4月からは、広報とよあけと議会だよりの印刷を同じ業者が担うことになる。2月初旬には公募型プロポーザルにより業者が決定する。皆さまのお手元には、広報の中に、議会だよりが挟み込まれた状態で届くため、少しは負担軽減になると思います。

#### 2.【財政運営について】(間米)

昨年12月議会で、パート(会計年度任用職員)の給与を増額する、議員提出議案があった。本会議の様子を動画で見たが、議案を提出した議員は、長と話し合った上で提出した気配が感じられなかった。議員提出議案と市長の関係において、予算の増額を伴う条例制定は、長の予算提案権の侵害となる。予算増額を伴う条例を出すときは慎重にすべきだ。

➡修正案など議員側から議案を提出することは可能だが、新たに予算増額を伴う条例改正等については、長との話し合いなど慎重に進めていくことを全議員で共有する。

#### 3.【街路灯について】(榎山台)

前年度町内会長をしていた。町内にある街路灯について、町内会で管理している電灯の球切れは町内会で責任をもってやっている。しかし、今回、市(土木課)が管理する街路灯について、電灯が1年以上消えたまま放置されている。昨年度、市に連絡したら「当年度内は予算がない」との返答であった。その後、区長要望したが以降の回答が不明確。市の対応には不誠実さを感じる。次の3点を強く要望する。

- ①令和6年3月31日までは、必ず球の交換をすること
- ②市が管理する街路灯については、寿命の年数等を事前に把握し、当初予算に入れてほしい
- ③担当課は、きちんと定期点検をして、住民から指摘される前に責任を果たすことを要望する

➡今日の話が土木課長などに伝えらるとともに、球を交換する日を課長から連絡するように伝えて、念押しをしておきます。

---

#### 4.【ソーラーパネル設置工事に対する市の対応について】（榎山）

2年前からの懸念事項。

間米区榎山で、ソーラーパネル設置業者による木の伐採が始まり、住民として眠れない日々が続いている。業者が入れ替わり、十分な住民説明会もなく、公開質問状を出してもその回答に誠意が感じられない。以前、市議会にソーラーパネル設置の規制を設ける条例制定を求める請願を出したが、否決された。

議員各位にもう一度再考し、条例の制定に動いていただきたい。市に対しては、現場に足を運び、設置業者ときちんと向き合ってもらいたい。

住民の生活を脅かさないよう、市民の声を真摯に受け止めてほしい。

➡何人かの議員は現場を見に行き状況把握はしている。再度、当局側に伝えるとともに、今日の話を受けて、条例制定についても議会の中で検討協議にあげていきたい。

---

#### 5.【上記4. についての補足】（沓掛町）

過去に豊明市では、条例がなかったために沓掛町内において、良質の土砂が複数箇所採掘された経緯がある。条例で規制していない自治体にそうした業者が集中してやってくる。先手を打って早急に対応すべき問題だ。

---

#### 6.【間米南部地域の区画整理について】（前後町）

住民説明会に参加した。市民感覚からすると、さまざまな懸念事項がある。従前からの比較で豊明中学校生徒の通学路の安全性、けやき通りからの信号問題、自転車専用道路、また気候変動による豪雨が多発しているが調整池の貯留は大丈夫か、保水効果のある田んぼがなくなることによる水害への不安、3本の川から流れる水量が下流域に及ぼす影響など心配される。区画整理地区だけでなく、その近隣も含めた住民にも、安心できるよう丁寧な説明を求めたい。



➡二村台や仙人塚、また通行者や水害の影響を受けやすい下流部地域の住民にも説明を尽くすこと、変更点があった場合には逐一報告するよう、関係部署に伝えます。

---

## 7.【地域コミュニティの低下や衰退が心配】（西川町）

老人会が解散、子ども会も一部解散となっている状況。各地域の結束が弱まってしまう。平成22年に制定された「豊明市協働のまちづくりをすすめる地域社会活動推進条例」の内容が時代に沿わなくなっている部分があるのではないかと。多くの町内会が抱える諸課題に対応できるよう、内容をより深いものにしてほしい。

- ➡地域が抱える課題を地域で共有し、やれることを、まずは地域で話し合うことも大切。
  - ➡条例制定当時は今ほど人口減少・超高齢社会ではなかった。条例を見直してみる必要性を感じる。子ども会から老人クラブまで参加者が減少している。誰もが地域に住んで、町内会などのお世話になっているが、役員の後継者探しの苦労など、山積する問題については、他人任せにせず、覚悟を決めて取り組むことが私たち議員、市民にとっても重要だと感じている。
- 

## 8.【町内会のデジタル化】（西川町）

町内会活動においても、電子機器を使っていこうと国も方向を示している。以前に、市の担当課に提案したが「できません」の回答だった。

町内会の大切さとその活動を住民に、より伝えやすく届くように、市としても後押しをお願いしたい。

---

## 9.【各種の事業計画について】（西川町）

〇〇計画について市から意見を求められる時、市が抱えている現状の問題は細かいところまでしっかり把握されているのだが、「結論ありき」になっているように思う。

本当にこのやり方でいいのか、議会でもっと突っ込んでほしい。

# ～市民と議会との意見交換会 アンケート結果～

開催日時 1月21日(土曜日)

参加者数 17人 アンケート回答者数 13人

10時～11時40分

開催場所 文化会館ギャラリー

## 1. お住まいは？

豊明市内

二村台 (4人)

間米 (3人)

栄 (1人)

沓掛 (1人)

前後町 (1人)

西川町 (1人)

三崎町 (1人)



## 2. 年代は？

①10代 (0人)

②20代 (0人)

③30代 (0人)

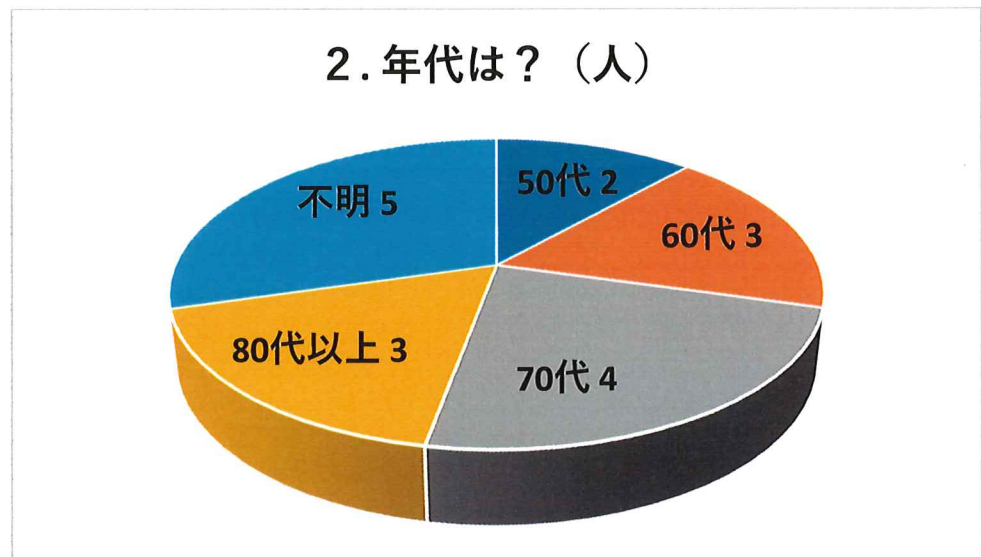
④40代 (0人)

⑤50代 (2人)

⑥60代 (3人)

⑦70代 (4人)

⑧80代以上 (3人)



## 3. 意見交換会の開催をどちらでお知りになりましたか？ ※複数回答あり

①議会だより (3人)

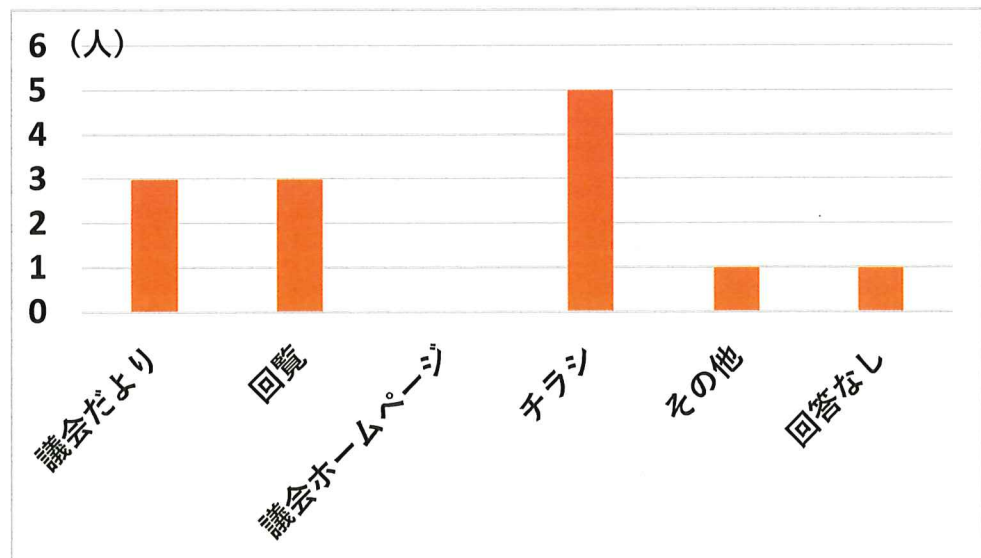
②回覧 (3人)

③議会ホームページ

④チラシ (5人)

⑤その他 (1人)

⑥回答なし (1人)



## 4. 意見交換会について

### (1) 進行について

①よかった (8人) 【その理由】 発言者の声を聞こうとする姿勢。

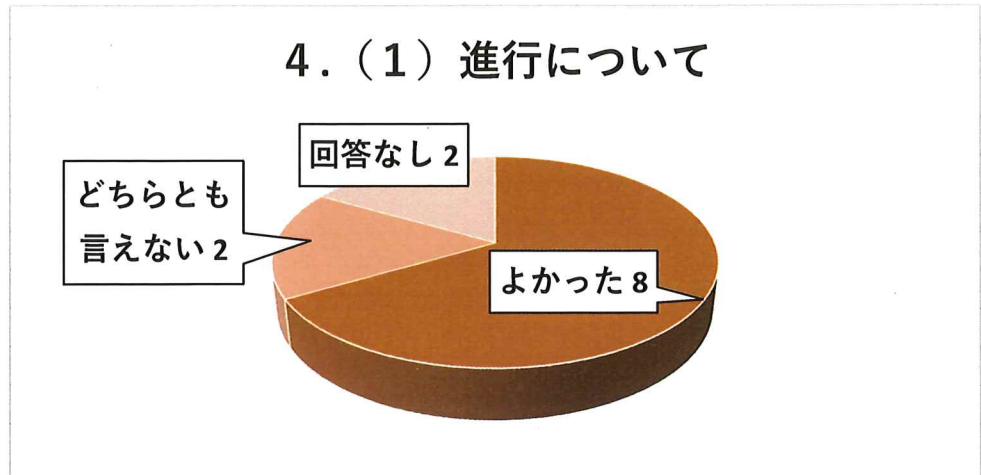
参加者17名だったので時間の取り方が良かった。

議員の生の声で丁寧に説明してもらえた。

②よくなかった (0人)

③どちらとも言えない  
(2人)

④回答なし (2人)



### (2) 内容について

①よかった (9人)

【その理由】

・参加者がかなり自由に本音で発言できていた。

・十分な時間をとることが大切。

・地域の困りごとが聞けて良かった。

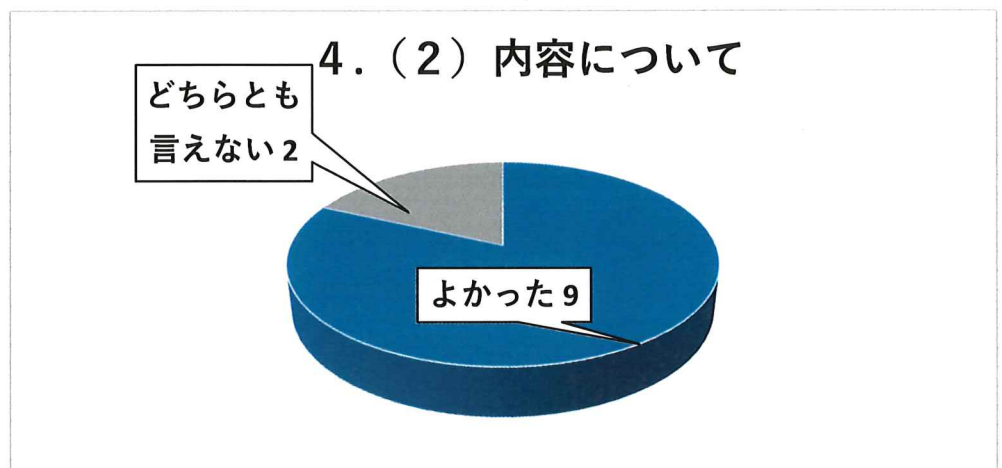
・もっと多くの意見が聞きたかった。

・意見が少ない。時間が足りない。

・1人の意見を聞く時間が長すぎる。すでに市役所も議員全員も把握している案件の内容になぜ、あれほどの時間をかける必要があったのか。自分も質問をしたかったが、結局時間が足りずに終了をされてしまった。あれでは多くの地域住民の意見を聞くことが出来ない。以前、市長は間米の開発について、健全な市街地の形成を推進しているとの説明をされたが、間米に隣接する二村台1区は、多大なる影響を受けることが最近発覚した。老人が集う憩いの家の駐車場の一部が開発のために取られ、駐車場が無くなる事態になっていることを知った。二村台1区には、事前の説明はなかった。これで健全なる町づくりが出来ているのか。足のない老人は、どうやって憩いの家集えばいいのか、私は知りたかった。

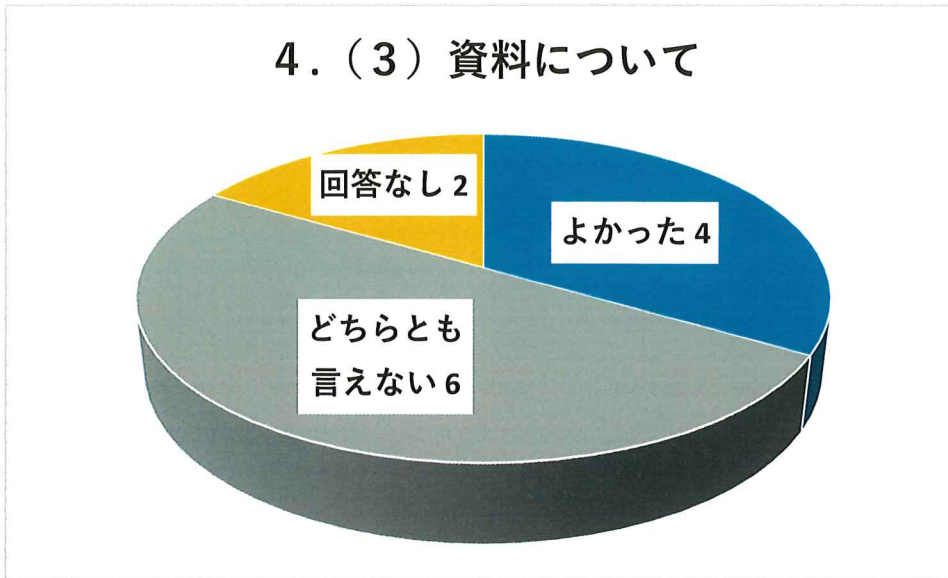
②よくなかった (0人)

③どちらとも言えない (2人) 【その理由】 ・意見数が少ない。時間が足りない。





### (3) 資料について



- ①よかった (4人)
- ②よくなかった(0人)
- ③どちらとも言えない (6人)

#### 【その理由】

- ・レジュメだけでも良いのでは。
- ・議論のあった議案はその内容をもっと詳しく紹介すべき。
- ④回答なし(2人)

### 5. 進行についてのご感想・提案 回答あり(6人) 回答なし(6人)

- ・司会者は長い質問の時は進行を考えて頂きたい。時間の偏りを考えてほしい。
  - ・時間が足りない、もっと長い時間を確保してほしい。
  - ・話が長い人がいて、全員の声が届いていない。1人の時間を決めるべき。
  - ・議員の自己弁明のような回答は頂けない。市民の声を聞くだけでなく、議会として真剣に取り組み、フィードバックすることを望む。
  - ・市民の声を聞いて頂ける場所があって、皆さんで共有できることがよかった。
  - ・各区の問題点を聞くことは大切。これからも続けてほしい。
- 議会報告会、意見交換会の実施後の顛末が大切。市民から聞きっぱなしにならず、困りごとに対応をお願いします。