

中施策評価書

作成日 令和05年 8月 29日

| | | | |
|--------|-----------|-----|-----------|
| 中施策事業名 | リサイクル推進事業 | 部課名 | 経済建設部・環境課 |
| | | 作成者 | 青山 康徳 |

| | |
|-------------------------------|----------------------------------|
| ①めざすまちの姿 | 06 人通りが多い場所でもごみが落ちておらず、まちがきれいである |
| ②大施策 | ごみが落ちていないきれいなまちをつくる |
| ③中施策 | 人々のマナーの向上を図る |
| ④中施策事業の対象 | 市民 |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | ごみとして排出されている資源物が資源としてリサイクルされている |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | ・資源回収 ・リサイクルの普及 |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| リサイクル率 | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | 目標値 | 26.9 | 26.9 | 26.9 | 26.9 | 26.9 |
| | 実績値 | 29.5 | 28.4 | | | |
| 単位 | % | | | | | |
| | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | 目標値 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 | 0 | 0 | | | |
| 単位 | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標に同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | 決算額 | | 予算額 | |
|-----------------------------------|----------------------|-----------|-----------|-----------|--|
| | | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | |
| ① 総事業費(a+b) | | 149,473千円 | 154,909千円 | | |
| 人件費 | a 事業費合計 | 149,473千円 | 154,909千円 | 175,326千円 | |
| | 正規職員 | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | b 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 0千円 | 0千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | 16,121千円 | 26,972千円 | 17,226千円 | |
| ③ コスト(①-②) | | 133,352千円 | 127,937千円 | | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | 1,938円 | 1,859円 | | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | 目標達成 | ○ | A |
| | 大施策に貢献していますか | 貢献できた | ○ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | A |
| | 自治体が関与するのは妥当ですか | 妥当であった | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | 計画より進んでいる、計画通り | ○ | A |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|---|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | <p>A</p> <p>資源全体としては、リサイクル率が減少しているものの、その要因は、紙類の減少によるものであるが、目標値を上回っている。10月1日より、プラスチック一括回収を開始したことでプラスチックリサイクルの体制を構築することができた。プラスチックも含め、資源全体の回収量増加を目指し、引き続き広報を継続していく。</p> |
|-----------------------------|---|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------|--|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | ごみの分別パンフレット改訂とあわせて、資源分別促進のため、分別案内の方法を工夫していく。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | プラスチック一括回収の効果を検証する。 | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |

中施策評価書

作成日 令和05年 7月 20日

| | | | |
|-------------------------------|---|-----|-----------|
| 中施策事業名 | ごみ減量啓発事業 | 部課名 | 経済建設部・環境課 |
| | | 作成者 | 青山 康徳 |
| ①めざすまちの姿 | 06 人通りが多い場所でもごみが落ちておらず、まちがきれいである | | |
| ②大施策 | ごみが落ちていないきれいなまちをつくる | | |
| ③中施策 | 人々のマナーの向上を図る | | |
| ④中施策事業の対象 | 市民 | | |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 市民が排出するごみが減っている | | |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | ・ごみ分別パンフレット ・アダプトプログラムの推進 ・ごみ減量化推進 ・事業系一般廃棄物の減量化推進 ・とよあけクリーン月間 ・資源分別説明会 ・食品ロス削減 ・出前講座 | | |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | |
|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 資源説明会、出前講座の参加人数 | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | 目標値 | 360 | 360 | 360 | 500 | 500 |
| | 実績値 | 774 | 667 | | | |
| 単位 | 人 | | | | | |
| 1人1日あたりの可燃・不燃ごみの排出量 | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | 目標値 | 433 | 410 | 410 | 410 | 410 |
| | 実績値 | 491 | 473 | | | |
| 単位 | g | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標に同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | 決算額 | | 予算額 | |
|-----------------------------------|----------------------|---------|---------|---------|--|
| | | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | |
| ① 総事業費(a+b) | | 1,296千円 | 4,405千円 | | |
| 人件費 | a 事業費合計 | 1,296千円 | 4,405千円 | 4,162千円 | |
| | 正規職員 | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | b 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 0千円 | 0千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | 8千円 | 8千円 | 7千円 | |
| ③ コスト(①-②) | | 1,288千円 | 4,397千円 | | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | 19円 | 64円 | | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | ほぼ達成 | △ | B |
| | 大施策に貢献していますか | 貢献できた | ○ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | A |
| | 自治体が関与するのは妥当ですか | 妥当であった | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | おおむね計画通り | △ | B |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|---|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | <p>B</p> <p>「豊明市家庭系ごみ減量化実施計画」における減量化目標を達成するために、家庭から排出される廃棄物の更なる分別の周知徹底や食品ロスの啓発、事業系ごみの混入防止の啓発、小学校におけるダンボールコンポスト出前授業や、意見交換会等において資源分別の説明会の実施など各種施策に取り組んでいるところである。令和4年度には、プラスチック一括回収を開始した。ごみの量は、目標値には届かないものの、継続して減少傾向が見受けられた。</p> |
|-----------------------------|---|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------|--|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 今年度改訂予定のごみ分別パンフレットや、各種広報媒体の活用、また環境フェスタや市民への講座を通じて、市民や企業に対し環境配慮行動への意識向上を醸成する。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | 計画の実施結果及び課題を把握し、より効果的な減量化の手法を検討していく。また、市民や子どもにもわかりやすい説明や啓発を常に検討し、実施していく。 | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |

中施策評価書

作成日 令和05年 4月 29日

| | | | |
|-------------------------------|----------------------------------|-----|-----------|
| 中施策事業名 | 不法投棄対策事業 | 部課名 | 経済建設部・環境課 |
| | | 作成者 | 青山 康德 |
| ①めざすまちの姿 | 06 人通りが多い場所でもごみが落ちておらず、まちがきれいである | | |
| ②大施策 | ごみが落ちていないきれいなまちをつくる | | |
| ③中施策 | 人々のマナーの向上を図る | | |
| ④中施策事業の対象 | 市域 | | |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 不法投棄がない | | |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | ・環境保全一般 | | |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | | |
|------------------|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 不法投棄数 | | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | | 目標値 | 230 | 230 | 230 | 180 | 180 |
| | | 実績値 | 102 | 100 | | | |
| 単位 | 件 | | | | | | |
| | | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | | 目標値 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 実績値 | 0 | 0 | | | |
| 単位 | | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標に同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | | 決算額 | 決算額 | 予算額 |
|-----------------------------------|----------------------|------|---------|---------|---------|
| | | | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 |
| ① 総事業費(a+b) | | | 2,371千円 | 2,212千円 | |
| 人件費 | a 事業費合計 | | 2,371千円 | 2,212千円 | 2,286千円 |
| | 正規職員 | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | b 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 0千円 | 0千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | | 0千円 | 0千円 | 0千円 |
| ③ コスト(①-②) | | | 2,371千円 | 2,212千円 | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | | 34円 | 32円 | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | 目標達成 | ○ | B |
| | 大施策に貢献していますか | ある程度貢献できた | △ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか (事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | A |
| | 自治体が関与するのは妥当ですか | 妥当であった | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | 計画より進んでいる、計画通り | ○ | A |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|---|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | A 土地形状や場所により不法投棄される可能性がある箇所について監視パトロールを実施した。パトロールを続けていくことで、不法投棄が行われにくい環境にしていくことができる。 |
|-----------------------------|---|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------|--|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 早期発見とともに警告ラベル処理を行うことで、監視体制を強化していく。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | 警告ラベルによって抑止力を促すという対処療法的な方法よりも、根本的な解決策を考案していく必要がある。 | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |

中施策評価書

作成日 令和05年 6月 25日

| | | | |
|--------|------------|-----|-----------|
| 中施策事業名 | 新エネルギー推進事業 | 部課名 | 経済建設部・環境課 |
| | | 作成者 | 青山 康徳 |

| | |
|-------------------------------|---|
| ①めざすまちの姿 | 09 空気がきれいである |
| ②大施策 | きれいな空気を保全する |
| ③中施策 | エコライフを促進する |
| ④中施策事業の対象 | 市民 |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 多くの市民等が、再生可能エネルギー設備を積極的に導入し、「地域のエネルギーで豊かに暮らすまち・豊明（新エネルギー推進計画）」を実感するようになる |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | <ul style="list-style-type: none"> ・地中熱利用事業に関すること ・太陽光発電屋根貸し事業に関すること ・太陽光発電事業の計画立案に関すること |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | |
|---------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 再生可能エネルギー（太陽光発電等）による年間売電量 | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | 目標値 | 24,503 | 26,954 | 29,649 | 29,649 | 29,649 |
| | 実績値 | 24,064 | 25,194 | | | |
| 単位 | MWh | | | | | |
| | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | 目標値 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 | 0 | 0 | | | |
| 単位 | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標に同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | 決算額 | | 予算額 | |
|-----------------------------------|----------------------|----------|----------|----------|--|
| | | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | |
| ① 総事業費(a+b) | | 58,996千円 | 61,434千円 | | |
| 人件費 | a 事業費合計 | 58,996千円 | 61,434千円 | 74,100千円 | |
| | 正規職員 | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | b 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 0千円 | 0千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | 0千円 | 0千円 | 0千円 | |
| ③ コスト(①-②) | | 58,996千円 | 61,434千円 | | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | 857円 | 893円 | | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | ほぼ達成 | △ | B |
| | 大施策に貢献していますか | 貢献できた | ○ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | A |
| | 自治体が関与するのは妥当ですか | 妥当であった | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | おおむね計画通り | △ | B |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|-------------------------------------|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | B 水上太陽光発電事業については、概ね順調な発電を記録している。 |
|-----------------------------|-------------------------------------|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------|--|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 市民一人ひとりが将来のエネルギー課題について取り組みを継続できるよう、再生可能エネルギーへの関心を高めるための啓発が必要である。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | 水上太陽光発電事業については、安定的な発電量を維持できるよう適切な維持管理に努めていく必要がある。 | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |

中施策評価書

作成日 令和05年 4月 29日

| | | | |
|--------|---------------|-----|-----------|
| 中施策事業名 | 合併処理浄化槽設置補助事業 | 部課名 | 経済建設部・環境課 |
| | | 作成者 | 青山 康德 |

| | |
|-------------------------------|---------------------|
| ①めざすまちの姿 | 09 空気がきれいである |
| ②大施策 | きれいな空気を保全する |
| ③中施策 | 市内の大気汚染や悪臭の問題を少なくする |
| ④中施策事業の対象 | 下水供用区域外の住居 |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 単独浄化槽等から合併浄化槽となっている |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | ・生活排水 |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 市内単独処理浄化槽数 | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | 目標値 | 1,870 | 1,860 | 1,850 | 1,840 | 1,830 |
| | 実績値 | 1,902 | 1,898 | | | |
| 単位 | 基 | | | | | |
| | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | 目標値 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 | 0 | 0 | | | |
| 単位 | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標に同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | | 決算額 | 決算額 | 予算額 |
|-----------------------------------|----------------------|------|---------|---------|---------|
| | | | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 |
| ① 総事業費(a+b) | | | 3,745千円 | 3,683千円 | |
| 人件費 | a 事業費合計 | | 3,745千円 | 3,683千円 | 4,872千円 |
| | 正規職員 | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | b 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 0千円 | 0千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | | 585千円 | 683千円 | 2,368千円 |
| ③ コスト(①-②) | | | 3,160千円 | 3,000千円 | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | | 46円 | 44円 | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | ほぼ達成 | △ | B |
| | 大施策に貢献していますか | ある程度貢献できた | △ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | A |
| | 自治体が関与するのは妥当ですか | 妥当であった | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | おおむね計画通り | △ | B |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|---|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | B 水質改善に効果のある、単独浄化槽及び汲み取り便槽からの合併処理浄化槽への切り替えを重点的に進めていく必要がある。 |
|-----------------------------|---|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------|--|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 事業者を中心に啓発を図ることにより、単独浄化槽及び汲み取り便槽からの合併処理浄化槽への切り替えを促進する必要がある。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | 単独浄化槽及び汲み取り便槽からの合併処理浄化槽への切り替えを促進するため、より効果的な啓発等に努める必要がある。 | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |

中施策評価書

作成日 令和05年 7月 7日

| | | | |
|--------|--------|-----|-----------|
| 中施策事業名 | 公害対策事業 | 部課名 | 経済建設部・環境課 |
| | | 作成者 | 青山 康徳 |

| | |
|-------------------------------|----------------------------------|
| ①めざすまちの姿 | 09 空気がきれいである |
| ②大施策 | きれいな空気を保全する |
| ③中施策 | 市内の大気汚染や悪臭の問題を少なくする |
| ④中施策事業の対象 | 市内の河川及び大気 |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 河川の水質が浄化されているとともに車等の排気ガスが抑制されている |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | ・ 公害 |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | |
|-------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 河川の春季におけるBODの環境基準 (3mg/L以下)達成箇所数 | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | 目標値 | 4 | 5 | 5 | 6 | 6 |
| | 実績値 | 6 | 5 | | | |
| 単位 | 箇所 | | | | | |
| 大気環境測定局における浮遊粒子物質の測定値(年平均) | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | 目標値 | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 |
| | 実績値 | 15 | 15 | | | |
| 単位 | ppm | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標に同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | 決算額 | | 予算額 | |
|-----------------------------------|----------------------|---------|---------|---------|--|
| | | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | |
| ① 総事業費(a+b) | | 7,618千円 | 7,083千円 | | |
| 人件費 | a 事業費合計 | 7,618千円 | 7,083千円 | 9,354千円 | |
| | 正規職員 | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | b 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 0千円 | 0千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | 0千円 | 0千円 | 0千円 | |
| ③ コスト(①-②) | | 7,618千円 | 7,083千円 | | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | 111円 | 103円 | | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | 目標達成 | ○ | A |
| | 大施策に貢献していますか | 貢献できた | ○ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか (事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | A |
| | 自治体が関与するのは妥当ですか | 妥当であった | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | 計画より進んでいる、計画通り | ○ | A |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|---------------------------------------|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | A 河川等の水質調査を実施するとともに数値を公表し公害対策に努めた。 |
|-----------------------------|---------------------------------------|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------|--|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 測定箇所や項目について検討を行った。 事業費としては一時的に増加するが、阿野地区大気環境常時測定局について解体工事及び撤去を行う。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | 今後も必要に応じて測定箇所や項目などを見直していく。 | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |

中施策評価書

作成日 令和05年 7月 7日

| | | | |
|--------|-----------|-----|-----------|
| 中施策事業名 | 温暖化対策推進事業 | 部課名 | 経済建設部・環境課 |
| | | 作成者 | 青山 康徳 |

| | |
|-------------------------------|---|
| ①めざすまちの姿 | 09 空気がきれいである |
| ②大施策 | きれいな空気を保全する |
| ③中施策 | 排気ガスの排出量を抑制する |
| ④中施策事業の対象 | 公用車 |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 温室効果ガスが削減されている |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | <ul style="list-style-type: none"> ・地球温暖化対策立案に関すること ・エコアクションプランに関すること ・省エネルギー政策の推進に関すること |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | |
|---------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 公用車における温室効果ガス総排出量についての対26年度削減比率 | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | 目標値 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | 実績値 | 14.1 | 10.1 | | | |
| 単位 | % | | | | | |
| 住宅用地球温暖化対策設備等設置費補助金申請件数 | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | 目標値 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 |
| | 実績値 | 5 | 4 | | | |
| 単位 | 件 | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標に同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | 決算額 | 決算額 | 予算額 | |
|-----------------------------------|----------------------|---------|---------|---------|--|
| | | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | |
| ① 総事業費(a+b) | | 2,165千円 | 2,315千円 | | |
| a | 事業費合計 | 2,165千円 | 2,315千円 | 2,915千円 | |
| | 人件費 | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | b 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 0千円 | 0千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | 62千円 | 50千円 | 125千円 | |
| ③ コスト(①-②) | | 2,103千円 | 2,265千円 | | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | 31円 | 33円 | | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | あまり達成できていない | × | C |
| | 大施策に貢献していますか | ある程度貢献できた | △ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | A |
| | 自治体が関与するのは妥当ですか | 妥当であった | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | おおむね計画通り | △ | B |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|---|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | <p>B</p> <p>エコアクションプランによる取り組みを推進することにより温室効果ガスの削減を進めることができた。住宅用地球温暖化対策設備導入促進費補助金については、V2Hに対象設備を変更したものの、物流停滞など社会状況の影響のため、年度内に設備調達ができないケースが発生したことなどから申請が伸びなかったと考えられる。また、1件あたりの上限額が5万円から10万円となったが、予算総額は変更なしのため件数の上限は10件となった。それに伴い目標値と乖離が生じることとなるため、今後の申請状況に応じて検討が必要である。</p> |
|-----------------------------|---|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------|---|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | V2Hに関する補助金について、啓発を行う必要がある。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | 市民一人ひとりが地球温暖化対策について課題意識を持つことができるよう、関心を高めていくための啓発が必要である。 | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |

中施策評価書

作成日 令和05年 7月 11日

| | | | |
|--------|----------|-----|-----------|
| 中施策事業名 | 有機循環推進事業 | 部課名 | 経済建設部・環境課 |
| | | 作成者 | 青山 康徳 |

| | |
|-------------------------------|---|
| ①めざすまちの姿 | 10 日常生活は自然に親しむことができると同時に生活に不自由のないコンパクトシティになっている |
| ②大施策 | 自然を確保しながら生活に不自由のない街をつくる |
| ③中施策 | 市民とともに緑が続く環境をつくる |
| ④中施策事業の対象 | 市民 |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 可燃ごみとして排出されている生ごみが各家庭で堆肥化・減量化されている。 |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | ・生ごみ堆肥化促進容器等購入費補助金交付事業 |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | | |
|---------------------|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 補助金を交付した生ごみ堆肥化促進容器数 | | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | | 目標値 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| | | 実績値 | 35 | 27 | | | |
| 単位 | 基 | | | | | | |
| | | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | | 目標値 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 実績値 | 0 | 0 | | | |
| 単位 | | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標に同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | | 決算額 | 決算額 | 予算額 |
|-----------------------------------|----------------------|------|---------|---------|---------|
| | | | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 |
| ① 総事業費(a+b) | | | 2,270千円 | 2,237千円 | |
| 人件費 | a 事業費合計 | | 2,270千円 | 2,237千円 | 2,211千円 |
| | 正規職員 | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | b 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 0千円 | 0千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | | 0千円 | 0千円 | 0千円 |
| ③ コスト(①-②) | | | 2,270千円 | 2,237千円 | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | | 33円 | 33円 | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | 目標達成 | ○ | A |
| | 大施策に貢献していますか | 貢献できた | ○ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | A |
| | 自治体が関与するのは妥当ですか | 妥当であった | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | おおむね計画通り | △ | B |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|--|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | <p>B</p> <p>令和3年度に生ごみ堆肥化促進容器の補助対象を拡大し、昨今のニーズを踏まえた形になったものの、昨年より微減する結果となった。しかしながら、拡大した対象であるカバン型をはじめ、各種生ごみ堆肥化促進容器の申請があり、これまでより広い層に浸透している兆候が見受けられたことから、引き続き堆肥化容器補助の周知に努め、有機循環を促進し、ごみの減量を促していく。</p> |
|-----------------------------|--|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------|---|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 比較的導入のハードルが低いと思料されるダンボールコンポストの普及に引き続き努めるとともに、電動式生ごみ処理機を補助対象に含める施策を行う。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | 電動式生ごみ処理機を対象とした後の申請件数の推移を検証し、今後の周知方法や広報手段を検討していく。 | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |

中施策評価書

作成日 令和05年 11月 16日

| | | | |
|--------|--------|-----|-----------|
| 中施策事業名 | 墓地管理事業 | 部課名 | 経済建設部・環境課 |
| | | 作成者 | 青山 康徳 |

| | |
|-------------------------------|---|
| ①めざすまちの姿 | 10 日常生活は自然に親しむことができると同時に生活に不自由のないコンパクトシティになっている |
| ②大施策 | 自然を確保しながら生活に不自由のない街をつくる |
| ③中施策 | 生活利便性の高い街をつくる |
| ④中施策事業の対象 | 市民 |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 勅使墓園が有効に利用されている |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | ・墓地 ・火葬場 ・墓園事業 |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | | |
|------------------|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 空墓所数の残数 | | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | | 目標値 | 717 | 712 | 707 | 702 | 697 |
| | | 実績値 | 674 | 694 | | | |
| 単位 | 基 | | | | | | |
| | | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | | 目標値 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 実績値 | 0 | 0 | | | |
| 単位 | | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標に同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | | 決算額 | 決算額 | 予算額 |
|-----------------------------------|----------------------|------|----------|----------|----------|
| | | | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 |
| ① 総事業費(a+b) | | | 17,968千円 | 24,373千円 | |
| 人件費 | a 事業費合計 | | 17,968千円 | 24,373千円 | 23,600千円 |
| | 正規職員 | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | b 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 0千円 | 0千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | | 0千円 | 0千円 | 0千円 |
| ③ コスト(①-②) | | | 17,968千円 | 24,373千円 | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | | 261円 | 354円 | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | 目標達成 | ○ | A |
| | 大施策に貢献していますか | 貢献できた | ○ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | A |
| | 自治体が関与するのは妥当ですか | 妥当であった | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | 計画より進んでいる、計画通り | ○ | A |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|---|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | <p>A</p> <p>近年、家族形態の変容から墓離れの傾向が進みつつある中、墓所募集の周知の工夫などにより使用許可数は前年度並となった。</p> <p>指定管理者制度の導入により都市公園との包括管理を実施し、スケールメリットによるコスト削減とともに、お盆やお彼岸において仏花を販売するなど、サービス向上を図った。</p> <p>新たな墓地の在り方について、墓園使用者や市民を対象に意識調査を実施した。</p> |
|-----------------------------|---|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------|--|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | <p>指定管理者制度による都市公園との包括管理を実施し、スケールメリットによるコスト削減とともに、更なるサービス向上を図る。</p> <p>墓園使用者や市民を対象に意識調査の結果、合葬式墓地の需要はある一方、市内の墓地供給量は合葬型墓地を含め、将来の需要予測を満たすことが判明したため、設備投資を伴う合葬式墓地は設置しないが、「墓守」や「墓じまい」等の利用者が抱く不安感を払しょくするための墓守サービスや相談会等について実施を検討する。</p> | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | <p>指定管理者制度による都市公園との包括管理において、利用者へのサービス向上の施策について指定管理者と協議を引き続き行う。</p> | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |