

中施策評価書

作成日 令和05年 4月 18日

| | | | |
|--------|---------------|-----|-------------|
| 中施策事業名 | 景観形成事業（屋外広告物） | 部課名 | 経済建設部・都市計画課 |
| | | 作成者 | 中野 忠之 |

| | |
|--|---|
| ①めざすまちの姿 | 03 まちが明るく、地域の防犯活動が活発で、犯罪が少ない |
| ②大施策 | 明るく、地域の防犯活動が活発で犯罪が少ないまちをつくる |
| ③中施策 | 明るく死角が少ない街をつくる |
| ④中施策事業の対象 | 屋外広告物 |
| ⑤中施策事業の意図 <small>(対象をどのようにしたいですか)</small> | 良好な景観が形成されている |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | <ul style="list-style-type: none"> ・ 景観行政 ・ 屋外広告物 |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 違反広告物の除却 件数 | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | 目標値 | 15 | 10 | 10 | 5 | 5 |
| | 実績値 | 4 | 3 | | | |
| 単位 | 件 | | | | | |
| | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | 目標値 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 | 0 | 0 | | | |
| 単位 | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標に同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | | 決算額 | 決算額 | 予算額 |
|--|-------------------------------------|------|--------|--------|--------|
| | | | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 |
| ① 総事業費(a+b) | | | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費 | a 事業費合計 | | 0千円 | 0千円 | 0千円 |
| | 正規職員 | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | b 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| | 非常勤一般職員等 <small>(事業費に含む)</small> | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 0千円 | 0千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | | 40千円 | 40千円 | 40千円 |
| ③ コスト(①-②) | | | -40千円 | -40千円 | |
| 市民一人あたりコスト <small>(③/市の人口(評価対象年度末時点))</small> | | | -1円 | -1円 | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | ほぼ達成 | △ | B |
| | 大施策に貢献していますか | ある程度貢献できた | △ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか (事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | A |
| | 自治体が関与するのは妥当ですか | 妥当であった | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | おおむね計画通り | △ | B |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|---|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | A: 計画通りに事業を進めることが適当 除去件数自体は3件と少ないが、街の違反広告物が少ないことを意味しており、市内の良好な景観環境が形成されていると評価した。 |
|-----------------------------|---|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------|--|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 違反屋外広告物のパトロールを定期的に行い、発見した場合は、違反広告物の除去と共に広告主に注意喚起を行う。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | 継続して実施することが必要。他業務で現場に出る時も違反屋外広告物に注意を払う。 | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |

中施策評価書

作成日 令和05年 7月 27日

| | | | |
|--------|---------|-----|-------------|
| 中施策事業名 | 空家等対策事業 | 部課名 | 経済建設部・都市計画課 |
| | | 作成者 | 中野 忠之 |

| | |
|--|--|
| ①めざすまちの姿 | 03 まちが明るく、地域の防犯活動が活発で、犯罪が少ない |
| ②大施策 | 明るく、地域の防犯活動が活発で犯罪が少ないまちをつくる |
| ③中施策 | 明るく死角が少ない街をつくる |
| ④中施策事業の対象 | 適正に管理されていない空家等 |
| ⑤中施策事業の意図 <small>(対象をどのようにしたいですか)</small> | 特定空家等に該当するかどうかの判定を行い、是正指導を実施し、特定空家等の解消を図られている |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | <ul style="list-style-type: none"> ・ 空家等対策協議会 ・ 空家対策一般 ・ 空家対策に係る国費・県費補助 |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | | |
|------------------|-----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 特定空家等の件数 | | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | 目標値 | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 実績値 | | 1 | 1 | | | |
| 単位 | 件 | | | | | | |
| | | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | 目標値 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 | | 0 | 0 | | | |
| 単位 | | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標に同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | | 決算額 | 決算額 | 予算額 |
|--|-------------------------------------|------|---------|---------|---------|
| | | | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 |
| ① 総事業費(a+b) | | | 1,565千円 | 1,421千円 | |
| 人件費 | a 事業費合計 | | 1,565千円 | 1,421千円 | 2,605千円 |
| | 正規職員 | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | b 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| | 非常勤一般職員等 <small>(事業費に含む)</small> | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 0千円 | 0千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | | 1,125千円 | 1,047千円 | 1,875千円 |
| ③ コスト(①-②) | | | 440千円 | 374千円 | |
| 市民一人あたりコスト <small>(③/市の人口(評価対象年度末時点))</small> | | | 6円 | 5円 | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | ほぼ達成 | △ | B |
| | 大施策に貢献していますか | 貢献できた | ○ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | A |
| | 自治体が関与するのは妥当ですか | 妥当であった | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | 計画より進んでいる、計画通り | ○ | A |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|---|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | <p>A:計画どおりに事業を進めることが適当</p> <p>特定空家の認定を1件に留めており、特定空家をはじめ空家所有者に対し、適正管理の指導が行き届いていると評価した。</p> <p>一方で空家パトロールを実施した結果、特に指導すべき空家を把握できたため、引き続き除却等を含め適正管理指導を行っていく予定である。</p> |
|-----------------------------|---|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------|---|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | <p>空き家所有者に対し、「空き家バンク」への登録を促していく。</p> <p>空家等対策の推進に関する特別措置法改正の動きがあるので、動向を見極めながら豊明市空家等対策計画の改訂を検討する必要がある。</p> | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | <ul style="list-style-type: none"> ・空き家利活用事業の検討を行う。 ・令和9年に「豊明市空家等対策計画」の計画期間が終わるため、次期計画策定のために、令和8年に空家等実態調査業務を行う。 | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |

中施策評価書

作成日 令和05年 7月 31日

| | | | |
|--------|------------|-----|-------------|
| 中施策事業名 | 都市計画道路整備事業 | 部課名 | 経済建設部・都市計画課 |
| | | 作成者 | 中野 忠之 |

| | |
|-------------------------------|--|
| ①めざすまちの姿 | 08 交通の利便性がよく、市外から人が移り住んだり、通勤・通学している |
| ②大施策 | 交通の利便性を高め、移住を促し、通勤・通学しやすくなるようにする |
| ③中施策 | 市内外の移動がしやすくなるように、道路交通網を整備する |
| ④中施策事業の対象 | 市民 |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 市内の幹線道路である都市計画道路を整備され、市内交通の利便性が向上している |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | ・都市計画道路の計画及び調整 ・補助幹線道路の整備 ・都市計画道路の見直し、都市計画道路の設計施工及び監督 ・都市計画道路の用地取得 ・用地買収地管理 ・用地買収地の目的外使用 ・高規格道路の連絡調整 ・豊明インターチェンジの整備拡充 ・第二東名高速道路高架下の利用 ・都市計画事業に伴う土地の試掘等の許認可事務 |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 都市計画道路整備率 | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | 目標値 | 78.3 | 78.3 | 78.3 | 78.3 | 78.3 |
| | 実績値 | 78.3 | 78.3 | | | |
| 単位 | % | | | | | |
| | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | 目標値 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 | 0 | 0 | | | |
| 単位 | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標に同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | | 決算額 | 決算額 | 予算額 |
|-----------------------------------|----------------------|------|----------|--------|----------|
| | | | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 |
| ① 総事業費(a+b) | | | 12,454千円 | 426千円 | |
| 人件費 | a 事業費合計 | | 12,454千円 | 426千円 | 28,282千円 |
| | 正規職員 | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | b 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 0千円 | 0千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | | 184千円 | 0千円 | 4,980千円 |
| ③ コスト(①-②) | | | 12,270千円 | 426千円 | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | | 178円 | 6円 | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | 目標達成 | ○ | A |
| | 大施策に貢献していますか | 貢献できた | ○ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか (事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | A |
| | 自治体が関与するのは妥当ですか | 妥当であった | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | おおむね計画通り | △ | B |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|---|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | <p>A：計画通りに事業を進めることが適当</p> <p>平成30年度の内山地区の市道桜ヶ丘沓掛線の開通後は、沓掛地区の市道桜ヶ丘沓掛線と市道大根若王子線の道路予備設計業務を行った。県道名古屋岡崎線の進捗に合わせて、道路予備修正設計業務を行う予定であったが、令和5年度に行うこととした。</p> |
|-----------------------------|---|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------|--|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 令和5年度は、県道名古屋岡崎線に接続する、市道桜ヶ丘沓掛線と市道大根若王子線の道路予備修正設計業務と用地調査業務を委託していく。また、市道大根若王子線と市道平手豊明線の交差部の概略設計を行う。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | 令和6年度以降は、市道桜ヶ丘沓掛線、市道大根若王子線と用地買収、移転補償を実施し、完了次第、工事を進めていく。また、都市計画道路の見直しの検討を行っていく。 | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |

中施策評価書

作成日 令和05年 8月 17日

| | | | |
|--------|-------------|-----|-------------|
| 中施策事業名 | 市営駐車場管理運営事業 | 部課名 | 経済建設部・都市計画課 |
| | | 作成者 | 中野 忠之 |

| | |
|-------------------------------|--|
| ①めざすまちの姿 | 09 空気がきれいである |
| ②大施策 | きれいな空気を保全する |
| ③中施策 | 排気ガスの排出量を抑制する |
| ④中施策事業の対象 | 駐車場を利用する市民 |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 駅前の駐車場の利用環境を整備することで利用台数を増やし、間接的に公共交通機関の利用を促進する |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | ・ 駐車場法に係る届出の受理及び監督 ・ 市営駐車場一般事務 ・ 市営駐車場修繕等事務 ・ 市営駐車場料金徴収事務全般 |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | | |
|------------------|---|--------|---------|--------|--------|--------|--------|
| 利用台数 | | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | | 目標値 | 80,000 | 23,000 | 23,000 | 23,000 | 23,000 |
| | | 実績値 | 140,724 | 22,996 | | | |
| 単位 | 台 | | | | | | |
| | | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | | 目標値 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 実績値 | 0 | 0 | | | |
| 単位 | | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標に同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | 決算額 | | 予算額 | |
|-----------------------------------|----------------------|----------|---------|---------|--|
| | | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | |
| ① 総事業費(a+b) | | 17,682千円 | 8,862千円 | | |
| 人件費 | a 事業費合計 | 17,682千円 | 8,862千円 | 3,002千円 | |
| | 正規職員 | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | b 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 0千円 | 0千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | 13,403千円 | 5,128千円 | 5,172千円 | |
| ③ コスト(①-②) | | 4,279千円 | 3,734千円 | | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | 62円 | 54円 | | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | 目標達成 | ○ | A |
| | 大施策に貢献していますか | 貢献できた | ○ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | A |
| | 自治体が関与するのは妥当ですか | 妥当であった | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | おおむね計画通り | △ | B |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|---|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | <p>A: 計画通りに事業を進めることが適当</p> <p>令和4年度からは、前後駅南月ぎめ駐車場と豊明駅南月ぎめ駐車場の2か所の月極駐車場のみで、維持管理を適正に行った。</p> <p>前後駅市営駐車場、南地下駐車場の営業終了に伴い、令和4年度からの目標値を修正した。</p> |
|-----------------------------|---|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------|--|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 稼働率100%を維持し、利用環境の整備に努めることで利用者の満足度を高める。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | 引き続き2カ所の月極駐車場の維持管理を適正に行い、利用者の満足度を高める。 | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |

中施策評価書

作成日 令和05年 6月 7日

| | | | |
|--------|--------|-----|-------------|
| 中施策事業名 | 緑化推進事業 | 部課名 | 経済建設部・都市計画課 |
| | | 作成者 | 中野 忠之 |

| | |
|-------------------------------|---|
| ①めざすまちの姿 | 10 日常生活は自然に親しむことができると同時に生活に不自由のないコンパクトシティになっている |
| ②大施策 | 自然を確保しながら生活に不自由のない街をつくる |
| ③中施策 | 市民とともに緑が続く環境をつくる |
| ④中施策事業の対象 | 公園や道路に設置された花壇やプランター |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 花を植栽し、憩いと安らぎのある環境をつくりだしている |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | ・ あいち森と緑づくり事業 ・ ボランティア(花・アダプト) ・ ペガサス財団との調整 ・ 二村山環境保全推進協議会 ・ 花壇維持補修修繕 ・ 花壇維持管理委託 ・ グリーンフェスタ開催 ・ 種苗生産事業補助金 ・ 花いっぱい運動補助金 ・ 市民緑地 ・ 地域一括交付金 ・ 緑の募金 ・ 緑化コンクール ・ 緑の基本計画策定 ・ 開発指導要綱の緑地に関すること |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | |
|------------------------|-----|--------|--------|--------|--------|--------|
| 事業実施年度 | | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| フラワーボランティアが花壇に植えた花苗の数量 | 目標値 | 18,000 | 18,000 | 18,000 | 19,000 | 19,000 |
| | 実績値 | 20,689 | 15,868 | | | |
| 単位 | 苗 | | | | | |
| 事業実施年度 | | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | 目標値 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 | 0 | 0 | | | |
| 単位 | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標に同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | | 決算額 | 決算額 | 予算額 |
|-----------------------------------|----------------------|------|---------|---------|---------|
| | | | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 |
| ① 総事業費(a+b) | | | 9,377千円 | 5,105千円 | |
| 人件費 | a 事業費合計 | | 9,377千円 | 5,105千円 | 7,332千円 |
| | 正規職員 | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | b 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 0千円 | 0千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | | 4,765千円 | 3,099千円 | 4,300千円 |
| ③ コスト(①-②) | | | 4,612千円 | 2,006千円 | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | | 67円 | 29円 | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | ほぼ達成 | △ | B |
| | 大施策に貢献していますか | 貢献できた | ○ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | A |
| | 自治体が関与するのは妥当ですか | 妥当であった | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | おおむね計画通り | △ | B |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|--|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | A: 計画通りに事業を進めることが適当 フラワーボランティア等の協力により公園の花壇に花苗の植え替えを実施した。また、グリーンフェスタを開催し、緑化木の配布をしたり、ハンギング講習会を実施した。 |
|-----------------------------|--|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------|--|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 令和4年度から都市公園の管理を指定管理者が行っていて、令和5年度も引き続き、協力し合い、ボランティアの育成及び募集を行っていく。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | フラワーボランティアの新規会員の増加を、指定管理者と共に増加を図っていく。 | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |

中施策評価書

作成日 令和05年 6月 7日

| | | | |
|--------|----------|-----|-------------|
| 中施策事業名 | 公園緑地管理事業 | 部課名 | 経済建設部・都市計画課 |
| | | 作成者 | 中野 忠之 |

| | |
|-------------------------------|---|
| ①めざすまちの姿 | 10 日常生活は自然に親しむことができると同時に生活に不自由のないコンパクトシティになっている |
| ②大施策 | 自然を確保しながら生活に不自由のない街をつくる |
| ③中施策 | 日常生活の中で自然を実感できる環境をつくる |
| ④中施策事業の対象 | 公園、緑地 |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 施設や樹木が適切に管理され、市民に安心安全な潤いのある空間を提供している |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | ・二村山緑地整備事業 ・公園施設維持管理業務(点検・修繕・工事) ・樹木剪定草刈委託 ・維持管理委託 ・公園の光熱水費、通信費、手数料、保険料、負担金 ・土地借上げ ・公園台帳 ・占用許可、公園内行為許可、公園使用料 ・非常勤一般職員 |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | |
|----------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 樹木剪定や草刈りをした公園・緑地の箇所数 | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | 目標値 | 65 | 65 | 65 | 66 | 67 |
| | 実績値 | 66 | 66 | | | |
| 単位 | 箇所 | | | | | |
| | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | 目標値 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 | 0 | 0 | | | |
| 単位 | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標に同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | | 決算額 | 決算額 | 予算額 |
|-----------------------------------|----------------------|------|-----------|-----------|-----------|
| | | | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 |
| ① 総事業費(a+b) | | | 121,929千円 | 131,719千円 | |
| 人件費 | a 事業費合計 | | 121,929千円 | 131,719千円 | 126,447千円 |
| | 正規職員 | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | b 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 0千円 | 0千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | | 103千円 | 1,166千円 | 728千円 |
| ③ コスト(①-②) | | | 121,826千円 | 130,553千円 | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | | 1,770円 | 1,897円 | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | 目標達成 | ○ | A |
| | 大施策に貢献していますか | 貢献できた | ○ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | A |
| | 自治体が関与するのは妥当ですか | 妥当であった | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | おおむね計画通り | △ | B |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|--|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | <p>A: 計画通りに事業を進めることが適当</p> <p>令和4年度からは、都市公園の管理が指定管理者によるものになったので、適正に管理されているか監視を実施し、利用者へのサービス向上の施策を指定管理者と協議した。また、二村山緑地、西大根市民緑地、仙人塚市民緑地は職員がパトロールを実施し、適切な維持管理を行った。</p> |
|-----------------------------|--|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------|---|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 引き続き、指定管理者が適正に管理しているか監視を実施し、利用者へのサービス向上の施策を指定管理者と協議する。また、二村山緑地、西大根市民緑地、仙人塚市民緑地は職員がパトロールを実施し、適切な維持管理を行う。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | 指定管理者と協力し、都市公園の管理をしていく。引き続き、指定管理による公園等の利用者からの意見聴取の結果に基づいた利用者へのサービス向上の施策を指定管理者と協議していく。 | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |

中施策評価書

作成日 令和05年 11月 6日

| | | | |
|-------------------------------|--|-----|-------------|
| 中施策事業名 | 都市計画事業 | 部課名 | 経済建設部・都市計画課 |
| | | 作成者 | 中野 忠之 |
| ①めざすまちの姿 | 10 日常生活は自然に親しむことができると同時に生活に不自由のないコンパクトシティになっている | | |
| ②大施策 | 自然を確保しながら生活に不自由のない街をつくる | | |
| ③中施策 | 生活利便性の高い街をつくる | | |
| ④中施策事業の対象 | 市域 | | |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 都市計画に関する現状が整理され、適正な都市計画が進められている | | |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | ・都市計画の決定、変更 ・都市計画マスタープラン ・都市計画基礎調査 ・都市計画審議会 ・立地適正化計画 | | |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | |
|------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 市街化区域内の人口 (百人未満切上げ) | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | 目標値 | 54,500 | 54,500 | 54,500 | 54,500 | 54,500 |
| | 実績値 | 52,500 | 52,500 | | | |
| 単位 | 人 | | | | | |
| | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | 目標値 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 | 0 | 0 | | | |
| 単位 | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標に同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | 決算額 | | 予算額 |
|-----------------------------------|----------------------|----------|---------|----------|
| | | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 |
| ① 総事業費(a+b) | | 12,047千円 | 4,676千円 | |
| a | 事業費合計 | 12,047千円 | 4,676千円 | 17,901千円 |
| | 正規職員 | 人数 | 0人 | 0人 |
| | | b 金額 | 0千円 | 0千円 |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 |
| 人件費合計 | | 0千円 | 0千円 | |
| ② 補助金等(収入) | | 0千円 | 0千円 | 0千円 |
| ③ コスト(①-②) | | 12,047千円 | 4,676千円 | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | 175円 | 68円 | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | 目標達成 | ○ | B |
| | 大施策に貢献していますか | ある程度貢献できた | △ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 指標の内容を見直す必要がある | △ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | A |
| | 自治体が関与するのは妥当ですか | 妥当であった | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | おおむね計画通り | △ | B |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|---|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | <p>A：計画どおりに事業を進めることが適当</p> <p>第3次豊明市都市計画マスタープランの中間評価を行った。その結果からも立地適正化計画を推進していくことが重要であり、評価指標の市街化区域内人口の把握は大事なポイントとなる。</p> |
|-----------------------------|---|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------|---|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | <p>引き続き都市計画マスタープランに沿って事業の推進を図る。</p> <p>立地適正化計画における誘導施策の検討を行う。</p> <p>第4次豊明市都市計画マスタープランについて、令和6～8年度に策定業務を行うため、準備を行う。</p> | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | <ul style="list-style-type: none"> 第4次豊明市都市計画マスタープラン策定に取り掛かる。 「豊明市立地適正化計画」と「緑の基本計画」を都市計画マスタープランに組み込み計画を策定する。 間米南部地区に対し、適切な都市計画を定める。 既存の宅地の安全性を確認調査する。 居住誘導区域への誘導施策を関連事業をもって実施する。 | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |

中施策評価書

作成日 令和05年 4月 18日

| | | | |
|--------|------------------------|-----|-------------|
| 中施策事業名 | 住宅・建築物耐震化促進等安全ストック形成事業 | 部課名 | 経済建設部・都市計画課 |
| | | 作成者 | 中野 忠之 |

| | |
|-------------------------------|---|
| ①めざすまちの姿 | 19 防災を行政任せにせず、普段から家庭と地域の準備と連携が十分できており、災害時には助け合うことができる |
| ②大施策 | 災害に備え、家庭と地域の準備と連携ができ、災害時には自発的に助け合えるよう支援する |
| ③中施策 | 災害に備えて家庭での準備を促す |
| ④中施策事業の対象 | 旧基準の住宅・建築物 |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 大地震が発生しても倒壊しないよう住宅・建築物の耐震化を図る |
| ⑥中施策事業を構成する事務事業(手段) | ・建築防災一般 ・住宅・建築物の耐震診断・改修 ・住宅・建築物の耐震化促進に係る普及・啓発 ・宅地耐震化推進事業 ・建築防災に係る国・県補助金 |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 耐震改修工事補助件数 (H27年度からの累計) 国・県の補助事業が令和7年度まで | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | 目標値 | 91 | 98 | 105 | 112 | 119 |
| | 実績値 | 56 | 62 | | | |
| 単位 | 件 | | | | | |
| 啓発活動累計回数 | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | 目標値 | 35 | 40 | 45 | 50 | 55 |
| | 実績値 | 35 | 40 | | | |
| 単位 | 回 | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標に同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | 決算額 | | 予算額 | |
|-----------------------------------|----------------------|---------|----------|----------|--|
| | | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | |
| ① 総事業費(a+b) | | 9,153千円 | 10,894千円 | | |
| a | 事業費合計 | 9,153千円 | 10,894千円 | 33,824千円 | |
| | 正規職員 | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | b 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 0千円 | 0千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | 6,873千円 | 8,167千円 | 25,847千円 | |
| ③ コスト(①-②) | | 2,280千円 | 2,727千円 | | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | 33円 | 40円 | | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | ほぼ達成 | △ | B |
| | 大施策に貢献していますか | 貢献できた | ○ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | A |
| | 自治体が関与するのは妥当ですか | 妥当であった | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | おおむね計画通り | △ | B |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|--|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | <p>A：計画どおりに事業を進めることが適当</p> <p>啓発活動として、①耐震ローラー作戦、②耐震診断相談会、③DM送付、④グリーンフェスタ、⑤日進市合同勉強会を実施した。補助金の申請件数も昨年度から継続して申し込みがあり、一定の成果が出ているため、周知や啓発活動の効果が出ていると評価した。</p> |
|-----------------------------|--|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------|---|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 耐震改修促進計画の中間目標である令和7年度に耐震化率95%に向けて、進捗状況を比較するため、令和5年度の住宅・土地統計調査結果情報を入手し、最新の耐震化率を算出する。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | 国費、県費の拡充の有無を確認し、現状の補助制度の見直しを検討する。 | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |

中施策評価書

作成日 令和05年 4月 18日

| | | | |
|--------|----------|-----|-------------|
| 中施策事業名 | 定住促進関連事業 | 部課名 | 経済建設部・都市計画課 |
| | | 作成者 | 中野 忠之 |

| | |
|-------------------------------|--|
| ①めざすまちの姿 | 28 子どもを産み育てやすいまちになっており、子どもの数が増えている |
| ②大施策 | 子どもを安心して産み育てられるまちをつくる |
| ③中施策 | 仕事と子育ての両立ができる環境をつくる |
| ④中施策事業の対象 | 子育て世帯、又はその親世帯 |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 子育て世帯とその親世帯が同居または近居することで、子育てしやすい環境づくりが図られている |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | ・多世帯同居等補助事業 (多世代同居・近居に係る固定資産税相当額一部補助) |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | |
|-----------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 補助申請のうち、 市外からの転入件数 | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | 目標値 | 30 | 35 | 35 | 35 | 35 |
| | 実績値 | 29 | 38 | | | |
| 単位 | 件 | | | | | |
| | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | 目標値 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 | 0 | 0 | | | |
| 単位 | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標に同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | 決算額 | | 予算額 | |
|-----------------------------------|----------------------|----------|----------|----------|--|
| | | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | |
| ① 総事業費(a+b) | | 16,488千円 | 17,095千円 | | |
| 人件費 | a 事業費合計 | 16,488千円 | 17,095千円 | 18,000千円 | |
| | 正規職員 | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | b 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 0千円 | 0千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | 0千円 | 0千円 | 0千円 | |
| ③ コスト(①-②) | | 16,488千円 | 17,095千円 | | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | 240円 | 248円 | | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | 目標達成 | ○ | A |
| | 大施策に貢献していますか | 貢献できた | ○ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | A |
| | 自治体が関与するのは妥当ですか | 妥当であった | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | おおむね計画通り | △ | B |

■総合評価

| | |
|------------------------------------|--|
| <p>上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析</p> | <p>A：計画どおりに事業を進めることが適当 市外からの転入者件数が目標値達成できたため、引き続き事業の推進を図る。 目標値達成の要因は、広報での周知と当該補助制度の目的が市民の要望に合致している点であるとアンケート結果から伺える。 また、補助対象者の条件として不明瞭な点があったため、要綱を見直し改正を行った。</p> |
|------------------------------------|--|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------|--|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 空き家の利活用などを中心に定住促進に向けた事業検討を行う。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | 多世帯同居等補助事業の成果を踏まえ、立地適正化計画の居住誘導区域への誘導施策と共に当該事業の見直しの検討をする。 | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |

中施策評価書

作成日 令和05年 6月 7日

| | | | |
|--------|----------|-----|-------------|
| 中施策事業名 | 公園施設整備事業 | 部課名 | 経済建設部・都市計画課 |
| | | 作成者 | 中野 忠之 |

| | |
|-------------------------------|---|
| ①めざすまちの姿 | 29 子どもが元気に外で遊んでいる |
| ②大施策 | 子どもが元気に外で遊べるまちをつくる |
| ③中施策 | 身近に安心して遊べる場所を整備する |
| ④中施策事業の対象 | 公園 |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 老朽化した公園施設の改修や新たな公園整備により、市民が憩える場所が整っている |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | ・公園施設改修事業 ・社会資本総合整備事業、市町村土木補助事業 ・公園・緑地の 用地買収 |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | |
|-------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 改修工事を実施した公園の数(累計) | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | 目標値 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | 実績値 | 6 | 7 | | | |
| 単位 | 箇所 | | | | | |
| | 事業実施年度 | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | 令和06年度 | 令和07年度 |
| | 目標値 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 | 0 | 0 | | | |
| 単位 | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標に同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | 決算額 | 決算額 | 予算額 | |
|-----------------------------------|----------------------|----------|----------|----------|--|
| | | 令和03年度 | 令和04年度 | 令和05年度 | |
| ① 総事業費(a+b) | | 26,876千円 | 33,060千円 | | |
| 人件費 | a 事業費合計 | 26,876千円 | 33,060千円 | 24,052千円 | |
| | 正規職員 | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | b 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 0千円 | 0千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | 5,311千円 | 6,600千円 | 3,300千円 | |
| ③ コスト(①-②) | | 21,565千円 | 26,460千円 | | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | 313円 | 384円 | | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | 目標達成 | ○ | A |
| | 大施策に貢献していますか | 貢献できた | ○ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | A |
| | 自治体が関与するのは妥当ですか | 妥当であった | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | おおむね計画通り | △ | B |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|--|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | A: 計画通りに事業を進めることが適当 荒井公園のリノベーション工事を行った。 老朽化した公園施設を更新または改修し、安全安心な公園づくりに努めた。 三崎水辺公園改修の基本設計を行った。 |
|-----------------------------|--|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------|--|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 安全安心な公園であるために、長田公園のリノベーション工事や改修工事を実施予定である。また、都市構造再編集中支援事業の1つとして、三崎水辺公園改修計画の詳細設計を実施予定であり、共生社会に向けた交流の場を目指し計画を進める。三崎水辺公園改修については、個人向けと企業向けのクラウドファンディングを実施していく。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | 丸ノ内公園のリノベーション工事を実施予定である。また、三崎水辺公園改修工事の実施を予定している。 | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |