

令和3年度第3回豊明市地域公共交通会議 議事録
 (豊明市地域公共交通活性化協議会合同会議)

日 時 令和3年11月26日(金) 午後2時30分から午後4時30分まで
 場 所 豊明市商工会館1階 イベントホール
 出 席 者 21名
 欠 席 者 3名
 事 務 局 豊明市役所 行政経営部 企画政策課
 (株)国際開発コンサルタンツ(オブザーバー)

傍聴の可否 可

傍聴の有無 有(5名)

議 事

【協議事項】

- (1) ひまわりバスの新施設乗入れに伴う新設区間とダイヤ一部改正について
- (2) 豊明市地域公共交通計画の策定について

【報告事項】

- (1) 市民ワークショップの概要及び結果について

議 事 内 容

※内容(要旨)では、チョイソコとよあけを「チョイソコ」と記載しています。

発 言 者	内 容(要 旨)
	開会
会長挨拶	
【協議事項】 (1) ひまわりバスの新施設乗入れに伴う新設区間とダイヤ一部改正について	
委 員 (愛知運輸支局)	<p>この施設についてはどのくらいの集客を見込んでいるのか。図面の右側には一般車の駐車場らしきものも見受けられるが、バスの動線と交差するようなどころがあれば注意して利用してもらいたい。</p> <p>そして、新ダイヤについて一箇所乗入れをするということであるが、実質時間は変わっていない。共生交流プラザを差し込んだだけとなり、現況の実績から考えて問題なければこれでよいが、現在のダイヤ設定が厳しいという状況であれば今回に併せて他の部分も改正すべきである。</p>
事 務 局	<p>この施設はもともとは唐竹小学校という学校であったが、3月末をもって廃校になり、その跡施設を利用して主に子育てを中心とした複合施設として新しく改修するものである。バスや一般車との動線については、北側の道路から同じ動線で乗り入れをし、バスロータリーと駐車場にそれぞれ二股に分かれる。集客としては年間6万人を目標としている。</p>

	新ダイヤについては、現在のバス停ごとの到着実績の中央値と試走を元に設定している。
松本会長	先ほど説明の中で名前の募集中と言っていたが、サブネームということか。
事務局	正式名称としては、「豊明市共生交流プラザ」であるが、「豊明市共生交流プラザ〇〇〇〇」というような、プラザの後に続く愛称を募集しており、年明けには決まる想定である。バス停の名称については、愛称を含める名称とするか検討していますが、今回議題としては「共生交流プラザ」としてひとまず提出させていただいた。
松本会長	ということは、バス停名称については公募している部分が入るか入らないかまだ不確定ということで承知した。手続きまでには整理しておくように。今回バスマップが配布されているが、これは作り直すという認識でよいか。
事務局	その予定である。
松本会長	それから、GTFSの更新も忘れずをお願いしたい。近くにバス停がありながら、中に乗り入れるというのはひとつ良い事例だと思う。
【協議事項】 (2) 豊明市地域公共交通計画の策定について	
委員 (愛知運輸支局)	<p>活性化再生法に基づいた記載がきちんとなされているかということであるが、計画の評価については毎年やらなくてはならないということとなった。そこを考えたときに、65ページの個別の事業のスケジュール感が少し粗すぎるという印象である。毎年を進捗管理をしていく中で、この書き方だけだと不十分という印象がある。会議の資料としてでもいいが、もう少し詳細なスケジュール感の設定をお願いしたい。</p> <p>そして、基本方針2の評価指標の4、チョイソコのイベント参加人数であるが、そこと市民のお出かけ促進との関係性の食いつきが悪い。というより、市民のお出かけ促進ができているかを図る指標として、チョイソコの外出促進イベント参加人数は、少し規模に差がありすぎるのでどうかと感じる。</p> <p>最後、64ページであるが、移動支援検討フローの中で、豊明市役所の枠の中の、交通部局に既存の公共交通と記載があるが、「既存の」というのはわざわざ必要か。計画なので、5年間のうちで変わる部分もあると考えられるし、福祉には既存のという記載もないので外したらどうか。</p>
事務局	<p>1点目のスケジュール感ですが、アクションプログラム上の事業の中でも、事業の実施時期というのはバラバラであるため、計画の中にすべてを記載することは難しい。協議会で評価を行う際の資料で整理させていただきたい。</p> <p>2点目の評価指標の件については、指標3が大きな指標となっており、そこで基本方針2の評価は可能であると考えている。指標4につい</p>

	<p>では、方針に合致した外出促進イベントを企画をしているため、特出しで設定したということで整理しています。</p> <p>3点目のフロー内の文言については、既存のという文言を外す方向で検討します。</p>
委員 (愛知運輸支局)	<p>指標3は、毎年アンケートなどを行っていないと毎年度評価は不可能だと思ふ。そういった意味でもチョイソコだけで図る指標4だと少し物足りなく、であれば交通手段全体で見なければ良いのではないかと考えたところである。</p>
事務局	<p>総合計画の指標は毎年アンケートをとっており、指標3については毎年数字が取れる指標であるので問題ないと考えている。</p>
松本会長	<p>利用者数は毎年確認をすることとなっている。その中でイベントという意味でチョイソコのイベントを取り上げている。利用の中身を見たときに病院に行くようになった、だから利用が増えたというのが、果たしてハッピーなのかというのを考えたときに、イベントに参加した人数というのは、明確にお出かけが促進されたかどうかの数値になるとは思ふ。とはいえ、チョイソコだけに限ったものになっているので、どうかなとは思ふ。</p>
委員 (タクシー協会)	<p>対応表にある意見については、多くは私が提言したものになっており、概ね回答のもので納得はしているが、2つほど意見させていただく。タクシーの保有台数について、みよし市や刈谷市の分が、どうしてわざわざ書かれているのか。営業区域の問題がある中、豊明市民が普段使えないみよし市や刈谷市の分が書かれている意味が分からない。前後駅を見ても、当然豊明交通や東名交通の車両が止まっている。</p> <p>もう1点は基本方針3である。勅使台区のことを書かれているが、行政側から見て受け身すぎないか。こういった地域の取り組みを自治体がどうやって支援していくかを明確に記載していくことが必要なのではないかと思ふ。</p>
事務局	<p>1点目については、あくまでサービス水準の比較をするうえで参考として記載している。駅に乗り入れないから意味がないとの考えではない。</p> <p>また、勅使台区の記載について受け身という話ではあるが、今後はこちらから地区に出向いてニーズ把握や、実際に困っていることなど意見を聞きに行こうと考えているため、受け身の姿勢での記載ではないということをご理解いただきたい。</p>
松本会長	<p>タクシー台数について、そういった趣旨であれば、豊明市・緑区・東郷で線を引き合計、そのあとで参考としてみよし市・刈谷市の合計という記載に改めた方がよい。ちなみに、ここに赤字で書かれている文章の意味については、一般の方には全く分からないと思ふ。わかりやすく直すか、いっそのこと消したらどうか。</p> <p>基本方針3については、地域路線導入に向け、地域で考えられる仕組</p>

	<p>みを作るといところが特徴であると思う。しかしながら、行政の方から全地区に向けて働きかけていくことは、かなり難しい。そこで重要なのは、この仕組みというものを地域に向けて発信していくことだと思う。その仕組みを活用するか否かは地域次第である。お知らせをすることについてはしっかりと行政で行ってほしい。</p>
委員 (名古屋鉄道)	<p>14ページの現状のサービス水準の部分であるが、5月と10月にダイヤ改正行っているのでも最新のものに修正いただきたい。</p> <p>また、51ページについて、現行のサービス水準を維持という記載であるが、民間事業者の立場で言うと、この先を考えたときにやはり中々難しいと感じている。人口減少や、コロナの影響等の不確定な要素も多いため、アクションプログラムにある、適正なサービス水準の提供・継続というような記載に代えられないか。</p> <p>あとは、西暦と和暦が混在しているので統一した方がいいと思う。</p>
事務局	<p>サービス水準の記載については、交通事業者である皆様にお聞きしたい。</p>
委員 (名古屋市交通局)	<p>「適正」だと抽象的でわかりにくい印象。「需要に応じた」という記載の方が適していると思う。</p>
松本会長	<p>では、「需要に応じた」という形に変更することにしましょう。ダイヤと暦部分も修正をお願いします。</p>
委員 (アイシン)	<p>少し流れが変わってしまうが紹介させてほしい。チョイソコにGTFISと連動する機能を掲載する予定である。事業者さんからGTFISデータをいただき、連携させることで、瞬時に乗り継ぎ等の案内をできるようにしていく予定である。そのため、交通事業者様にはぜひともデータをいただきたいと思っている。</p>
松本会長	<p>オープンデータとして公開されているGTFISデータについては活用していけばよい。今の話であるが、逆の動きもできるといいなと感じる。すなわち、何かしらの移動の検索をした際に、端末交通としてチョイソコが検索でき、そこで予約もできると尚よい。市民代表の方からも順にご意見いただきたい。</p>
委員 (女性の会)	<p>前に、実際にチョイソコを使っている人から話を聞いた。病院などで行きは使えたものの、帰りの予約が取れなくて困ったという話です。それは乗れるように配慮などしてもらえないのか。</p>
松本会長	<p>デマンドの大きな問題点である。</p>
委員 (アイシン)	<p>おっしゃる通り、デマンド型の交通の大きな問題であると認識している。オペレーターの方で帰りの予約を取るかどうかのケアをしているものの、買物等の自分でどうにかなる予定であればいいのだが、診療などは難しい。帰りはチョイソコではなく、バスやタクシーを使って帰っているという話も聞き及んでいる。</p>

委 員 (公募委員)	以前、自転車を貸す事業があった気がするが、今は無くなってしまっている。個人としては、必要な移動手段の提供としてぜひ再開してほしいと思っています。
松本会長	過去レンタサイクル事業があったことは知らなかった。ちなみに大事なのは、自家用車以外の移動手段を充実させることである。タクシー、バスだけでなく、自転車もそう、もっと言うと快適に歩ける空間というのも重要である。
事務局	レンタサイクル事業については、利用者が少なく廃止ということとなった。直ぐに再開させるというのは難しいと思う。
委 員 (公募委員)	利用者が少ないからと言って廃止するというのもどうかと思う。利用者が一人でもいるのであれば、事業の継続を考えた方がいいのではないのか。
事務局	色々な取り組みを実施していく中で、利用者というのは事業の実施判断の一つであり、全体の事業の見直しの中で廃止されたというところである。
松本会長	気持ちはわかるが、税金を活用しているため、一人でもいれば続けるということにはならないのが行政の運営である。とはいえ、重要なのは利用が少ないから事業を取りやめるという前に、なぜ利用が少ないのかを考えることである。需要がないからやめるというのは全く問題ない。だが、レンタサイクルを行う場所の問題、仕組みの問題、あるいは自転車自体の問題などを検証しないで廃止していたとすれば問題である。ちなみに自転車はどこのセクションに入っていたのか。
事務局	レンタサイクル事業は、産業支援課の観光部門において実施していた。
委 員 (障害者団体)	自分の周りには、ひまわりバスのバス停が少しあるだけで、未だ車の利用が健在である。今後免許返納したときに、どう移動しようかと考えている。この間、タクシーを使ったら変な回り道をされて頭にきたという話を聞いた。ドライバーが慣れていなかったのかもしれないが、免許返納後の移動についてどうしようかと思ってしまった。
松本会長	海外ではよくあることではある。日本だと、タクシー事業者はそういう部分を特に注意して運行してくれている。事前確定運賃制度という、利用前に運賃が確定する制度もあるので、今後その制度が広がると安心した利用につながるかもしれない。
委 員 (あんしんネット)	今のタクシーの話は耳が痛い限りである。返納した後は返納割引もあるため、ぜひ利用してもらいたいと思っている。代理で出席したため、始めて計画資料を拝見したが、自分一人で歩行できる方がほとんどであるなど感じた。自分一人で満足には歩けないというような方向けの福祉によった記載がもっとあると良いのにと感じた。あんしんネットグループではケアドライバーもいるため、そういったものはぜひとも利用していつてもらいたいと思っている。

松本会長	ご自分一人で全く動けないということであれば、それは福祉にお願いしていく部分であると思うが、車いす等であれば動けるといの方も沢山いる。そういった方向けの記載は何かあるか。
事務局	タクシーやチョイソコに関しては、今車いす対応等できない状況にある。先日、車いすも利用できる車両の営業が、健康長寿課にチョイソコ絡みであったとも聞いているので、車両更新等の際にはそういった部分も検討の必要があると感じている。
松本会長	私が言いたいのは、車いすの方々などは必ずしもタクシーやチョイソコを使うわけではなく、鉄道やバスを利用することも当然ある。計画の中で、そういったの方々に対する施策の記載はあるのかどうかということが聞きたい。
事務局	掲げている事業については、当然車いす等利用の方々も含めた事業であると認識しているが、その具体の記載はこの中にはない。
松本会長	ひまわりバスや、名鉄バスなど車いすでの利用について課題などはないか、そこを計画に明記する必要があるか、そのあたりを検討してほしい。長久手市のNバスについては、複数の車いすの方が同乗することがあり、その上での課題は当然あつたりする。事業者などに確認の上、必要なことがあれば計画に記載するように。名古屋鉄道は、バリアフリー対策を既にやられているので、そのあたりを記載してみれば良いと思う。
【報告事項】 (1) 市民ワークショップの概要及び結果について	
	特になし
【了】	