

豊明市議会 議会報告会2017 アンケート集計表

アンケート回答者 34人

※ 「・」は、アンケートの自由記述の内容です。

※ 極力原文に近い状態で掲載しています。

1 議会報告会および広聴会のご参加は

初めて	2回目	3回目	4回目	5回目以上	無回答
15	5	10	2	1	1

2 性別

男性	女性
30	4

3 年代

10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代～
0	0	1	1	2	7	19	4

4 お住まいは

豊明市内

沓掛町	新田町	阿野町	三崎町	西川町	二村台
9	6	2	2	1	1
間米町	前後町	栄町	新栄町	豊明市内	無回答
2	2	5	1	1	2

5 議会報告会開催をどちらでお知りになりましたか？（複数可）

議会たより	議会ホームページ	回答板	その他
16	7	9	13

その他で

議員より	チラシ	議員の報告会	議員レポート	友人より
5	4	1	1	1

6 議会報告会についてお聞きします

よかった	どちらとも言えない	よくなかった	無回答
10	14	2	10

※ よかった・よくなかった 重複回答 1人

※ よかった・どちらとも言えない 重複回答 1人

7 議会報告会のご感想・ご意見・ご提案など、ご自由にお書きください。

- ・一般参加者があまりに少なく残念である。
- ・素晴らしい基調講演ただけに、市長、区長、町内役員、他に声掛けし「参加」してもらう工夫があっても。今後、検討下さい。
- ・定数減しかないという人が長々と質問するので何も聞けない。定数減のデメリットを知らない人ではないか？
- ・交通（バス等）の関心はよく理解した。今後、更に進めてください。ただ一つ、行きたい所で豊明にない事が課題です。ぜひ、豊明内に行きたい所を進めてください。
- ・議員定数が現状豊明市は20人だが、豊明市より人口の多い大府市のほうが議員19人でやっているの、豊明市も19人でやれるのでは。
- ・市民によくわかるように周知すること。豊明市議会、議会報告会と謳ったなら、市議会議員全員出席するべきで、出席されない議員が何名ぐらいは報告されたい。
- ・市民参加が少ない。もっと開催の呼びかけを。
- ・こういう機会は大切だと思います。市民の参加が増えるような自治体になってゆけば良いとつくづく思います。
- ・市民の発言時間が少ない。これでは参加者がいなくなる。
- ・議会改革の中で、定数・報酬が議論されているのが不明。
- ・基調講演では、定数・報酬の話があったが、グループ別でなく意見交換できない。
- ・前回の選挙にてメンバーの入替えがあり、それなりの評価はできる。
- ・やはり専門家の意見は、たまにでも聞くべきです。理由に、質問者が自己PR的に貴重な時間を浪費してしまって、私の発言が不可能になったので残念。司会者は議員なのだから、もっと権威を示すべき。

- ・議員とはどうあるべきか。市民の意見をすくい上げていない。(報告会、市民の意見を聞く場所を設けていない議員が多い。これでは市民の代表とは言えない。)この様なことについて聞いたかった。
- ・各委員会視察の報告を。
- ・議会活動における議員の姿を市民の目に見えるよう、地域に直接出て意見を聴いてほしい。自分の後援会だけでなく、広く行動してほしい。
- ・このごろ忙しくて傍聴(議会)にいけないので、報告会が具体的な市の状況を知ることができてよかったです。特に「ひまわりバス」のことや、待機児童のことなど、よくわかりました。「市道桜ヶ丘沓掛線」のこと、「堆肥センター」のことも興味がありました。議員さんの名前と顔が一致しないので、話される前に名前を言って頂けるとよかったです。

8 議員定数(現状 20人)をどうすると良いと思いますか?

増やす	現状維持	減らす	わからない	無回答
4	9	19	4	1

※ 増やす・現状維持 重複回答 2人

※ 減らす・わからない 重複回答 1人

そのようにお考えになる理由をお聞かせください。

- ・民意を反映するから。【増やす】
- ・以前に陳情で示した通り。【増やす】
- ・市民の声をとどけるため。【現状維持】
- ・増やす・減らす。人数の問題ではなく現状のままでよく検討すること。【現状維持】
- ・豊明市が議会を運営するのに必要な人数であると思う。【現状維持】
- ・議員活動が全く認められない。議員としての資質がない。【減らす】
- ・刈谷市の議員定数は有権者が約6,300人に対して1人である。【減らす】
- ・活動していない議員もみえます。【減らす】
- ・議員も身を切る改革をする。【減らす】
- ・少子高齢化の時代である。将来もっと人口が少なくなる。議員の数を減らしても良い。【減らす】
- ・仕事する議員が少ない。【減らす】
- ・人口減、税収減、2人位は18人で吸収できる。【減らす】

- ・市の予算を考えた時、議会費の割合が多い。これ以上人口が望めない。(当分の間)
【減らす】
- ・議会の中で議論ができる人が少ない。発言をしない。議員一人一人が何を考えているかわからない。【減らす】
- ・プロ型議会を要望する。先の財源を見通して。【減らす】
- ・前の定数を減らす署名をした時は、議会が正常に機能していなかったということがありました。今は一応平穏なので、議員さんがよく仕事して下さるならOKのような気もしますが。【減らす】
- ・議員の役割を減らす。(行政のチェックのみで良い) 特に政策提言は要求しない。
(ほぼ無理)【減らす】
- ・今日の話でそう思った。【減らす】
- ・最低2割減。15名で可。【減らす】
- ・個人の仕事量と実際の出費等、イン・アウトがはっきりしていない。個人の力量により大差があると思う。仕事をきっとやれば少数でも報酬アップでも良いが、現状、皆同じ力量とは考えにくい。⇒全体の報酬を変えず、人数を減らす方向はどうか。要は質のアップだと思う。【減らす・わからない】
- ・他市と大体同じであるが、現在まで考えたことがなく判断できない。広報や議員の報告会等、参加し、今後考えていきたい。【わからない】
- ・「定数」を決めるという方法しかないのでしょうか。他にアイデアもありそうです。
【わからない】

増やす・減らすとお答えの方、具体的な人数もお考えであればお答えください。

10人	15人	16人	17人	18人	21人
1	3	2	2	6	1
10~15	15~16	17~18	20~22	22~25	無回答
1	1	2	1	1	13

9 議員報酬(現状 月額40万5000円)をどうすると良いと思いますか?

増やす	現状維持	減らす	わからない	無回答
5	13	7	6	3

そのようにお考えになる理由をお聞かせください。

- プロ型で一人一人がテーマを持って、念頭にテーマを登録し、年次報告、年経に結果を発表し議会報告に出す。【増やす】
- 若い人の人材確保。【増やす】
- 議員数削減後に考える。削減費用からあみ出す。【現状維持】
- 議員の生活費としては最低限ではないかと思う。増やすには何かを削るか。
【現状維持】
- プロ型でありアマ型であり、又、世間と比べて妥当。【現状維持】
- 議員のなり手がなくなる。【現状維持】
- 政務活動費を増やす。市民の貢献度に対して。(成果報酬方式)【現状維持】
- 議員の人は誇りを持って仕事してほしいので40万円は多くないと思います。
【現状維持】
- 議員として頑張ってください。市民のため。【現状維持】
- 一般のサラリーマンより金額が高いと思います。【減らす】
- サラリーマン世帯の平均月額を調査し、参考として現状より減らす。【減らす】
- 減らす分を社会福祉にまわせ。【減らす】
- 人口減、税収減、ボランティア制を高める。【減らす】
- 定数を減らさなければ報酬は減らす。【減らす】
- 現状で多いか、少ないかわからない。【わからない】
- 市のために貢献される議員に対しては予算の許す範囲で優遇してもよいと思う。
【わからない】
- より研究し、その成果を市民に示すべきではないか？【わからない】
- 特に安いとも高いとも思わない。議員が自ら適正対価がどうかを考えればよい。
【わからない】
- 一律ではなく勤務評価で決める方向に出来ないか？できる人はアップ、レベルの低い人はダウン又はやめて頂く制度改革をしてください。【無回答】

増やす・減らすとお答えの方、具体的な金額もお考えであればお答えください。

20万円	35万円	36万円	38万円
1	2	1	1
50万円	20%減	800万~900万	無回答
2	1	1	25

10 議員定数、議員報酬について、本日の講演をお聞きになって考え方は変わりましたか？

変わった	変わらなかった	わからない	無回答
2	21	5	6

変わった方、そのようにお考えになる理由をお聞かせください。

- ・このことについて議会側で市民アンケート（全世帯）をし、全区長を通じ、配布、回収をするとよい。【変わった】
- ・変わらなかったけど、プロ（型）議会、アマ（型）議会等、新しい考え方をきかせて頂きよかったです。【変わらなかった】
- ・7月広聴会で既に良い説明を受けた。【変わらなかった】
- ・市民一人一人が議員の行動に関心をもつ事と、責任をもって選ぶ必要あり。もっと、一人一人が参画、責任をもって市をよりよい市にするのだ。【無回答】
- ・定数に対する講師の考え方は合理的で、私の主張に近く、自信を深めた。【無回答】

11 その他、本日の講演についてご意見、ご感想がございましたらお聞かせください。

- ・多くの市民の「参加」してもらえる工夫してください。
- ・議会がもっと資料を出すべき。
- ・わかりやすかった、よい講演でした。ただ、市の場合、市民が理解できる「見える化」をどんどんやってください。
- ・会場内が寒かった。
- ・この会議のことではないが、「我が事」と参加した方がよい。
- ・いろいろな専門家の考えをお聞きしていけると良いと思います。
- ・質問時間が短い。
- ・基調講演が学生相手のような気がした。定数報酬については参考になった。
- ・議会がいろいろ検討している事がよく解る。
- ・出席人数の少なさが当議会のつまらなさを雄弁に物語っている。
- ・市としては、今後、人口の増加が若干ずつではあるが見込まれるので、市民要求等も増えると思われるので、現状のままで良い。（当分の間）
- ・質問者の質問の仕方が悪い。何を言っているのか。長い。