

令和6年度 豊明墓地・都市公園指定管理者 モニタリングレポート(年次評価報告書)

施設名	豊明市営墓地及び都市公園
指定管理者名	豊明墓地・都市公園パートナーズ
指定期間	令和4年4月1日～令和9年3月31日(3年目)
所管課	環境課・都市計画課

1 業務履行の確認・評価

	年次評価
適正な施設の運営・維持管理が行われているか。	B
<p>【施設の運営に関する基本的事項】</p> <ul style="list-style-type: none">・文書管理や情報の公開に関する規程などを設けている。・研修による職員また委託業者のスキルアップに取り組んでいる。・協議会など開催し、地域住民や関係団体と連携して取り組んでいる。・地元雇用に取り組んでいるが、3年目となっても地元雇用の目標人数に達していない。 <p>【自主事業に関する事項】</p> <ul style="list-style-type: none">・イベントを多数行い、賑わい創出に努めていた。特に5月に開催した花と緑のフェスタは、3回目の開催だが盛況であり、定着しつつある。・自動販売機を新たに設置し、利用者の利便向上を図った。・ケータリングカーの出店や仏花の販売を行い、利用者満足度の向上、収入の増加に務めた。 <p>【施設の維持管理業務に関する事項】</p> <ul style="list-style-type: none">・日常点検による注意箇所等は、日報にて記録している。・各公園の利用状況に応じて注意看板を設置し、利用マナーの周知や公園美化などに努めた。・除草作業等は日程調整などを行い、地域の要望に応じた。・公園以外にも事務所前の道路など自主清掃活動に取り組み、地域美化に貢献した。・第2～第3四半期にかけて除草の遅れが目立った。	

2 サービスの質に関する評価

年次評価

提供するサービスの水準が確保されているか。
また、サービスの向上が図られていたか。

B

【利用者アンケート(満足度調査)に関する事項】

調査の概要

- ・イベント開催時などアンケートを実施した。
- ・アンケート調査実施場所に偏りがある。イベント開催時のアンケートが多く、大蔵池公園、勅使水辺公園で行ったものがほとんどになっている。

調査結果の概要

- ・大半が”ふつう”から”満足”の回答で”やや不満”と”不満”はごく少数となる結果だった。
- ・イベントに関して満足の意見が多く、開催を望む意見もあった。

【自主事業に関する事項】

- ・公園ボランティアの技術向上のため講習会を開催した。また新規獲得に向けて周知を行っている。
- ・草刈のゴミを再利用し堆肥作りを行い、ゴミを削減した。完成した堆肥の配布を行った。
- ・区やボランティアなどの関係者で大蔵池公園についての協議会を行い、地域との連携を強化しつつ、地元からの意見要望などの収集に努めている。

【サービス水準や利用環境に関する事項】

- ・ホームページのブログ掲載や広報への掲載等により、イベント等の周知を行い集客の増加に務めた。
- ・SDGsクイズラリーなどSDGsの周知や達成に向けた取り組みを行った。
- ・第2四半期に事務所が不在になることが目立った。

3 サービス提供の継続性・安定性に関する評価

<p>健全な収支状況のもと、継続的・安定的にサービスが提供されているか。 また、団体の経営状況は健全か。</p>	<p>年次評価</p> <p style="text-align: center; font-size: 2em;">B</p>
<p>【施設の収支状況に関する事項】 (墓園)B ・仏花等の販売を行い収入の増加に務めた。 ・委託費増加のため黒字ではない。 (公園)B ・イベントでの物販や自動販売機の設置により収入の増加に務めた。 ・委託費増加のため黒字ではない。</p> <p>【団体の経営状況に関する事項】 各社の決算報告書から分析。</p> <p>西武造園(株) 3期比較では減収減益に見えるが、十分に利益出ており、格別の不安はないものと分析。</p> <p>(株)豊橋園芸ガーデン 売上高、売上総利益、営業利益のいずれも前期を上回っており、順調といえる。格別の不安はないものと分析。</p>	

<p>総合評価</p>	<p>B</p>	<p>【審査委員会コメント】 変わらずの赤字ではあるが、昨年度までに比べて赤字額が大きく減少しており、収入の増と支出の減に努めている。収入増の柱であるイベントは盛況で地域の賑わい創出に大きく貢献している。収支の改善や猛暑下での除草の遅れなどの課題を解決して、盤石な運営体制のもと維持管理していただきたい。</p>
-------------	-----------------	--

- 【年次評価】** (評価基準)
- S (優良) : 区分評価が全てA以上、かつSが過半数以上。
 - A (良好) : 区分評価が全てA以上。
 - B (課題あり) : 区分評価にBがあった。
 - C (要改善) : 区分評価にCがあった。

- 【総合評価】** (評価基準) (目安)
- S (優良) : 市の要求水準を上回るサービスが提供されている。 年次評価が全てA以上、かつSが過半数以上。
 - A (良好) : 市の要求水準に沿ったサービスが提供されている。 年次評価が全てA以上。
 - B (課題あり) : サービスの内容の一部に課題がある。 年次評価にBがある。
 - C (要改善) : サービスの内容に改善が必要である。 年次評価にCがある。