豊明市行政評価制度 「事務事業」評価票

1 事務事業の概要

1 - 1事務事業の 名称		普通救命講習会等事業(主要事業)									
1 - 2担当	部	消防本部 <mark>課 </mark> 消防署 係			救急第3係	評価票作成者 救急第3担当係長 丸山 毅					
1 - 3 総合計画における施策の体系	節	生活環境			基本施策	消防・救急			コード	1 3 2	
	딦	「安全・安心で、うるおいのあるまちづくり」				単位施策(中)	救急体制の充実			コード	1 3 2 3
	項	生活安全・安心				単位施策(小)	普通救命講習会等の充実			コード	1 3 2 3 2
1 - 4事務事業の 目的の精査	対象と 対象の数							実施できるように、	応急手当の普及啓		
1 - 5 事務事業の 内容	第事業の										

事務事業実施の状況	況													
2 - 1事務事業の			にあたって心がけた			の事務事業がおかれ			市民二一					
実施における基本認識	平成18年度		F当の認識を深めさせ 学習型を取り入れ、F		救急手当の関心が 講習の開催にあたり を考えると人件費の	『高まることにより, 通常業務内の人員、 9負担も増加する。	開催回数が増加し、 非番者による対応			て報道されるにつれ、 えている現状を見る				
	平成19年度	パワーポイントを ションを主体とした	を使用し座学の時間を に講習内容とした。	E縮小。シミュレー	応急手当普及員が ては当日の勤務者と 番者の負担を削減。		講習を実施し、非							
	平成20年度		関する関心が高いた 要性、設置場所等を		事業所からの問い 所に対して、応急手 期的に講習会が行れ		3得してもらい、定			も事業所、団体を中 た講習会を実施しなけ				
	平成21年度	の活用イメージが打また、一般公募の		説明に加えた。 5 回から30回に増	臨時交付金によるAEDの多数購入により、市内の公共施設への配備が格段に増えた。しかし、施設従事者及び使用者に対する救急講習が追い付いていない。									
	平成22年度	命意識の向上を図る	際の現場で躊躇なくAEDを使用できるようにメーカー毎のトレーニング機器使用を講習の中に取り入れた。AED設置施設の増加に比べ、施設従業員等の受講者数が伸び悩んでいるので、救 識の向上を図る必要がある。講習会等通じて市民の関心の高さ、必要性を感じている。救命講習上位の上級救命講習の受講希望者も増えつつあり、定期開催計画を考えている。											
	平成23年度	策を練る必要がある	一般公募の普通救命講習受講者の増加を図るため、比較的受講希望の多い曜日と時間に変更した。AED設置施設での講習は、依頼の増加を図るため、講習の案内をすると共に要望を確かめ対応 を練る必要がある。東日本大震災により、東海・東南海地震への備えとして応急手当を広める良い機会である。											
	平成24年度	Web講習(約1時間の講習により、実技講習2時間のみを消防署等で受講することにより普通救命受講扱い)、救命入門コース(90分)、普通救命講習を二日間に別けての受講等、受講希望者の 時間的負担を軽減できる制度を取り入れた。普通救命講習の受講者が減少しているのに対し、一般救急講習の受講者が大きく増加しているので、応急手当てに関する市民の関心は高いと思われる。												
	平成25年度													
	平成26年度													
	平成27年度													
2 - 2総合計画に		事務事	事業成果指標名		前期目標値(単位)	後期目標値(単位)			指標の説明					
おける単位施策成 果指標	普通救命	講習会等受講者数(丿	L)		2,700(人)	3,800(人)		ト式除細動器)の普及 毎年50人程度の増加		扱いを含めた救急講習	書を推進すること			
2 - 3成果指標に		平成18年度	平成19年度	平成20年度	平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度			
係る活動実績とコ ストの推移(アウ	活動実績 a(単位)	112回(3,870人)	127回(2,989人)	137回(4,311人)	150回(4,337人)	155回(3,615人)	133回(4,002人)	125回(4,592)						
トプット分析)	直接事業費	230	198	156	161	269	255	96						
	人件費 <u>c (千円)</u>	2,178	2,989	1,585	1,688	1,614	1,493	1,374						
	合計コスト d(b+c) (千円)	2,408	3,187	1,741	1,849	1,883	1,748	1,470						
	単位コスト d / a (千円)	講習会 1 回当たり 21.5	講習会 1 回当たり 25.1	講習会 1 回当たり 12.7	講習会 1 回当たり 12.3	講習会 1 回当たり 12.1	講習会 1 回当たり 13.1	講習会 1 回当たり 11.8	当たり	当たり	当たり			
			\r =1 r = ++ \r =		4 L \ L \ L \ \ L \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \		***************************************	· +1.0=/.						

アウトブット実績(活動数値)の補足説明 ・ 対命講習30回(294人)、上級救命講習3回(15人)、一般救急講習9回(4,283人) 計125回(4,592人)。 人件費: 普通 ・ 救命講習 { (30回×3h+0回×4h)×2人+上級救命講習(3回×8h×2人)+一般救急講習(92回×1h×2.5人)}×3,000円=1,374,000円 直接経費:講習資料代(テキスト、フェイスシールド他) 300円×319人=95,700円

2 - 4成果指標に		平成18年度	平成19年度	平成20年度	平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
対応する実績と達成度の推移	指標対応実 績(人)	3,870	2,989	4,311	4,337	3,615	4,002	4,592			
	後期目標値 に対する達 成度(%)	101.2	78.7	113.4	114.1	95.1	105.3	120.8			

3 事務事業の自己評価結果

3 - 1 評価結果		平成18年度	平成19年度	平成20年度	平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
(アウトカム自己 分析)	単年度 担当課評価	Α	Α	Α	Α	Α	Α	Α			

4 段階評価結果 A : 上位目的である施策に貢献しているので継続する B : 事務事業の実施手法や環境 (予算的・人的)に改善が必要 C : 縮小等、事務事業としての見直しが必要 D : 事務事業の廃止が相当

判断の基準

必要性(必要な事務事業であるか) 公共性(公が実施する意味があるか) 妥当性(ニーズに対して投入が適正か) 効率性(結果に至る活動に無駄はないか) 有効性(活動の結果が上位の目的に貢献しているか) 市民満足度(事務事業が対象にしている市民を満足させているか)

3 - 2 評価の内容		今後の環境変化を踏まえた課題認識	次年度に向けて改善する取組み	事務事業の担当課としての単年度の取り組みの自己評価
2 2 11 1111 (2) 13 13	平成18年度	ナロのウ色ギャに関する西韓は安まるばかりに又相され	応急手当普及員を活用し、さらなる普及啓発活動に努める	
	平成19年度			「応急手当普及員ボランティア」の会も設立され、会の方々と協働で講習 を開催することにより、より一層の市民の理解と職員の知識と技術の向上が 得られるものと思われる。
		応急手当普及員との協働の講習会が増加傾向にある。質の良い講習会実施のためにも、普及員と共にさらなる知識、技術の習得に努める。	を別の日の講習会と日程を合わせ、効率化を図るために月	応急手当普及員ポランティアとの協働による講習会も軌道にのり、さらに コストダウンも図られより一層の受講者との一体化した講習会が開催された と思われる。
		講習数の増加に対し、南部出張所開設による人員の分配により、講習に勤務員がかかわることが困難となる。 非番員対応及び、応急手当普及員との協働が不可欠である。	及びホームページで呼びかけをPRするとともに、少人数講	普通救命講習は、定期開催の回数を6回から30回に増やし、受講しやすくすることで受講者の増加が図れたと思われる。 また、応急手当普及員との協働開催も順調に行うことができた。
	平成22年度	広報及びHPによる受講案内のみでは、受講人数は伸び	ず、AED設置施設へ受講の働きかけを行う。講習の内容等フ	アレンジを加え、更なる普及啓発活動に努める。
	平成23年度	AEDの普及に伴い、受講者の興味もAEDが主体となった。	ってきている。 広報及びHPにて受講済みの市民の再受講を	E推進した。また、応急手当普及員の養成は、AED設置施設を優先して行っ
	平成24年度	骨折・傷等の応急手当ての講習、短時間での講習のニー。 制度を市民にPRすることが必要である。	ズが高くなってきていると思われるので、今年度取り入れたV	Ve b講習、救命入門コース等は的を得た制度と思われる。次年度はこれらの
	平成25年度			
	平成26年度		·	
	平成27年度			

4 事務事業の総合評価結果

学務学業の総合			
4 - 1 総合評価	ル	結果	審査会による改善方向の指示
結果	平成18年度	Α	継続して事業を進めること。
	平成19年度	Α	継続して事業を進めること。
	平成20年度	Α	継続して事業を進めること。
	平成21年度	Α	継続して事業を進めること。
	平成22年度	Α	継続して事業を進めること。
	平成23年度	Α	継続して事業を進めること。
	平成24年度	Α	継続して事業を進めること。
	平成25年度		
	平成26年度		
	平成27年度		