

## 豊明市行政評価制度 「事務事業」評価票

### 1 事務事業の概要

1-1 事務事業の名称	体育施設改修事業（主要事業）							
1-2 担当	部	教育部	課 又は施設	生涯学習課	係	スポーツ係	評価票作成者	スポーツ担当係長 伊藤孝士
1-3 総合計画における施策の体系	①節	教育文化 「個性ある文化と豊かな人間性を育むまちづくり」			③基本施策	生涯スポーツ・スポーツ振興	コード	4-2-1
					④単位施策(中)	スポーツ施設の整備・充実	コード	4-2-1-1
	②項	生涯スポーツ・スポーツ文化			⑤単位施策(小)	スポーツ施設の整備	コード	4-2-1-1-1
1-4 事務事業の目的の精査	対象と対象の数	スポーツを行う全ての市民		意図（対象を事務事業によってどのような状態にするのか）	市民が気軽にスポーツ活動のできる体育施設を提供する。			
1-5 事務事業の内容	体育施設を最適環境にするための維持管理を行う。 主な体育施設…勅使グラウンド、テニスコート（8面）、ターゲットパードゴルフ場、弓道場、山田グラウンド、及び、公園グラウンド（テニスコート） ほか							

### 2 事務事業実施の状況

2-1 事務事業の実施における基本認識	事務事業実施にあたって心がけた改善の取組み		社会状況等の事務事業がおかれる環境把握		市民ニーズの認識						
	平成18年度	施設を常に使用しやすい良い状態とするため、施設改修整備を行った。	生活様式の変化、健康への意識の高まりに伴い、市民のスポーツ活動への参加意欲は増大すると共に、その内容も多様化している。	施設の老朽化に伴い、改修を望む声強い。							
平成19年度	〃	〃	〃								
平成20年度	〃	〃	〃								
平成21年度	〃	〃	〃								
平成22年度	水はけの悪い勅使テニスコートの改修工事として、コートの下層部（粘土層）の入れ替えを行い、水はけのよいテニスコートにした。										
平成23年度	本年度も昨年同様、水はけの悪い勅使テニスコートの改修工事として、コートの下層部（粘土層）の入れ替えを行い、水はけのよいテニスコートにした。（2面目）										
平成24年度	本年度も昨年同様、水はけの悪い勅使テニスコートの改修工事として、コートの下層部（粘土層）の入れ替えを行い、水はけのよいテニスコートにした。（3面目）										
平成25年度											
平成26年度											
平成27年度											
2-2 総合計画における単位施策成果指標	事務事業成果指標名			前期目標値(単位)	後期目標値(単位)	指標の説明					
	市営体育施設（体育館を除く）の利用者数（人）			154,000（人）	155,000（人）	施設の利用者数が市民の生涯スポーツの普及振興状況を測る指標となる。					
2-3 成果指標に係る活動実績とコストの推移（アウトプット分析）	活動実績 a (単位)	平成18年度	平成19年度	平成20年度	平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
	直接事業費 b (千円)	265,380（人）	223,261（人）	149,440（人）	174,818（人）	180,299（人）	192,953（人）	180,469（人）			
	人件費 c (千円)	39,804	83,707	6,489	6,709	5,813	10,359	10,359			
	合計コスト d (b+c) (千円)	3,351	3,337	1,987	1,937	1,880	1,841	1,993			
	単位コスト d/a (千円)	43,155	87,044	8,476	8,646	7,693	12,200	12,352			
		1人当たり 0.162	1人当たり 0.39	1人当たり 0.06	1人当たり 0.05	1人当たり 0.04	1人当たり 0.06	1人当たり 0.07	当たり	当たり	当たり

アウトプット実績（活動数値）の補足説明 → 直接事業費 消耗品 580千円 光熱水費 5,206千円 修繕料 1,043千円 樹木剪定・機械保守・清掃等委託料 2,564千円 営繕工事費 966千円  
人件費 5,978千円×2/6×1人=1,992千円  
(平成20年度からは、活動実績に体育館の利用者数を除く)

2-4 成果指標に対応する実績と達成度の推移	指標対応実績(人)	平成18年度	平成19年度	平成20年度	平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
		後期目標値に対する達成度(%)	265,380	223,261	149,440	174,818	180,299	192,953	180,469		
		98.6	83.0	96.4	112.8	116.3	124.5	116.4			

### 3 事務事業の自己評価結果

3-1 評価結果(アウトカム自己分析)	平成18年度	平成19年度	平成20年度	平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
単年度担当課評価	B	B	B	B	B	B	B			

- 4段階評価結果
- A : 上位目的である施策に貢献しているので継続する  
 B : 事務事業の実施手法や環境(予算的・人的)に改善が必要  
 C : 縮小等、事務事業としての見直しが必要  
 D : 事務事業の廃止が相当
- 判断の基準
- ①必要性 (必要な事務事業であるか)
  - ②公共性 (公が実施する意味があるか)
  - ③妥当性 (ニーズに対して投入が適正か)
  - ④効率性 (結果に至る活動に無駄はないか)
  - ⑤有効性 (活動の結果が上位の目的に貢献しているか)
  - ⑥市民満足度 (事務事業が対象にしている市民を満足させているか)

3-2 評価の内容	今後の環境変化を踏まえた課題認識		次年度に向けて改善する取組み		事務事業の担当課としての単年度の取り組みの自己評価	
	平成18年度	老朽化したスポーツ施設が多く、改修整備を計画的に行う必要がある。	改修整備の事前打ち合わせを十分にし、事業費のコスト減に努める。			施設によっては、天候に左右されるが、安定した利用者が毎年見込まれており、施設は有効に利用されている。
平成19年度	〃		〃		福祉体育館のアリーナにおいては、アスベスト除去等工事を施工して利用者の利便性を高めた。	
平成20年度	〃		〃		施設によっては、天候に左右されるが、安定した利用者が毎年見込まれており、施設は有効に利用されている。	
平成21年度	〃		〃		〃	
平成22年度	スポーツ施設の多くが老朽化しており、施設の改修整備を計画的に行っている。					
平成23年度	スポーツ施設の多くが老朽化しており、今すぐにも改修をしなければならないものもあるが、調整を図りながら改修整備を計画的に行っている。					
平成24年度	スポーツ施設の多くが老朽化しており、今すぐにも改修をしなければならないものもあるが、調整を図りながら改修整備を計画的に行っている。					
平成25年度						
平成26年度						
平成27年度						

### 4 事務事業の総合評価結果

4-1 総合評価の結果	結果		審査会による改善方向の指示
	平成18年度	B	事業の必要性・緊急性を精査し、予算の範囲内で優先順位を決めて実施すること。
平成19年度	B	事業の必要性・緊急性を精査し、予算の範囲内で優先順位を決めて実施すること。	
平成20年度	B	事業の必要性・緊急性を精査し、予算の範囲内で優先順位を決めて実施すること。	
平成21年度	B	事業の必要性・緊急性を精査し、予算の範囲内で優先順位を決めて実施すること。	
平成22年度	B	事業の必要性・緊急性を精査し、予算の範囲内で優先順位を決めて実施すること。	
平成23年度	B	事業の必要性・緊急性を精査し、予算の範囲内で優先順位を決めて実施すること。	
平成24年度	B	事業の必要性・緊急性を精査し、予算の範囲内で優先順位を決めて実施すること。	
平成25年度			
平成26年度			
平成27年度			