

## 豊明市行政評価制度 「事務事業」評価票

### 1 事務事業の概要

1-1 事務事業の名称	麻疹・風しんワクチン接種率向上事業								
1-2 担当	部	健康福祉部	課 又は施設	医療健康課	係	健康係	評価票作成者	母子保健担当係長 岡田恵子	
1-3 総合計画における施策の体系	節	保健福祉 「健康で安心して暮らせるふれあい・支えあいのまちづくり」			基本施策	感染症対策		コード	2 1 3
	項	健康			単位施策(中)	予防接種等の対策		コード	2 1 3 1
					単位施策(小)	安全な予防接種の実施		コード	2 1 3 1 3
1-4 事務事業の目的の精査	対象と対象の数	1期：生後12-24月未満児 2期：5歳以上7歳未満の児で就学前の1年間にある者		意図(対象を事務事業によってどのような状態にするのか)	接種率が向上することで免疫水準があがり麻疹・風しんの罹患者が減る。				
1-5 事務事業の内容	対象年齢の児は市内指定医療機関にてMRワクチンを1期から4期にそれぞれ1回ずつ個別接種する。(平成20年度から5年間の期間限定で中学1年生(第3期)及び高校3年生(第4期)相当年齢に接種が義務付けられたためその対応も追加する。)								

### 2 事務事業実施の状況

2-1 事務事業の実施における基本認識	事務事業実施にあたって心がけた改善の取組み	社会状況等の事務事業がおかれる環境把握	市民ニーズの認識
平成18年度	麻疹風しん(MR)混合ワクチンを1期と2期に接種するという方法に変更されたことから、対象者への個人通知等周知を徹底した。	日本は先進国の中では麻疹の接種率は低いという現状があるが、国の検討委員会の提言では1歳児の接種率を95%達成を目指すとする。	1期の接種率は99.6%と高い接種率であるにもかかわらず、2期の接種率は73.8%と低迷していることから、児の年齢が上がるにつれて親の認識も下がる傾向が伺える。
平成19年度	最新情報の収集と医師会との調整及び市民への情報の周知に努めた。	昨年の10代及び20代を中心とした麻疹の大流行を受けて、麻疹の排除計画が強化された。	法改正に伴う接種方法の変更などの正しい情報提供が求められる。
平成20年度	第3・4期が追加されたことで、対象者への啓発・接種動員に努めた。	10代及び20代を中心とした麻疹の大流行を受けて、麻疹の排除計画が実施されることとなった。	接種の必要性は感じているが、時間を割いての接種へつながない。接種行動につながる正しい情報提供が求められる。
平成21年度	〃	〃	〃
平成22年度	第1期から第4期までそれぞれの接種率をさらに伸ばし、子どもたちが、麻疹・風しんにかかることを未然に防ぐことが重要である。		
平成23年度	第1期から第4期までそれぞれの接種率をさらに伸ばし、子どもたちが、麻疹・風しんにかかることを未然に防ぐことが重要である。		
平成24年度			
平成25年度			
平成26年度			
平成27年度			

2-2 総合計画における単位施策成果指標	事務事業成果指標名		前期目標値(単位%)	後期目標値(%)	指標の説明
	MRワクチン(麻疹・風しん)接種率		90.0	95.0	MRワクチンに変更されても1期、2期ともに95%の接種率 【資料】とよあけの保健

2-3 成果指標に係る活動実績とコストの推移(アウトプット分析)	平成18年度	平成19年度	平成20年度	平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	
	活動実績 a(単位)	1,212(人)	1,260(人)	2,116(人)	2,116(人)	2,010(人)	2,100(人)				
	直接事業費 b(千円)	15,668	15,626	24,330	25,721	22,585	23,250				
	人件費 c(千円)	59	109	167	358	155	150				
	合計コスト d(b+c)(千円)	15,727	15,735	24,497	26,079	22,740	23,400				
単位コスト d/a(千円)	接種者 当たり 12	接種者 当たり 12	接種者 当たり 12	接種者 当たり 12	接種者 当たり 11	接種者 当たり 11	当たり	当たり	当たり	当たり	

アウトプット実績(活動数値)の補足説明 → 【直接事業費】委託料23,000,000円 役務費等250,000円 合計23,250,000円  
 【人件費】50時間 3,000円×50時間=150,000円  
 対象者 2,900人 接種率75%

		平成18年度	平成19年度	平成20年度	平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
2-4 成果指標に対応する実績と達成度の推移	指標対応実績 (%)	86.0	89.4	78.6	77.0	79.1	75.0				
	後期目標値に対する達成度 (%)	90.5	94.1	82.7	81.1	83.3	82.0				

### 3 事務事業の自己評価結果

		平成18年度	平成19年度	平成20年度	平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
3-1 評価結果 (アウトカム自己担当課評価)	単年度担当課評価	A	A	A	A	A	A				

4段階評価結果 A : 上位目的である施策に貢献しているので継続する  
 B : 事務事業の実施手法や環境（予算的・人的）に改善が必要  
 C : 縮小等、事務事業としての見直しが必要  
 D : 事務事業の廃止が相当

判断の基準 必要性（必要な事務事業であるか）  
 公共性（公が実施する意味があるか）  
 妥当性（ニーズに対して投入が適正か）  
 効率性（結果に至る活動に無駄はないか）  
 有効性（活動の結果が上位の目的に貢献しているか）  
 市民満足度（事務事業が対象にしている市民を満足させているか）

3-2 評価の内容	今後の環境変化を踏まえた課題認識			次年度に向けて改善する取組み		事務事業の担当課としての単年度の取り組みの自己評価	
	平成18年度	1期・2期とも接種率の向上を目指し、予防接種の有効性に対する親の認識が低下しないように働きかける。	最新情報の収集と市民への情報の周知の徹底を図る。	麻しん風しん(MR)の中学1年生と高校3年生を対象にした5年間の時限措置について医師会との調整及び市民へのPR等の対応に努めた。	2期の対象者については、罹患者を除く等の見直しもしながら接種率の向上を図る。	対象者への情報提供の徹底により、市民の混乱はほとんどなかったと思われる。	情報の変更など戸惑う部分もあったが医師会との調整や市民へのPR等タイムリーに対応した。
平成19年度							
平成20年度	追加対象者への個別通知や未接種者への追加通知を行い受診率の向上に努めているが、より効果的な啓発活動の検討。		中学1年生と高校3年生への接種動員や保護者・市民へのPR等の強化。		対象者への個別通知による接種動員にもかかわらず、60%（12月末）と低く、未接種者への再度の個別通知を行い、受診率の向上を図った。		
平成21年度		”		”		”	
平成22年度		とりわけ第3期・第4期の接種率がここ数年横ばい状態である。就学期を対象とした年齢層ということもあり、学校を通じて動員を積極的に行う。					
平成23年度		第3期・第4期の接種率向上に向けて、学校を通じておよび個人通知をし接種動員を積極的に行う。					
平成24年度							
平成25年度							
平成26年度							
平成27年度							

### 4 事務事業の総合評価結果

		結果	審査会による改善方向の指示
4-1 総合評価の結果	平成18年度	A	継続して事業を進めること。
	平成19年度	A	継続して事業を進めること。
	平成20年度	A	継続して事業を進めること。
	平成21年度	A	継続して事業を進めること。
	平成22年度	A	継続して事業を進めること。
	平成23年度	A	継続して事業を進めること。
	平成24年度		
	平成25年度		
	平成26年度		
平成27年度			