

豊明市行政評価制度 「事務事業」評価票

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------------------------------------|-----------|-----------------------------|--|-------------|--------|---------------|-----------|
| 1-1 事務事業の名称 | 阿野西土地区画整理事業(主要事業)(組合) | | | | | | | | |
| 1-2 担当 | 部 | 経済建設部 | 課 又は施設 | 都市計画課 | 係 | 都市整備係 | 評価票作成者 | 都市整備担当係長 下広信秀 | |
| 1-3 総合計画における施策の体系 | 節 | 都市基盤・産業振興 「いきいきとした賑わいと活力あふれるまちづくり」 | | | 基本施策 | 市街地整備・住環境整備 | | コード | 3 2 1 |
| | 項 | 市街地・住宅 | | | 単位施策(中) | 住環境整備 | | コード | 3 2 1 1 |
| | | | | | 単位施策(小) | 計画的な市街地形成 | | コード | 3 2 1 1 1 |
| 1-4 事務事業の目的の精査 | 対象と対象の数 | 阿野西土地区画整理 | | 意図(対象を事務事業によってどのような状態にするのか) | 土地区画整理事業を実施することにより、地区の特性を活かした農地とみどりのまちづくりを推進し、公共施設を整備するとともに健全で良好な市街地を形成する。 | | | | |
| 1-5 事務事業の内容 | 地権者の同意を得て、可能な限り短期間で土地区画整理事業を実施し、区画道路及び緑地等を整備し、計画的に宅地化をすすめる。(面積約5.1ha、地権者約50人) | | | | | | | | |

2 事務事業実施の状況

| 2-1 事務事業の実施における基本認識 | 年度 | 事務事業実施にあたって心がけた改善の取組み | 社会状況等の事務事業がおかれる環境把握 | 市民ニーズの認識 |
|---------------------|--------|-----------------------|---------------------|---|
| | | 平成18年度 | 地権者の理解が不可欠である。 | 狭隘道路、農地が混在し区画整理事業が必要である。 |
| 平成19年度 | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 一部地権者から区画整理を望む声が出てきている。 |
| 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 阿野西地区の一部の区域(阿野平地地区1.6ha)において、事業を進めようと発起人会(地権者16名 仮同意100%)が結成されたため、組合設立に向け技術的援助を行う必要がある。 |
| 平成27年度 | | | | |

| 2-2 総合計画における単位施策成果指標 | 事務事業成果指標名 | 前期目標値(%) | 後期目標値(%) | 指標の説明 |
|----------------------|--------------|----------|----------|-------|
| | 地権者の同意進捗率(%) | | | 100 |

| 2-3 成果指標に係る活動実績とコストの推移(アウトプット分析) | 活動実績 a(%) 直接事業費 b(千円) 人件費 c(千円) 合計コスト d(b+c) (千円) 単位コスト d/a (千円) | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 |
|----------------------------------|---|-----------|--------|--------|----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | 活動実績 a(%) | 0 | 0 | | | 26 | | | | |
| 直接事業費 b(千円) | 0 | 0 | | | 4,725 | | | | | | |
| 人件費 c(千円) | 0 | 0 | | | 3,760 | | | | | | |
| 合計コスト d(b+c)(千円) | 0 | 0 | | | 8,485 | | | | | | |
| 単位コスト d/a(千円) | 当たり 0 | 当たり 0 | 当たり | 当たり | 1%当たり326 | 当たり | 当たり | 当たり | 当たり | 当たり | 当たり |

アウトプット実績(活動数値)の補足説明 →

| | | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 |
|--------------------------|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 2 - 4 成果指標に対応する実績と達成度の推移 | 指標対応実績 (%) | 0 | 0 | | | 26 | | | | | |
| | 後期目標値に対する達成度 (%) | 0 | 0 | | | 26 | | | | | |

3 事務事業の自己評価結果

| 3 - 1 評価結果 (アウトカム自己分析) | | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 |
|------------------------|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 単年度担当課評価 | | | | | | A | | | | | |

- 4段階評価結果
- A : 上位目的である施策に貢献しているので継続する
 - B : 事務事業の実施手法や環境 (予算的・人的) に改善が必要
 - C : 縮小等、事務事業としての見直しが必要
 - D : 事務事業の廃止が相当

- 判断の基準
- 必要性 (必要な事務事業であるか)
 - 公共性 (公が実施する意味があるか)
 - 妥当性 (ニーズに対して投入が適正か)
 - 効率性 (結果に至る活動に無駄はないか)
 - 有効性 (活動の結果が上位の目的に貢献しているか)
 - 市民満足度 (事務事業が対象にしている市民を満足させているか)

| 3 - 2 評価の内容 | | 今後の環境変化を踏まえた課題認識 | 次年度に向けて改善する取組み | 事務事業の担当課としての単年度の取り組みの自己評価 |
|-------------|--|---|-------------------------------|---------------------------|
| | | 平成18年度 | 区画整理事業に対して理解を示していただけない地権者への対応 | 早い時期から地権者へPRを行っていく。 |
| 平成19年度 | | 〃 | 〃 | 〃 |
| 平成20年度 | | | | |
| 平成21年度 | | | | |
| 平成22年度 | | 順調な事業推進を図るため、同意している方も含めて継続的に地権者に対して事業PRと情報提供を行う必要がある。 | | |
| 平成23年度 | | | | |
| 平成24年度 | | | | |
| 平成25年度 | | | | |
| 平成26年度 | | | | |
| 平成27年度 | | | | |

4 事務事業の総合評価結果

| 4 - 1 総合評価の結果 | | 結果 | 審査会による改善方向の指示 |
|---------------|--------|----|---------------|
| 4 - 1 総合評価の結果 | 平成18年度 | - | |
| | 平成19年度 | - | |
| | 平成20年度 | | |
| | 平成21年度 | | |
| | 平成22年度 | A | 継続して事業を進めること。 |
| | 平成23年度 | | |
| | 平成24年度 | | |
| | 平成25年度 | | |
| | 平成26年度 | | |
| | 平成27年度 | | |