豊明市行政評価制度 「事務事業」評価票

平成20年度新

1 事務事業の概要

争務争耒の似安										_	
1 - 1事務事業 <i>0</i> 名称											
1 - 2担当	部	行政経営部	課 又は施設	秘書政策課	係	人事秘書係	人事秘書係				
1-3総合計画はおける施策の体系				基本施策	組織運営・人材開発			コード	6 2 2		
	El1	効率的で顧客志向の行政経営				単位施策(中)	能力開発		コード	6 2 2 3	
	項	行政経営				単位施策(小)	人事管理:	システムの構築	コード	6 2 2 3 1	
1 - 4事務事業の 目的の精査	対象と 対象の数										
1 - 5 事務事業の内容	職員の健康保持は、市民サービスを提供していく上で欠かすことのできないものであり、事業主の責務でもある。職員の健康状態を把握し、疾病の予防、早期発見及び治療を行うことができるよう、職員の健康管理 を職員互助会と協力して実施する。										

2 事務事業実施の状況

事務事業実施の状況	兄													
2 - 1事務事業の		事務事業実施	他にあたって心がけた	改善の取組み	社会状況等	学の事務事業がおかれ	る環境把握	市民ニーズの認識						
実施における基本 認識	平成18年度													
	平成19年度													
	平成20年度	特定健診制度導入	、に対応した取り組み [、]	を行った。	平成20年4月から、 が義務付けられるな	生活習慣病の予防など、健康への意識が	を目的として特定健診 高まっている。	複雑・多様化する市民ニーズに対応するためには、職員の健康保持は欠かせない。						
	平成21年度	特定健診結果に供 診啓発の通知をし、	^伴 う特定保健指導対象: 保健指導受診率の向.	者に、保健指導の受 上に努めた。	Z.	n				11				
	平成22年度	事業主として実施	を 重する人間ドックの受	検年齢制限の撤廃に	より、全職員を人間	ドックの受検対象とし	し、健康に対する意識	を高めた。						
	平成23年度													
	平成24年度													
	平成25年度													
	平成26年度	E Company of the comp												
	平成27年度													
2 - 2総合計画に		事務事	事業成果指標名		前期目標値(単位)	後期目標値(単位)			指標の説明					
おける単位施策成果指標	一般定期健	康診断(人間ドック 皆数/受診者数】	で含む)における有所	所見者の割合(%)	60(%)	50(%)	一般定期健康診断(人間ドックを含む。)における有所見者の割合を全国平均(平成19年)以下することを目標値とする。							
2 - 3 成果指標に		平成18年度	平成19年度	平成20年度	平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度			
係る活動実績とコ ストの推移(アウ	活動実績 a (単位)			549 (人)	532 (人)	519 (人)								
トプット分析)	直接事業費 b(千円)			4,245	4,543	3,914								
	人件費 C (千円)			662	646	627								
	合計コスト d(b+c) (千円)			4,907	5,189	4,541								
	単位コスト d / a (千円)			1 事業当たり 9	1 事業当たり 10	1 事業当たり 9	当たり	当たり	当たり	当たり	当たり			

2 - 4成果指標に		平成18年度	平成19年度	平成20年度	平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
対応する実績と達成度の推移	指標対応実 績(%)			84.4	85.6	83.3					
	後期目標値 に対する達 成度(%)			0.0	3.5	3.2					

3 事務事業の自己評価結果

3 - 1 評価結果	平成18年度	平成19年度	平成20年度	平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
(アウトカム自己分 単年度			Δ	Δ	Δ					
析) 担当課評価			^	^	^					

4 段階評価結果 A : 上位目的である施策に貢献しているので継続する B : 事務事業の実施手法や環境(予算的・人的)に改善が必要 C : 縮小等、事務事業としての見直しが必要 D : 事務事業の廃止が相当

判断の基準 必要性(必要な事務事業であるか) 公共性(公が実施する意味があるか) 妥当性(ニーズに対して投入が適正か) 効率性(結果に至る活動に無駄はないか) 有効性(活動の結果が上位の目的に貢献しているか) 市民満足度(事務事業が対象にしている市民を満足させているか)

3 - 2評価の内容		今後の環境変化を踏まえた課題認識	次年度に向けて改善する取組み	事務事業の担当課としての単年度の取り組みの自己評価
	平成18年度			
	平成19年度			
	平成20年度	職員数の減少に伴い、個々の職員に求められる業務量の増加が見込まれ、職員の健康面に与える影響が大きくなると予想される。	引き続き、特定健診制度に対応した取り組みを実施し、職員の健康管理に関する意識を高める。	特定健診制度導入に対応した取り組みを行い、職員の健康管理に関する意識が高まった。
	平成21年度			特定健診結果に伴う特定保健指導対象者に、保健指導の受診啓発の通知を し、健康管理意識の向上及び生活習慣の改善を図ったが、健康診断における有 所見者の割合は増加してしまった。
	平成22年度	有所見者の割合が減少した。引き続き特定健診制度に対応	した取り組み等を実施し、職員の健康管理に関する意識を高め	ప .
	平成23年度			
	平成24年度			
	平成25年度			
	平成26年度			
	平成27年度			

4 事務事業の総合評価結果

4 84 71	結果	審査会による改善方向の指示
平成18年度		
平成19年度		
平成20年度	Α	継続して事業を進めること。
平成21年度	А	継続して事業を進めること。
平成22年度	Α	継続して事業を進めること。
平成23年度		
平成24年度		
平成25年度		
平成26年度		
平成27年度		
	平成18年度 平成19年度 平成20年度 平成21年度 平成22年度 平成23年度 平成24年度 平成25年度	結果 平成18年度 平成19年度 平成20年度 A 平成21年度 A 平成22年度 A 平成23年度 平成24年度 平成25年度 平成26年度