

豊明市行政評価制度 「事務事業」評価票

一般事務事業 経常事務事業 建設事務事業

平成20年度新規

第5次行政改革大綱第1次アクションプランとの関連

有
 無

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | |
|-------------------|--|-----------------------------|-----------|-----------------------------|------------------------------------|---------------|--------|-------------|
| 1-1 事務事業の名称 | 下水道使用料徴収事業 | | | | | | | |
| 1-2 担当 | 部 | 経済建設部 | 課 又は施設 | 都市計画課 | 係 | 業務維持係 | 評価票作成者 | 業務担当係長 藤井和久 |
| 1-3 総合計画における施策の体系 | 節 | 生活環境 安全・安心で、うるおいのあるまちづくり | | | 基本施策 | 下水道 | コード | 1 2 6 |
| | 項 | 水と緑の環境づくり | | | 単位施策(中) | 公共下水道の促進 | コード | 1 2 6 1 |
| | | | | | 単位施策(小) | 下水道使用料未払い者の削減 | コード | 1 2 6 1 2 |
| 1-4 事務事業の目的の精査 | 対象と対象の数 | 下水道使用料の未払い者 | | 意図(対象を事務事業によってどのような状態にするのか) | 下水道使用料の収納率向上を目指すことにより、安定した事業経営を図る。 | | | |
| 1-5 事務事業の内容 | 督促以降の収納業務を企業団へ委託するとともに、悪質滞納者に対しては、差し押さえ等の実施も含めて、毅然とした態度で債権の回収にあたる。 | | | | | | | |

2 事務事業実施の状況

| | | | | |
|---------------------|--------|--------------------------------|-----------------------------|---------------------|
| 2-1 事務事業の実施における基本認識 | | 事務事業実施にあたって心がけた改善の取組み | 社会状況等の事務事業がおかれる環境把握 | 市民ニーズの認識 |
| | 平成18年度 | | | |
| | 平成19年度 | | | |
| | 平成20年度 | 平成22年度から企業団への徴収委託に向けて、交渉を実施した。 | 更なる効率化、経費削減により下水道経営の健全化を図る。 | 不公平感のないよう、逃げ得は許さない。 |
| | 平成21年度 | 戸別訪問、電話による督促の実施。 | 更なる効率化、経費削減により下水道経営の健全化を図る。 | 不公平感のないよう、逃げ得は許さない。 |
| | 平成22年度 | | | |
| | 平成23年度 | | | |
| | 平成24年度 | | | |
| | 平成25年度 | | | |
| | 平成26年度 | | | |
| 平成27年度 | | | | |

| | | | | |
|----------------------|-------------|------------|------------|------------------------|
| 2-2 総合計画における単位施策成果指標 | 事務事業成果指標名 | 前期目標値(単位) | 後期目標値(単位) | 指標の説明 |
| | 下水道料金未納者の減少 | 徴収率(98.5%) | 徴収率(99.4%) | 調定額に対する割合 収入済額/調定額×100 |

| | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|------------------|--------|-------------------|-------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 2-3 成果指標に係る活動実績とコストの推移(アウトプット分析) | | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 |
| | 活動実績 a(単位) | | | 16(回) | 16(回) | | | | | | |
| | 直接事業費 b(千円) | | | 0 | 0 | | | | | | |
| | 人件費 c(千円) | | | 205 | 205 | | | | | | |
| | 合計コスト d(b+c)(千円) | | | 205 | 205 | | | | | | |
| 単位コスト d/a(千円) | | | 実施1回当たり 12.8千円 | 実施1回当たり 12.8千円 | 当たり | 当たり | 当たり | 当たり | 当たり | 当たり | 当たり |

アウトプット実績(活動数値)の補足説明 → 人件費は、全戸訪問徴収を計上した。3,200円×4h×16回=204800円

| 2 - 4 成果指標に対応する実績と達成度の推移 | | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 |
|--------------------------|--|------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | 指標対応実績 (%) | | | 98.10 | 98.02 | | | | | |
| 後期目標値に対する達成度 (%) | | | 98.69 | 98.61 | | | | | | | |

3 事務事業の自己評価結果

| 3 - 1 評価結果 (アウトカム自己分析) | 単年度担当課評価 | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 |
|------------------------|----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | | | A | A | | | | | | |

4段階評価結果 A : 上位目的である施策に貢献しているので継続する
 B : 事務事業の実施手法や環境(予算的・人的)に改善が必要
 C : 縮小等、事務事業としての見直しが必要
 D : 事務事業の廃止が相当

判断の基準 必要性(必要な事務事業であるか)
 公共性(公が実施する意味があるか)
 妥当性(ニーズに対して投入が適正か)
 効率性(結果に至る活動に無駄はないか)
 有効性(活動の結果が上位の目的に貢献しているか)
 市民満足度(事務事業が対象にしている市民を満足させているか)

| 3 - 2 評価の内容 | 今後の環境変化を踏まえた課題認識 | 次年度に向けて改善する取組み | 事務事業の担当課としての単年度の取り組みの自己評価 |
|-------------|---|---|--|
| 平成18年度 | | | |
| 平成19年度 | | | |
| 平成20年度 | 平成21年度に下水道使用料を改正する予定であり、未納者が増加する原因に繋がるのではないかと懸念している | 当初の予定通り、22年度の4月から企業団への委託実施に向けて事業を進めていく。 | 法律解釈の相違に関しては、企業団に対して説明を行い、その結果、理解するまでに至った。 |
| 平成21年度 | 景気の低迷に伴い、滞納者が増加傾向にある。 | 滞納使用料回収の効率的な実施について研究する。また、企業団への委託についても、引き続き協議し実現させたい。 | 電話督促や、滞納者全件訪問は、やるだけの効果があることは実証された。 |
| 平成22年度 | | | |
| 平成23年度 | | | |
| 平成24年度 | | | |
| 平成25年度 | | | |
| 平成26年度 | | | |
| 平成27年度 | | | |

4 事務事業の総合評価結果

| 4 - 1 総合評価の結果 | 結果 | 審査会による改善方向の指示 |
|---------------|----|---------------|
| 平成18年度 | | |
| 平成19年度 | | |
| 平成20年度 | A | 継続して事業を進めること。 |
| 平成21年度 | A | 継続して事業を進めること。 |
| 平成22年度 | | |
| 平成23年度 | | |
| 平成24年度 | | |
| 平成25年度 | | |
| 平成26年度 | | |
| 平成27年度 | | |