様式第2号(第4条関係)

豊明市行政評価制度 「事務事業」評価票

建設事務事業 一般事務事業 経常事務事業

第5次行政改革大綱第1次アクションプランとの関連

公共下水道事業の今後の事業展開については、財政健全化 を視野に入れて取組むこと。 無

1 事務事業の概要

事務事業の概要									_	
1 - 1事務事業の 名称										
1 - 2担当	部 経済建設部 課 又は施設 下水道課 係 工務係 評価票作成者 汚水担当係長 兼子定治									
1 - 3 総合計画における施策の体系	節	<u> </u>	基本施策	下水道			コード	1 2 6		
	即 即	「安全・安心で、う	単位施策(中)	公共下水道の促進			コード	1 2 6 1		
	項	水と緑	単位施策(小)	公共下水	〈道の整備		コード	1 2 6 1 1		
1 - 4事務事業の 目的の精査	対象と 対象の数									
1 - 5事務事業の 内容	市街化区域内の整備完了を踏まえて、公共下水道の事業計画に基づき、市街化調整区域への整備を順次拡張する。									

2 **事務事業実施の状況** 2 - 1 事務事業の __

事務事業実施の状況 2 - 1事務事業の		事務事業実施	もにあたって心がけた	改善の取組み	社会状況等	の事務事業がおかれ	る環境把握		市民二	ーズの認識	
実施における基本認識	平成18年度	市民を含めた検討告した。	委員会を開催し結果	を経営戦略会議に報	財政状況の検討を ションを作成する。		けた財政シュミレー	健全な下水道財	政を目指して事業実	施時期及び事業量を決	快定するのが望まし
	平成19年度	境川流域下水道 <i>の</i>)事業計画変更(案)	検討作業を実施。		"				11	
	平成20年度										
	平成21年度										
	平成22年度										
	平成23年度										
	平成24年度										
	平成25年度										
	平成26年度										
	平成27年度										
2 - 2 総合計画に		事務事業成果指標名			前期目標値(単位)	前期目標値(単位) 後期目標値(単位) 指標の説明					
おける単位施策成 果指標	公共下水道の整備面積(ha)(平成18年度より平成27年度分)			5 3 (ha)	9 1 (ha)	8 h a 整備済みであ	流域下水道計画に合わせた整備をし、公共水域の水質向上を図る。平成17年度末において698ha整備済みであり、前期目標値(751ha-698ha=53ha)・後期目標値(789ha-698ha=91ha)と算出した。				
2 - 3成果指標に		平成18年度	平成19年度	平成20年度	平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
ストの推移(アウ	活動実績 a	1(意見書)	3(打ち合わせ)								
トプット分析)	直接事業費 b(千円)	3,570	0								
	人件費 c(千円)	734	64								
	合計コストd (b + c) (千円)	4,304	64								
	単位コスト d / a (千円)	意見書 1 件当り 4,304	打ち合わせ 1 回当り 21	当たり	当たり	当たり	当たり	当たり	当たり	当たり	当たり

アウトプット実績(活動数値)の補足説明 —— 人件費はマニュアル6,673千円÷2080時間 3,200円/時間・打ち合わせ協議等10時間×3,200円×2人=64千円 平成18年度においては、下水道事業のすすめ方検討委員会を開催しており意見書を取りまとめ市長への提出をもって委員会を終了しました。平成19年度においては、 境川流域

下水道事業計画変更等のための愛知県との打ち合わせ協議などを活動実績としました。

2 - 4成果指標に		平成18年度	平成19年度	平成20年度	平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
対応する実績と達成度の推移	指標対応実 績(単位)	0(ha)	0 (ha)								
	後期目標値 に対する達 成度(%)	0(%)	0(%)								

3 事務事業の自己評価結果

_	3 TO STORE OF THE STORE										
	3 - 1 評価結果	平成18年度	平成19年度	平成20年度	平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成 2 5 年度	平成26年度	平成27年度
	(アウトカム自己分 単年度 析) 担当課評価	А	А								

4 段階評価結果 A : 上位目的である施策に貢献しているので継続する B : 事務事業の実施手法や環境(予算的・人的)に改善が必要 C : 縮小等、事務事業としての見直しが必要 D : 事務事業の廃止が相当

判断の基準

必要性(必要な事務事業であるか) 公共性(公が実施する意味があるか) 妥当性(ニーズに対して投入が適正か) 効率性(結果に至る活動に無駄はないか) 有効性(活動の結果が上位の目的に貢献しているか) 市民満足度(事務事業が対象にしている市民を満足させているか)

2 2部価の由窓		今後の環境変化を踏まえた課題認識	次年度に向けて改善する取組み	事務事業の担当課としての単年度の取り組みの自己評価
3 - 2評価の内容	亚世40年度	おります		#
	平成18年度	時期及び事業量を決定する。	料等の充実を図る。	られたことは、市街化調整区域事業実施に向けて前進した。
	平成19年度	ıı ıı	"	調整区域整備に向けての準備作業を行なっていますが、市財政面により具体 的に事業開始の目途が立てられない状況にあるので取組状況としてはあまり前 進していない。
	平成20年度			
	平成21年度			
	平成22年度			
	平成23年度			
	平成24年度			
	平成25年度			
	平成26年度			
	平成27年度			

4 事務事業の総合評価結果

事務事業の総合評価4 - 1総合評価の結果	(MIZN	結果	審査会による改善方向の指示
結果	平成18年度	Α	継続して事業を進めること。
	平成19年度	В	事業会計の健全化を図るとともに、経済情勢を考慮した事業の計画を管理すること。
	平成20年度		
	平成21年度		
	平成22年度		
	平成23年度		
	平成24年度		
	平成25年度		
	平成26年度		
	平成27年度		