豊明市行政評価制度 「事務事業」評価票

一般事務事業	22 中国 22 市兴	独≒几亩双亩兴
○一般事務事業〉	経常事務事業	建設事務事業

事務事業実施にあたって心がけた改善の取組み社会状況等の事務事業がおかれる環境把握

	第5	次行政改革大綱第1次アクションプランとの関連
	有	
V	無	

市民ニーズの認識

事務事業の概要													
1 - 1事務事業の 名称													
1 - 2担当	部												
1 - 3 総合計画における施策の体系	節		保健福祉		基本施策	少子時代の子育て支援			コード	2 2 1			
	티기	健康で安心	して暮らせる。	ふれあい・支え	えあいのまちづくり	単位施策(中)	社会全体で子育てを支援する施策の充実			コード	2 2 1 2		
	項		1	社会福祉		単位施策(小)	児童虐待	寺対策事業の充実	コード	2 2 1 2 2			
1 - 4事務事業の 目的の精査	対象と 対象の数	対象と 対象の数 児童福祉法第第6条の3に規定する要 保護児童 「児童福祉法第第6条の3に規定する要 でどのような状態にするの か) 関係機関との定期的な会議を開催し、情報を共有し虐待等の早期発見に努める。											
1 - 5事務事業の 内容	虐待を受けている子どもを始めとする要保護児童の早期発見や適切な保護を図るためには、関係機関がその子ども等に関する情報を共有し、適切な連携支援を図ることを目的とする。												

実施における基本認識	平成18年度	豊明市要保護児童 童虐待情報を早期に	፤対策地域協議会を設 <u>∶共有できた。</u>	置することにより児	児童虐待等が年々	増加している。		虐待に対する認識度も増し、市民通報も増えており早期発見につながる。			
	平成19年度										
	平成20年度										
	平成21年度										
	平成22年度										
	平成23年度										
	平成24年度										
	平成25年度										
	平成26年度										
	平成27年度										
2 - 2 総合計画に	i i				******		ſſ	指標の説明			
2 - 2総合計画に		事務事	事業成果指標名		前期目標値(単位)	後期目標値(単位)			指標の説明		
2 - 2総合計画に おける単位施策成 果指標	家庭児童村	事務事			<u>削期目標値(単位)</u> 3(人)	後期目標値(<u>単位)</u> 3(人)		「るため、家庭相談室		置人数を目標値として	て設定した。
おける単位施策成果指標 2 - 3成果指標に				平成20年度	, ,	, , ,		「るため、家庭相談室		置人数を目標値として	て設定した。 平成 2 7 年度
おける単位施策成果指標 2 - 3成果指標に係る活動実績とコストの推移(アウ	活動実績 a(人)	目談室の相談員数(ノ	人)	平成20年度	3(人)	3(人)	児童虐待を減少す		こにおける相談員の配		
おける単位施策成果指標 2 - 3成果指標に	活動実績	目談室の相談員数(ノ 平成18年度	人)	平成20年度	3(人)	3(人)	児童虐待を減少す		こにおける相談員の配		
おける単位施策成果指標 2 - 3成果指標に係る活動実績とコストの推移(アウ	活動実績 a(人)	目談室の相談員数(ノ <u>平成18年度</u> 2	人)	平成20年度	3(人)	3(人)	児童虐待を減少す		こにおける相談員の配		
おける単位施策成果指標 2 - 3成果指標に係る活動実績とコストの推移(アウ	活動実績 a(人) 直接事業費 b(千円) 人件費	目談室の相談員数(ノ <u>平成18年度</u> 2	人)	平成20年度	3(人)	3(人)	児童虐待を減少す		こにおける相談員の配		
おける単位施策成果指標 2・3成果指標に係る活動実績とコストの推移(アウ	活動実績 a (人) 直接事業費 b (千円) 人件費 C (千円) 合計コストd (b+c)	目談室の相談員数(/ 平成 1 8 年度 2 3,331 3,331 1人当たり 1,665	人)		3(人)	3(人)	児童虐待を減少す		平成25年度	平成26年度	

_															
	2 - 4成果指標に		平成18年度	平成19年度	平成20年度	平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度			
	対応する実績と達 成度の推移	指標対応実 績(単位)	2(人)												
		後期目標値 に対する達 成度(%)	66.7(%)												
3	事務事業の自己評価	斯結果	T 10												
	3 - 1 評価結果 (アウトカム自己分	当 年 位	平成18年度	平成19年度	平成20年度	平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度			
	折)	担当課評価	A												
		B : 事務事 C : 縮小等	≣業の実施手法や環境 等、事務事業として <i>0</i> ≣業の廃止が相当		改善が必要	判断の基準 必要性(必要な事務事業であるか) 公共性(公が実施する意味があるか) 妥当性(ニーズに対して投入が適正か) 効率性(結果に至る活動に無駄はないか) 有効性(活動の結果が上位の目的に貢献しているか) 市民満足度(事務事業が対象にしている市民を満足させているか)									
	3 - 2評価の内容		今後の	環境変化を踏まえた説	果題認識		度に向けて改善する耳				単年度の取り組みの自	己評価			
		平成18年度	児童虐待を未然に し、相談組織の充実	防ぐためには、関係 が特に必要である。	機関との連携を密に	家庭児童相談室にる	おける相談員の増員	を図る。	児童虐待を未然に	防ぐための組織の充	実が図れた。 				
		平成19年度													
		平成20年度													
		平成21年度													
		平成22年度													
		平成23年度													
		平成24年度平成25年度													
		平成25年度													
		平成27年度													
	東東京米のい人 河は														
	事務事業の総合評価 4 - 1総合評価の	編末	結果				審査	会による改善方向の	指示						
	結果	平成18年度 A 継続して事業を進めること。													
		平成19年度													
		平成20年度													
		平成21年度													
		平成22年度													
		平成23年度													
		平成24年度													
		平成25年度													
		平成26年度													
		平成27年度													