

豊明市行政評価制度 「事務事業」評価票

一般事務事業 経常事務事業 建設事務事業

第5次行政改革大綱第1次アクションプランとの関連
 有
 無

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | |
|-------------------|-----------------|---------------------------------------|-----------|-----------------------------|-------------|-----------|--------|-------------|
| 1-1 事務事業の名称 | 交通安全施設整備事業 | | | | | | | |
| 1-2 担当 | 部 | 経済建設部 | 課 又は施設 | 土木課 | 係 | 維持管理係 | 評価票作成者 | 維持担当係長 石川 悟 |
| 1-3 総合計画における施策の体系 | 節 | 都市基盤・産業振興 「いきいきとした賑わいと活力あふれるまちづくり」 | | | 基本施策 | 道路 | コード | 3 1 1 |
| | 項 | | | | 単位施策(中) | 生活道路の整備 | コード | 3 1 1 2 |
| | | 道路・交通 | | | 単位施策(小) | 交通安全施設の充実 | コード | 3 1 1 2 4 |
| 1-4 事務事業の目的の精査 | 対象と対象の数 | 市道 1,293路線 延長348.092km | | 意図(対象を事務事業によってどのような状態にするのか) | 生活道路の安全性確保。 | | | |
| 1-5 事務事業の内容 | 交通安全のための道路施設整備。 | | | | | | | |

2 事務事業実施の状況

| | | | | |
|---------------------|--------|---|--|--|
| 2-1 事務事業の実施における基本認識 | 平成18年度 | 事務事業実施にあたって心がけた改善の取組み 維持補修にあたって、利用者へ配慮した方法で実施した。 | 社会状況等の事務事業がおかれる環境把握 財政難による予算の確保に苦慮した。 | 市民ニーズの認識 要望意見の統一性が無く、個人本意の要望が強くなった。 |
| | 平成19年度 | | | |
| | 平成20年度 | | | |
| | 平成21年度 | | | |
| | 平成22年度 | | | |
| | 平成23年度 | | | |
| | 平成24年度 | | | |
| | 平成25年度 | | | |
| | 平成26年度 | | | |
| | 平成27年度 | | | |

| | | | | |
|----------------------|--------------------|-----------|-----------|--|
| 2-2 総合計画における単位施策成果指標 | 事務事業成果指標名 | 前期目標値(単位) | 後期目標値(単位) | 指標の説明 |
| | 交通安全施設に対する、要望、苦情件数 | 200(件) | 150(件) | 市道の『安全な空間』を確保する目的で、道路施設利用者からの苦情、要望等の件数を数値目標と定めた。 |

| | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|--------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 2-3 成果指標に係る活動実績とコストの推移(アウトプット分析) | | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 |
| | 活動実績 a (件) | 55 | | | | | | | | | |
| | 直接事業費 b (千円) | 11,947 | | | | | | | | | |
| | 人件費 c (千円) | 6,656 | | | | | | | | | |
| | 合計コスト d (b+c) (千円) | 18,603 | | | | | | | | | |
| 単位コスト d/a (千円) | 契約件数1件当たり 338 | 当たり | 当たり | 当たり | 当たり | 当たり | 当たり | 当たり | 当たり | 当たり | |

アウトプット実績(活動数値)の補足説明 → 交通安全施設の内、苦情要望等で受け付けた内容の内実際に処理できた件数(発注件数)で、管理者実施分を含まない実数。
 人件費は維持係全体の事業費からの按分 人件費=2,080時間×3.2(千円)/時間

| 2 - 4 成果指標に対応する実績と達成度の推移 | | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 |
|--------------------------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 指標対応実績(単位) | 162(件) | | | | | | | | | | |
| 後期目標値に対する達成度(%) | 92.6(%) | | | | | | | | | | |

3 事務事業の自己評価結果

| 3 - 1 評価結果(アウトカム自己分析) | | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 |
|-----------------------|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 単年度担当課評価 | A | | | | | | | | | | |

4段階評価結果 A : 上位目的である施策に貢献しているので継続する
 B : 事務事業の実施手法や環境(予算的・人的)に改善が必要
 C : 縮小等、事務事業としての見直しが必要
 D : 事務事業の廃止が相当

判断の基準 必要性(必要な事務事業であるか)
 公共性(公が実施する意味があるか)
 妥当性(ニーズに対して投入が適正か)
 効率性(結果に至る活動に無駄はないか)
 有効性(活動の結果が上位の目的に貢献しているか)
 市民満足度(事務事業が対象にしている市民を満足させているか)

| 3 - 2 評価の内容 | | 今後の環境変化を踏まえた課題認識 | 次年度に向けて改善する取組み | 事務事業の担当課としての単年度の取り組みの自己評価 |
|-------------|--|------------------------------|----------------------|---------------------------|
| 平成18年度 | | 計画的な維持管理に努め、苦情要望件数の減少につなげたい。 | 路面表示について、重点的に取り組みたい。 | 限られた予算の中でおおむね要望に応えられた。 |
| 平成19年度 | | | | |
| 平成20年度 | | | | |
| 平成21年度 | | | | |
| 平成22年度 | | | | |
| 平成23年度 | | | | |
| 平成24年度 | | | | |
| 平成25年度 | | | | |
| 平成26年度 | | | | |
| 平成27年度 | | | | |

4 事務事業の総合評価結果

| 4 - 1 総合評価の結果 | | 結果 | 審査会による改善方向の指示 |
|---------------|---|---------------|---------------|
| 平成18年度 | A | 継続して事業を進めること。 | |
| 平成19年度 | | | |
| 平成20年度 | | | |
| 平成21年度 | | | |
| 平成22年度 | | | |
| 平成23年度 | | | |
| 平成24年度 | | | |
| 平成25年度 | | | |
| 平成26年度 | | | |
| 平成27年度 | | | |