豊明市行政評価制度 「事務事業」評価票

一般事務事業 経常事務事業 建設事務事業

事務事業実施にあたって心がけた改善の取組み社会状況等の事務事業がおかれる環境把握

第5次行政改革大綱第1次アクションプランとの関連 ☑ 有□ 無 機構改革の推進

市民ニーズの認識

		概引

尹衍尹未以似女			7								
1 - 1事務事業の 名称											
1 - 2担当	部	部     企画部     課 又は施設     企画政策課     係		政策推進係 <mark>評価票作成者</mark> 課長補佐 横山孝三							
1 - 3 総合計画における施策の体系	節		計画推進		基本施策	組織運	営・人材開発	コード	6 2 2		
	밊		「効率的で顧	客志向の行政運営	i a	単位施策(中)	組織機	構の柔軟な見直し	コード	6 2 2 1	
	項		<b>行政運営</b>		単位施策(小)	行政需要	要に応じた職制	コード	6 2 2 1 1		
1 - 4事務事業の目的の精査	対象と 対象の数 市職員全員							する職員の権限と責任を明確化する。			
1 - 5 事務事業の 内容	行政需要応じた担当係長級または管理職職員の弾力的かつ実効的な職制の構築を図る。										

平成26年度									
事務事業成果指標名		前期目標値(単位)	後期目標値(単位)		指標の説明				
女(年間)	1 (業務)	1 (業務)	職制に関して1年	制に関して1年間に検討する業務の回数					
18年度 平成19年度	平成20年度	平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	
1									
0									
335									
335									
たり 335 当たり	当たり	当たり	当たり	当たり	当たり	当たり	当たり	当たり	
3	数(年間) (18年度 平成19年度 1 0 335 335 335 335 当たり 335 当たり 335 当たり 335 当たり 335 当たり 335 335 335 335 335 335 335 335 335 33	数 (年間)  1 0 335 当たり 335 当たり 当たり 当たり	数(年間) 1 (業務) 1	数(年間) 1 (業務) 1	数(年間) 1 (業務) 1 (業務) 職制に関して1年 1 8年度 平成19年度 平成20年度 平成21年度 平成22年度 平成23年度 1 0 335 335 335 335 335 335 335 335 335 335 335	数 (年間) 1 (業務) 1 (業務) 職制に関して1年間に検討する業務の 1 (業務) 1 (業務) 職制に関して1年間に検討する業務の 平成 2 1年度 平成 2 3年度 平成 2 4年度 1 0 335 335 335 335 335 335 335 335 335 3	数(年間) 1 (業務) 1 (業務) 職制に関して1年間に検討する業務の回数 1 (業務) 1 (業務) 職制に関して1年間に検討する業務の回数 1 (業務) 1 (業務) 職制に関して1年間に検討する業務の回数 1 (業務) 平成2 3年度 平成2 3年度 平成2 4年度 平成2 5年度 1 0 335 335 335 335 335 335 335 335 335 3	数(年間) 1 (業務) 1 (業務) 職制に関して1年間に検討する業務の回数  1 8 年度 平成19年度 平成20年度 平成21年度 平成22年度 平成23年度 平成24年度 平成25年度 平成26年度 1 0 335 335 335 335 335 335 335 335 335 3	

	2 - 4成果指標に対応する実績と達		平成18年度	平成19年度	平成20年度	平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度			
	対心する美績と達成度の推移	指標対応実 績(単位)	1 (業務)												
		後期目標値 に対する達 成度(%)	100(%)												
3	事務事業の自己評価	<b>斯結果</b>													
	3 - 1 評価結果 (アウトカム自己分		平成 1 8 年度	平成19年度	平成20年度	平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度			
	析)	担当課評価	A												
	4 段階評価結果	B : 事務事 C : 縮小等		就しているので継続す 竟(予算的・人的)に p見直しが必要		判断の基準 必要性(必要な事務事業であるか) 公共性(公が実施する意味があるか) 妥当性(ニーズに対して投入が適正か) 効率性(結果に至る活動に無駄はないか) 有効性(活動の結果が上位の目的に貢献しているか) 市民満足度(事務事業が対象にしている市民を満足させているか)									
	3 - 2評価の内容			<mark>環境変化を踏まえた説</mark> 【職と今後における職			<mark>度に向けて改善する取</mark> 供力の強化を主眼にも				<mark>年度の取り組みの自</mark> て、その権限や責任に				
		平成18年度	団塊世代の大量退 た職制の構築	・帆とう後にのける帆		検討する。	共力の強化を主服にの		で検証することがで で検証することがで		て、その権限で負任に	-心した美顔に ブバ			
		平成19年度													
		平成20年度													
		平成21年度													
		平成22年度													
		平成23年度													
		平成24年度													
		平成25年度													
		平成26年度													
		平成27年度													
4	事務事業の総合評値	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·													
	4 - 1総合評価の 結果	個の													
	和木	平成18年度	Α	継続して事業を進	めること。 										
		平成19年度													
		平成20年度													
		平成21年度													
		平成22年度													
		平成23年度													
		平成24年度													
		平成25年度													
		平成26年度													
		平成27年度													