

# 中施策評価書

作成日 平成29年 11月 1日

|                               |   |     |           |
|-------------------------------|---|-----|-----------|
| 中施策事業名                        | 議会広報広聴事務  | 部課名 | 議会事務局・議事課 |
|                               |   | 作成者 | 鈴木美智雄     |
| ①めざすまちの姿                      | 26 市民にとって必要な情報が提供され、行政が取り組んでいることが市民に分かりやすい          |     |           |
| ②大施策                          | 市民にとって必要な情報や行政の取り組みを市民に分かりやすく提供する                   |     |           |
| ③中施策                          | 市民にとって必要な情報を分かりやすく提供する                              |     |           |
| ④中施策事業の対象                     | 市内在住、在勤、在学者及び市議会議員                                  |     |           |
| ⑤中施策事業の意図<br>(対象をどのようにしたいですか) | 市民に議会の活動内容が伝わっている<br>また、議会にも市民の声が伝わっていて、考える機会となっている |     |           |
| ⑥中施策事業を構成する<br>事務事業(手段)       | ・インターネット配信事業・議会だより発行事業・議場コンサート事業・子ども議会事業・議会報告会事業    |     |           |

## ■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 |        |        |        |        |        |        |        |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 本会議、委員会の<br>傍聴者数 | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
|                  | 目標値    |        | 440    | 440    | 440    | 440    | 440    |
|                  | 実績値    | 433    | 244    |        |        |        |        |
| 単位               | 人      |        |        |        |        |        |        |
|                  | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
|                  | 目標値    |        | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      |
|                  | 実績値    | 0      | 0      |        |        |        |        |
| 単位               |        |        |        |        |        |        |        |

※のついた指標はまちづくり指標と同じ

## ■コスト

| 事業実施年度                            |                          |         | 決算額      | 決算額      | 予算額     |
|-----------------------------------|--------------------------|---------|----------|----------|---------|
|                                   |                          |         | 平成27年度   | 平成28年度   | 平成29年度  |
| ① 総事業費(a+b)                       |                          |         | 13,012千円 | 13,252千円 |         |
| 人<br>件<br>費                       | a 事業費合計                  |         | 7,061千円  | 7,343千円  | 5,841千円 |
|                                   | 正規職員                     | 人数      | 1人       | 1人       |         |
|                                   |                          | b 金額    | 5,951千円  | 5,909千円  |         |
|                                   | 非常勤一<br>般職員等<br>(事業費に含む) | 人数      | 0人       | 0人       |         |
|                                   |                          | 金額      | 0千円      | 0千円      |         |
| 人件費合計                             |                          | 5,951千円 | 5,909千円  |          |         |
| ② 補助金等(収入)                        |                          |         | 0千円      | 0千円      | 0千円     |
| ③ コスト(①-②)                        |                          |         | 13,012千円 | 13,252千円 |         |
| 市民一人あたりコスト<br>(③/市の人口(評価対象年度末時点)) |                          |         | 189円     | 193円     |         |

## ■評価

| 評価項目     | 内容   | 評価結果           |   |   |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性  | 成果指標は目標値を達成していますか                                | ほぼ達成           | △ | B |
|          | 大施策に貢献していますか                                     | 貢献できた          | ○ |   |
|          | 重点をおく指標は妥当でしたか                                   | 妥当であった         | ○ |   |
| (2) 妥当性  | 中施策実現のための事務事業構成となっていますか                          | 適当である          | ○ | A |
|          | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ |   |
| (3) 効率性  | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか                       | 適正であった         | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか                               | おおむね計画通り       | △ | B |

## ■総合評価

|                             |  |
|-----------------------------|--|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | インターネットを利用した議会中継や会議録の公開では、できる限り費用を抑えたことにより、職員の手間が増え、人件費コストが増していると感じる。その反動で、日常的な業務のレベルを見直しで進めている。 |
|-----------------------------|--|

## ■改善案の検討

|                                      |                      |           |
|--------------------------------------|----------------------|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項                     | よりコストを抑えたシステム化の検討する。 |           |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項                   |                      |           |
| 今後、改善・拡大する事業                         | 事業名                  | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業                         | 事業名(仮称)              | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業                           | 事業名                  | 内容、理由、時期等 |
| (昨年度の評価書を参照)<br>現年度に実施可能とした内容の実施状況   |                      |           |
| (昨年度の評価書を参照)<br>翌年度以降に実施可能とした内容の実施状況 |                      |           |

# 中施策評価書

作成日 平成29年 11月 1日

|                               |  |     |           |
|-------------------------------|--|-----|-----------|
| 中施策事業名                        | 行政視察・政務活動事業  | 部課名 | 議会事務局・議事課 |
|                               |  | 作成者 | 鈴木美智雄     |
| ①めざすまちの姿                      | 40 市長や議会、行政は、まちを良くしていくために外からの知識を吸収し、失敗を恐れず果敢にチャレンジしている |     |           |
| ②大施策                          | まちを良くしていくために情報を収集し、失敗を恐れずチャレンジする                       |     |           |
| ③中施策                          | 常に情報を収集し、学ぶ環境をつくる                                      |     |           |
| ④中施策事業の対象                     | 市議会議員  |     |           |
| ⑤中施策事業の意図<br>(対象をどのようにしたいですか) | 議員が本市政策についての提案に資するため、先進事例を調査研究し、一般質問をしている              |     |           |
| ⑥中施策事業を構成する<br>事務事業(手段)       | ・行政視察事業・政務活動事業・開会議会運営事業                                |     |           |

## ■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況   |        |        |        |        |        |        |        |
|--------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 議員からの施策や<br>条例提案件数 | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
|                    | 目標値    |        | 10     | 10     | 10     | 10     | 10     |
|                    | 実績値    | 13     | 6      |        |        |        |        |
| 単位                 | 件      |        |        |        |        |        |        |
|                    | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
|                    | 目標値    |        | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      |
|                    | 実績値    | 0      | 0      |        |        |        |        |
| 単位                 |        |        |        |        |        |        |        |

※のついた指標はまちづくり指標と同じ

## ■コスト

| 事業実施年度                            |                          |         | 決算額      | 決算額      | 予算額     |
|-----------------------------------|--------------------------|---------|----------|----------|---------|
|                                   |                          |         | 平成27年度   | 平成28年度   | 平成29年度  |
| ① 総事業費(a+b)                       |                          |         | 11,565千円 | 11,099千円 |         |
| 人<br>件<br>費                       | a 事業費合計                  |         | 5,614千円  | 5,190千円  | 8,124千円 |
|                                   | 正規職員                     | 人数      | 1人       | 1人       |         |
|                                   |                          | b 金額    | 5,951千円  | 5,909千円  |         |
|                                   | 非常勤一<br>般職員等<br>(事業費に含む) | 人数      | 0人       | 0人       |         |
|                                   |                          | 金額      | 0千円      | 0千円      |         |
| 人件費合計                             |                          | 5,951千円 | 5,909千円  |          |         |
| ② 補助金等(収入)                        |                          |         | 0千円      | 0千円      | 0千円     |
| ③ コスト(①-②)                        |                          |         | 11,565千円 | 11,099千円 |         |
| 市民一人あたりコスト<br>(③/市の人口(評価対象年度末時点)) |                          |         | 168円     | 161円     |         |

## ■評価

| 評価項目     | 内容   | 評価結果           |   |   |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性  | 成果指標は目標値を達成していますか                                | ほぼ達成           | △ | C |
|          | 大施策に貢献していますか                                     | ある程度貢献できた      | △ |   |
|          | 重点をおく指標は妥当でしたか                                   | 指標自体を見直す必要がある  | × |   |
| (2) 妥当性  | 中施策実現のための事務事業構成となっていますか                          | 適当である          | ○ | A |
|          | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ |   |
| (3) 効率性  | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか                       | 適正であった         | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか                               | おおむね計画通り       | △ | B |

## ■総合評価

|                             |                            |
|-----------------------------|----------------------------|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | 先進事例を研究したことをどの様に評価するかが難しい。 |
|-----------------------------|----------------------------|

## ■改善案の検討

|                                      |               |           |
|--------------------------------------|---------------|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項                     | 評価指標の検討、見直し作業 |           |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項                   |               |           |
| 今後、改善・拡大する事業                         | 事業名           | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業                         | 事業名(仮称)       | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業                           | 事業名           | 内容、理由、時期等 |
| (昨年度の評価書を参照)<br>現年度に実施可能とした内容の実施状況   |               |           |
| (昨年度の評価書を参照)<br>翌年度以降に実施可能とした内容の実施状況 |               |           |