

中施策評価書

作成日 平成29年 11月 1日

| | | | |
|-------------------------------|------------------------------|-----|-------------|
| 中施策事業名 | 景観形成事業（屋外広告物） | 部課名 | 経済建設部・都市計画課 |
| | | 作成者 | 近藤 潔 |
| ①めざすまちの姿 | 03 まちが明るく、地域の防犯活動が活発で、犯罪が少ない | | |
| ②大施策 | 明るく、地域の防犯活動が活発で犯罪が少ないまちをつくる | | |
| ③中施策 | 明るく死角が少ない街をつくる | | |
| ④中施策事業の対象 | 屋外広告物 | | |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 良好な景観が形成されている | | |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | ・屋外広告物事務事業 | | |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | | |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 違反広告物の除却 件数 | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 40 | 35 | 30 | 25 | 20 |
| | 実績値 | 42 | 5 | | | | |
| 単位 | 件 | | | | | | |
| | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 | 0 | 0 | | | | |
| 単位 | | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標と同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | | 決算額 | 決算額 | 予算額 |
|-----------------------------------|--------------------------|---------|---------|---------|--------|
| | | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
| ① 総事業費(a+b) | | | 1,488千円 | 1,478千円 | |
| 人 件 費 | a 事業費合計 | | 0千円 | 0千円 | 0千円 |
| | 正規職員 | 人数 | 0.25人 | 0.25人 | |
| | | b 金額 | 1,488千円 | 1,478千円 | |
| | 非常勤一 般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 1,488千円 | 1,478千円 | | |
| ② 補助金等（収入） | | | 564千円 | 602千円 | 512千円 |
| ③ コスト（①－②） | | | 924千円 | 876千円 | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | | 13円 | 13円 | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | 目標達成 | ○ | A |
| | 大施策に貢献していますか | 貢献できた | ○ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現のための事務事業構成となっていますか | 適当である | ○ | A |
| | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | 計画より進んでいる、計画通り | ○ | A |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|---------------------------|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | 計画通りに進んでいる。引き続き事業を継続実施する。 |
|-----------------------------|---------------------------|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------------------------|----------------------------|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 良好な景観が形成されるよう、屋外広告物の巡回を行う。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| (昨年度の評価書を参照) 現年度に実施可能とした内容の実施状況 | | |
| (昨年度の評価書を参照) 翌年度以降に実施可能とした内容の実施状況 | | |

中施策評価書

作成日 平成29年 11月 1日

| | | | |
|-------------------------------|--|-----|-------------|
| 中施策事業名 | 空家等対策事業 | 部課名 | 経済建設部・都市計画課 |
| | | 作成者 | 近藤 潔 |
| ①めざすまちの姿 | 03 まちが明るく、地域の防犯活動が活発で、犯罪が少ない | | |
| ②大施策 | 明るく、地域の防犯活動が活発で犯罪が少ないまちをつくる | | |
| ③中施策 | 明るく死角が少ない街をつくる | | |
| ④中施策事業の対象 | 適正に管理されていない空家等 | | |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 特定空家等に該当するかどうかの判定を行い、是正指導を実施し、特定空家等の解消を図られている | | |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | <ul style="list-style-type: none"> ・ 空家等対策調査計画事業 ・ 空家等対策協議会運営事業 ・ 空家等対策事業 | | |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | | | |
|------------------|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 特定空家等の件数 | | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | | 目標値 | / | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| | | 実績値 | 0 | 0 | | | | |
| 単位 | 件 | | | | | | | |
| | | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | | 目標値 | / | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 実績値 | 0 | 0 | | | | |
| 単位 | | | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標と同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | | 決算額 | 決算額 | 予算額 |
|-----------------------------------|----------------------|------|---------|---------|---------|
| | | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
| ① 総事業費(a+b) | | | 1,191千円 | 6,059千円 | |
| a 事業費合計 | | | 0千円 | 4,877千円 | 4,839千円 |
| 人件費 | 正規職員 | 人数 | 0.2人 | 0.2人 | |
| | | b 金額 | 1,191千円 | 1,182千円 | |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | | 1,191千円 | 1,182千円 | |
| ② 補助金等(収入) | | | 0千円 | 2,376千円 | 2,419千円 |
| ③ コスト(①-②) | | | 1,191千円 | 3,683千円 | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | | 17円 | 54円 | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | ほぼ達成 | △ | B |
| | 大施策に貢献していますか | ある程度貢献できた | △ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現のための事務事業構成となっていますか | 適当である | ○ | A |
| | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | おおむね計画通り | △ | B |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|--|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | まだ準備段階であり成果を計る段階ではないが、目標達成に向け平成28年度に実態把握調査を実施し、予定どおり進んでいる。 |
|-----------------------------|--|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------------------------|---|--|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 前年度に実施した実態把握調査の結果を基に、空家等対策計画を策定する。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | 今年度策定する対策計画に基づき、関係団体の協力を得ながら施策・事業を実施していく。 | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 空家等対策協議会運営事業 | 内容、理由、時期等 対策計画に基づき、特定空家等の判断基準を作成しその判定を行ない、対応策を検討する。 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) 空家等対策事業 | 内容、理由、時期等 対策計画に基づき、空家等の適正管理や活用促進を図り特定空家等の発生を防止する。 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| (昨年度の評価書を参照) 現年度に実施可能とした内容の実施状況 | | |
| (昨年度の評価書を参照) 翌年度以降に実施可能とした内容の実施状況 | | |

中施策評価書

作成日 平成29年 11月 1日

| | | | |
|-------------------------------|---------------------------------------|-----|-------------|
| 中施策事業名 | 都市計画道路整備事業 | 部課名 | 経済建設部・都市計画課 |
| | | 作成者 | 近藤 潔 |
| ①めざすまちの姿 | 08 交通の利便性がよく、市外から人が移り住んだり、通勤・通学している | | |
| ②大施策 | 交通の利便性を高め、移住を促し、通勤・通学しやすくなるようにする | | |
| ③中施策 | 市内外の移動がしやすくなるように、道路交通網を整備する | | |
| ④中施策事業の対象 | 市民 | | |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 市内の幹線道路である都市計画道路を整備され、市内交通の利便性が向上している | | |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | ・都市計画道路整備事業 | | |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | | |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 都市計画道路整備率 | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 77.8 | 78.3 | 78.3 | 78.3 | 78.3 |
| | 実績値 | 77.8 | 77.8 | | | | |
| 単位 | % | | | | | | |
| | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 | 0 | 0 | | | | |
| 単位 | | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標と同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | | 決算額 | 決算額 | 予算額 |
|-----------------------------------|----------------------|----------|-----------|-----------|-----------|
| | | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
| ① 総事業費(a+b) | | | 223,890千円 | 338,183千円 | |
| 人件費 | a 事業費合計 | | 209,012千円 | 323,410千円 | 304,608千円 |
| | 正規職員 | 人数 | 2.5人 | 2.5人 | |
| | | b 金額 | 14,878千円 | 14,773千円 | |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 14,878千円 | 14,773千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | | 106,700千円 | 157,280千円 | 121,700千円 |
| ③ コスト(①-②) | | | 117,190千円 | 180,903千円 | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | | 1,703円 | 2,629円 | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | 目標達成 | ○ | A |
| | 大施策に貢献していますか | 貢献できた | ○ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現のための事務事業構成となっていますか | 適当である | ○ | A |
| | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | おおむね計画通り | △ | B |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|--|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | おおむね計画通りに進んでいるが、コスト面において予算増額を平成28年に行った。今後も、適正な管理を心がけ引き続き事業を実施していきます。 |
|-----------------------------|--|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------------------------|---|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 主要幹線道路を補完する幹線道路のうち、未整備区間を有する3路線のひとつである桜ヶ丘沓掛線の整備を継続して実施する。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| (昨年度の評価書を参照) 現年度に実施可能とした内容の実施状況 | | |
| (昨年度の評価書を参照) 翌年度以降に実施可能とした内容の実施状況 | | |

中施策評価書

作成日 平成29年 11月 1日

| | | | |
|-------------------------------|--|-----|-------------|
| 中施策事業名 | 市営駐車場管理運営事業 | 部課名 | 経済建設部・都市計画課 |
| | | 作成者 | 近藤 潔 |
| ①めざすまちの姿 | 09 空気がきれいである | | |
| ②大施策 | きれいな空気を保全する | | |
| ③中施策 | 排気ガスの排出量を抑制する | | |
| ④中施策事業の対象 | 地下駐車場を利用する市民 | | |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 駅前の駐車場の利用環境を整備することで利用台数を増やし、間接的に公共交通機関の利用を促進する | | |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | ・市営駐車場管理運営事業 | | |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | | |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 利用台数 | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 80,000 | 80,000 | 80,000 | 80,000 | 80,000 |
| | 実績値 | 42,478 | 97,098 | | | | |
| 単位 | 台 | | | | | | |
| | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 | 0 | 0 | | | | |
| 単位 | | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標と同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | | 決算額 | 決算額 | 予算額 |
|-----------------------------------|----------------------|---------|----------|----------|----------|
| | | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
| ① 総事業費(a+b) | | | 68,829千円 | 63,512千円 | |
| 人件費 | a 事業費合計 | | 62,878千円 | 57,603千円 | 69,100千円 |
| | 正規職員 | 人数 | 1人 | 1人 | |
| | | b 金額 | 5,951千円 | 5,909千円 | |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 5,951千円 | 5,909千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | | 17,064千円 | 18,549千円 | 20,686千円 |
| ③ コスト(①-②) | | | 51,765千円 | 44,963千円 | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | | 752円 | 654円 | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | 目標達成 | ○ | A |
| | 大施策に貢献していますか | 貢献できた | ○ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現のための事務事業構成となっていますか | 適当である | ○ | A |
| | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | 計画より進んでいる、計画通り | ○ | A |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|---------------------------|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | 計画通りに進んでいる。引き続き事業を継続実施する。 |
|-----------------------------|---------------------------|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------------------------|---|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | パークアンドライド機能を確保するため、市内4箇所の市営駐車場の適切な維持管理を行います。また、駐車場の利用台数の増加を図るため、サービスの改善、PR等を行います。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| (昨年度の評価書を参照) 現年度に実施可能とした内容の実施状況 | | |
| (昨年度の評価書を参照) 翌年度以降に実施可能とした内容の実施状況 | | |

中施策評価書

作成日 平成29年 11月 1日

| | | | |
|-------------------------------|---|-----|-------------|
| 中施策事業名 | 緑化推進事業 | 部課名 | 経済建設部・都市計画課 |
| | | 作成者 | 近藤 潔 |
| ①めざすまちの姿 | 10 日常生活は自然に親しむことができると同時に生活に不自由のないコンパクトシティになっている | | |
| ②大施策 | 自然を確保しながら生活に不自由のない街をつくる | | |
| ③中施策 | 市民とともに緑が続く環境をつくる | | |
| ④中施策事業の対象 | 公園や道路に設置された花壇やプランター | | |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 花を植栽し、憩いと安らぎのある環境をつくりだしている | | |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | <ul style="list-style-type: none"> ・地域花いっぱい運動補助事業 ・フラワーボランティア制度 | | |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | | |
|------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| フラワーボランティアが花壇に植えた花苗の数量 | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 18,000 | 18,000 | 18,000 | 18,000 | 18,000 |
| | 実績値 | 17,928 | 18,061 | | | | |
| 単位 | 苗 | | | | | | |
| | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 | 0 | 0 | | | | |
| 単位 | | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標と同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | | 決算額 | 決算額 | 予算額 |
|-----------------------------------|----------------------|---------|----------|----------|----------|
| | | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
| ① 総事業費(a+b) | | | 13,511千円 | 12,166千円 | |
| 人件費 | a 事業費合計 | | 7,560千円 | 6,257千円 | 15,963千円 |
| | 正規職員 | 人数 | 1人 | 1人 | |
| | | b 金額 | 5,951千円 | 5,909千円 | |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 5,951千円 | 5,909千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | | 521千円 | 2,160千円 | 10,118千円 |
| ③ コスト(①-②) | | | 12,990千円 | 10,006千円 | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | | 189円 | 145円 | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | 目標達成 | ○ | A |
| | 大施策に貢献していますか | 貢献できた | ○ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現のための事務事業構成と なっていますか | 適当である | ○ | A |
| | 中施策実現に向けて、事務事業は それぞれの役割を果たしていますか (事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コ ストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | 計画より進んでいる、計画通り | ○ | A |

■総合評価

| | |
|---|---------------------------|
| 上記までの評価 指標、コスト、各 項目評価の観点 からの分析 | 計画通りに進んでいる。引き続き事業を継続実施する。 |
|---|---------------------------|

■改善案の検討

| | | |
|--|--|-----------|
| 現年度に実施可 能な改善・調整事 項 | フラワーボランティアの世代交代が進まない現状が課題となっていることから、フラワー ボランティアの募集をし、組織の活性化を図る。 グリーンフェスタで緑化木配布を実施する。 | |
| 翌年度以降に実 施可能な改善・調 整事項 | | |
| 今後、改善・拡大 する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき 新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する 事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| (昨年度の評価書を参照) 現年度に実施可 能とした内容の実 施状況 | | |
| (昨年度の評価書を参照) 翌年度以降に実 施可能とした内容 の実施状況 | | |

中施策評価書

作成日 平成29年 11月 1日

| | | | |
|-------------------------------|---|-----|-------------|
| 中施策事業名 | 公園緑地管理事業 | 部課名 | 経済建設部・都市計画課 |
| | | 作成者 | 近藤 潔 |
| ①めざすまちの姿 | 10 日常生活は自然に親しむことができると同時に生活に不自由のないコンパクトシティになっている | | |
| ②大施策 | 自然を確保しながら生活に不自由のない街をつくる | | |
| ③中施策 | 日常生活の中で自然を実感できる環境をつくる | | |
| ④中施策事業の対象 | 公園、緑地 | | |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 施設や樹木が適切に管理され、市民に安心安全な潤いのある空間を提供している | | |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | ・公園施設維持管理事業 | | |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | | |
|----------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 樹木剪定や草刈りをした公園・緑地の箇所数 | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 64 | 64 | 65 | 65 | 65 |
| | 実績値 | 64 | 64 | | | | |
| 単位 | 箇所 | | | | | | |
| | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 | 0 | 0 | | | | |
| 単位 | | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標と同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | | 決算額 | 決算額 | 予算額 |
|-----------------------------------|----------------------|---------|-----------|-----------|-----------|
| | | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
| ① 総事業費(a+b) | | | 115,759千円 | 120,414千円 | |
| 人件費 | a 事業費合計 | | 106,832千円 | 111,550千円 | 117,391千円 |
| | 正規職員 | 人数 | 1.5人 | 1.5人 | |
| | | b 金額 | 8,927千円 | 8,864千円 | |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 1人 | 1人 | |
| | | 金額 | 475千円 | 487千円 | |
| 人件費合計 | | 9,402千円 | 9,351千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | | 87千円 | 95千円 | 87千円 |
| ③ コスト(①-②) | | | 115,672千円 | 120,319千円 | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | | 1,681円 | 1,749円 | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | 目標達成 | ○ | A |
| | 大施策に貢献していますか | 貢献できた | ○ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現のための事務事業構成となっていますか | 適当である | ○ | A |
| | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | 計画より進んでいる、計画通り | ○ | A |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|---------------------------|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | 計画通りに進んでいる。引き続き事業を継続実施する。 |
|-----------------------------|---------------------------|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------------------------|--|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 都市公園は、整備後20年が経過した公園が約8割を占め、施設は老朽化し植栽管理も厳しい状況である。公園施設点検業者や職員の巡回等で施設の破損等を事前に発見し、適切な維持管理に努める。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| (昨年度の評価書を参照) 現年度に実施可能とした内容の実施状況 | | |
| (昨年度の評価書を参照) 翌年度以降に実施可能とした内容の実施状況 | | |

中施策評価書

作成日 平成29年 11月 1日

| | | | |
|-------------------------------|--|-----|-------------|
| 中施策事業名 | 都市計画事業 | 部課名 | 経済建設部・都市計画課 |
| | | 作成者 | 近藤 潔 |
| ①めざすまちの姿 | 10 日常生活は自然に親しむことができると同時に生活に不自由のないコンパクトシティになっている | | |
| ②大施策 | 自然を確保しながら生活に不自由のない街をつくる | | |
| ③中施策 | 生活利便性の高い街をつくる | | |
| ④中施策事業の対象 | 市域 | | |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 都市計画に関する現状が整理され、適正な都市計画が進められている | | |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | <ul style="list-style-type: none"> ・ 都市計画マスタープラン策定事業 ・ 都市計画基礎調査事業 ・ 都市計画審議会運営事業 | | |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | | |
|------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 市街化区域内の人口 (百人未満切上げ) | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 52,000 | 52,200 | 52,500 | 53,000 | 54,000 |
| | 実績値 | 51,900 | 51,900 | | | | |
| 単位 | 人 | | | | | | |
| | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 | 0 | 0 | | | | |
| 単位 | | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標と同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | | 決算額 | 決算額 | 予算額 |
|-----------------------------------|----------------------|---------|----------|----------|---------|
| | | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
| ① 総事業費(a+b) | | | 14,167千円 | 14,155千円 | |
| 人件費 | a 事業費合計 | | 7,025千円 | 7,064千円 | 3,693千円 |
| | 正規職員 | 人数 | 1.2人 | 1.2人 | |
| | | b 金額 | 7,142千円 | 7,091千円 | |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 7,142千円 | 7,091千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | | 0千円 | 0千円 | 0千円 |
| ③ コスト(①-②) | | | 14,167千円 | 14,155千円 | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | | 206円 | 206円 | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | ほぼ達成 | △ | B |
| | 大施策に貢献していますか | ある程度貢献できた | △ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現のための事務事業構成となっていますか | 適当である | ○ | A |
| | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | おおむね計画通り | △ | B |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|--|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | 平成28年度には第3次都市計画マスタープランを策定した。今後は、計画の推進により評価指標の達成を目指す。そのための施策・事業は複数の課・室にまたがることから、当該事業では、計画の進行管理等を進めるとともに、都市計画決定の手続き等を担うことが求められる。 |
|-----------------------------|--|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------------------------|--|--|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 平成30年度末に告示が予定されている愛知県の第6回区域区分の見直しに合わせて、市街地整備推進室と連携しつつ、都市計画決定にむけた事務手続きを進める。 都市計画マスタープランの進行管理については、第2次から第3次へ円滑な移行を行う。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | 平成30年度に新たな任期となる都市計画審議会において、市議会選出の委員をなくし、学識経験者等の選出の考え方を再整理する。 | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 都市計画審議会運営事業 | 内容、理由、時期等 審議会の事務局は継続するが、毎年実施している視察研修については、状況に応じて廃止することが考えられる。 |
| (昨年度の評価書を参照) 現年度に実施可能とした内容の実施状況 | | |
| (昨年度の評価書を参照) 翌年度以降に実施可能とした内容の実施状況 | | |

中施策評価書

作成日 平成29年 11月 1日

| | | | |
|-------------------------------|---|-----|-------------|
| 中施策事業名 | 住宅・建築物耐震化促進等安全ストック形成事業 | 部課名 | 経済建設部・都市計画課 |
| | | 作成者 | 近藤 潔 |
| ①めざすまちの姿 | 19 防災を行政任せにせず、普段から家庭と地域の準備と連携が十分できており、災害時には助け合うことができる | | |
| ②大施策 | 災害に備え、家庭と地域の準備と連携ができ、災害時には自発的に助け合えるよう支援する | | |
| ③中施策 | 災害に備えて家庭での準備を促す | | |
| ④中施策事業の対象 | 旧基準木造住宅 | | |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 大地震が発生しても倒壊しないよう木造住宅の耐震化を図る | | |
| ⑥中施策事業を構成する事務事業(手段) | ・住宅、建築物安全ストック形成補助事業 | | |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | | |
|---------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 耐震改修工事補助 件数 (H27年度から の累計) | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 26 | 41 | 56 | 71 | 86 |
| | 実績値 | 11 | 22 | | | | |
| 単位 | 件 | | | | | | |
| 啓発活動累計回数 | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 10 | 15 | 20 | 25 | 30 |
| | 実績値 | 5 | 10 | | | | |
| 単位 | 回 | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標と同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | | 決算額 | 決算額 | 予算額 |
|-----------------------------------|--------------------------|---------|----------|----------|----------|
| | | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
| ① 総事業費(a+b) | | | 19,058千円 | 12,471千円 | |
| 人 件 費 | a 事業費合計 | | 17,867千円 | 11,289千円 | 26,762千円 |
| | 正規職員 | 人数 | 0.2人 | 0.2人 | |
| | | b 金額 | 1,191千円 | 1,182千円 | |
| | 非常勤一 般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 1,191千円 | 1,182千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | | 12,405千円 | 8,479千円 | 20,181千円 |
| ③ コスト(①-②) | | | 6,653千円 | 3,992千円 | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | | 97円 | 58円 | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | ほぼ達成 | △ | B |
| | 大施策に貢献していますか | ある程度貢献できた | △ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現のための事務事業構成となっていますか | 適当である | ○ | A |
| | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | おおむね計画通り | △ | B |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|--|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | 建物全体を耐震化するには高額な費用が必要な場合が多く、補助金だけでは賅えず耐震改修を躊躇され件数が伸び悩んでいる。大地震発生時に建物の倒壊を防止し人命を保護することが最大の目的であることから、耐震化の必要性や補助制度のPRを継続するとともに、新たな補助事業の拡充について検討が必要と思われる。 |
|-----------------------------|--|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------------------------|----------------------------------|--|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | これまで実施してきたPR活動に加え、新たなPR活動を実施する。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | 国・県の補助要綱から、実施可能な補助事業の拡充について検討する。 | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 住宅・建築物安全ストック形成補助事業 | 内容、理由、時期等 現在は、一度で安全な構造とする耐震改修と耐震シェルターの設置に対する補助を実施してきたが、耐震改修を2回に分けて行う段階改修や除却に対する補助事業を追加する。 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| (昨年度の評価書を参照) 現年度に実施可能とした内容の実施状況 | | |
| (昨年度の評価書を参照) 翌年度以降に実施可能とした内容の実施状況 | | |

中施策評価書

作成日 平成29年 11月 1日

| | | | |
|-------------------------------|---|-----|-------------|
| 中施策事業名 | 定住促進関連事業 | 部課名 | 経済建設部・都市計画課 |
| | | 作成者 | 近藤 潔 |
| ①めざすまちの姿 | 28 子どもを産み育てやすいまちになっており、子どもの数が増えている | | |
| ②大施策 | 子どもを安心して産み育てられるまちをつくる | | |
| ③中施策 | 仕事と子育ての両立ができる環境をつくる | | |
| ④中施策事業の対象 | 子育て世帯、又はその親世帯 | | |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 子育て世帯とその親世帯が同居または近居することで、子育てしやすい環境づくりが図られている | | |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | <ul style="list-style-type: none"> 同居リフォーム補助事業 同居・近居に係る固定資産税相当額一部補助事業 | | |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | | |
|---------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 補助申請のうち、 市外からの転入件 数 | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 |
| | 実績値 | 0 | 32 | | | | |
| 単位 | 件 | | | | | | |
| | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 | 0 | 0 | | | | |
| 単位 | | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標と同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | | 決算額 | 決算額 | 予算額 |
|-----------------------------------|--------------------------|---------|---------|---------|----------|
| | | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
| ① 総事業費(a+b) | | | 1,191千円 | 5,960千円 | |
| 人 件 費 | a 事業費合計 | | 0千円 | 4,778千円 | 12,800千円 |
| | 正規職員 | 人数 | 0.2人 | 0.2人 | |
| | | b 金額 | 1,191千円 | 1,182千円 | |
| | 非常勤一 般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 1,191千円 | 1,182千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | | 0千円 | 0千円 | 0千円 |
| ③ コスト(①-②) | | | 1,191千円 | 5,960千円 | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | | 17円 | 87円 | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | 目標達成 | ○ | A |
| | 大施策に貢献していますか | 貢献できた | ○ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現のための事務事業構成となっていますか | 適当である | ○ | A |
| | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | おおむね計画通り | △ | B |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|---|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | 平成28年度から開始した事業であるが、予想を大きく上回る利用があった。また、補助申請者に実施したアンケート結果では、同居・近居することで親・子世帯間のふれあいが増え、助け合うことができ安心して子育てできる環境になったと多くの方が実感している。 |
|-----------------------------|---|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------------------------|--|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 補助対象となる方で申請を忘れ、1年分の補助を受けられなかった方が数件あったため、事業の周知方法について、改善が必要と思われる。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | これまでは、広報とよあけや町内回覧を中心に事業の周知をしてきたが、市外からの転入を呼び込むためには市外在住者への広報・周知を行う必要がある。 | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| (昨年度の評価書を参照) 現年度に実施可能とした内容の実施状況 | | |
| (昨年度の評価書を参照) 翌年度以降に実施可能とした内容の実施状況 | | |

中施策評価書

作成日 平成29年 11月 1日

| | | | |
|-------------------------------|--|-----|-------------|
| 中施策事業名 | 公園施設整備事業 | 部課名 | 経済建設部・都市計画課 |
| | | 作成者 | 近藤 潔 |
| ①めざすまちの姿 | 29 子どもが元気に外で遊んでいる | | |
| ②大施策 | 子どもが元気に外で遊べるまちをつくる | | |
| ③中施策 | 身近に安心して遊べる場所を整備する | | |
| ④中施策事業の対象 | 公園 | | |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 老朽化した公園施設の改修や新たな公園整備により、市民が憩える場所が整っている | | |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | <ul style="list-style-type: none"> 公園施設改修事業 | | |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | | |
|-------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 改修工事を実施した公園の数(累計) | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 2 | 3 | 4 | 4 | 5 |
| | 実績値 | 1 | 2 | | | | |
| 単位 | 箇所 | | | | | | |
| | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 | 0 | 0 | | | | |
| 単位 | | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標と同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | | 決算額 | 決算額 | 予算額 |
|-----------------------------------|----------------------|---------|----------|----------|----------|
| | | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
| ① 総事業費(a+b) | | | 37,234千円 | 30,657千円 | |
| 人件費 | a 事業費合計 | | 32,770千円 | 26,225千円 | 31,835千円 |
| | 正規職員 | 人数 | 0.75人 | 0.75人 | |
| | | b 金額 | 4,464千円 | 4,432千円 | |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 4,464千円 | 4,432千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | | 3,300千円 | 3,300千円 | 8,800千円 |
| ③ コスト(①-②) | | | 33,934千円 | 27,357千円 | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | | 493円 | 398円 | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | 目標達成 | ○ | A |
| | 大施策に貢献していますか | 貢献できた | ○ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現のための事務事業構成となっていますか | 適当である | ○ | A |
| | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | 計画より進んでいる、計画通り | ○ | A |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|---------------------------|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | 計画通りに進んでいる。引き続き事業を継続実施する。 |
|-----------------------------|---------------------------|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------------------------|--|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 地域住民が参加したワークショップを通じ、多様な世代が利用しやすい公園施設として再整備をする。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| (昨年度の評価書を参照) 現年度に実施可能とした内容の実施状況 | | |
| (昨年度の評価書を参照) 翌年度以降に実施可能とした内容の実施状況 | | |