

中施策評価書

作成日 平成29年 11月 1日

| | | | |
|-------------------------------|---|-----|-------------|
| 中施策事業名 | 後期高齢者福祉医療事業 | 部課名 | 健康福祉部・保険医療課 |
| | | 作成者 | 浅井俊一 |
| ①めざすまちの姿 | 16 支援が必要な人の家族の負担が軽減され、日常生活で困ってない | | |
| ②大施策 | 支援が必要な家族の負担を軽減する | | |
| ③中施策 | 家族を支援するサービスを充実させる | | |
| ④中施策事業の対象 | 障害者、寝たきり、一人暮らし等のうち一定の要件を満たす後期高齢者医療保険加入者 | | |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 障害等を有する高齢者及びその世帯の医療費負担が軽減されている | | |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | 医療費(後期高齢者福祉医療)の助成 | | |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | | |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 後期高齢者福祉医療の受診件数 | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 45,200 | 46,600 | 46,600 | 46,600 | 46,600 |
| | 実績値 | 45,176 | 46,538 | | | | |
| 単位 | 件 | | | | | | |
| | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 | 0 | 0 | | | | |
| 単位 | | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標と同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | | 決算額 | 決算額 | 予算額 |
|-----------------------------------|----------------------|---------|-----------|-----------|-----------|
| | | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
| ① 総事業費(a+b) | | | 137,804千円 | 136,653千円 | |
| 人件費 | a 事業費合計 | | 134,233千円 | 133,107千円 | 135,723千円 |
| | 正規職員 | 人数 | 0.6人 | 0.6人 | |
| | | b 金額 | 3,571千円 | 3,546千円 | |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 3,571千円 | 3,546千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | | 58,075千円 | 57,509千円 | 53,641千円 |
| ③ コスト(①-②) | | | 79,729千円 | 79,144千円 | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | | 1,159円 | 1,150円 | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | 目標達成 | ○ | A |
| | 大施策に貢献していますか | 貢献できた | ○ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現のための事務事業構成となっていますか | 適当である | ○ | A |
| | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | おおむね計画通り | △ | B |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|--|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | <p>給付内容は県下の標準レベルであり、対象者・世帯の医療費負担軽減におおむね寄与できていると思われる。</p> <p>受給者数や医療費水準の変動などが受診件数、給付費として評価指標、コストに直結することから、評価はある程度受動的なものとなる。</p> |
|-----------------------------|--|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------------------------|---|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 給付件数や給付額が、医療費負担の軽減につながる一方で、過度の通院等が財政負担（コスト）の増大につながることから、医療機関受診の適正化を進めることも必要である。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| (昨年度の評価書を参照) 現年度に実施可能とした内容の実施状況 | | |
| (昨年度の評価書を参照) 翌年度以降に実施可能とした内容の実施状況 | | |

中施策評価書

作成日 平成29年 11月 1日

| | | | |
|-------------------------------|----------------------------------|-----|-------------|
| 中施策事業名 | 子ども医療事業 | 部課名 | 健康福祉部・保険医療課 |
| | | 作成者 | 浅井俊一 |
| ①めざすまちの姿 | 16 支援が必要な人の家族の負担が軽減され、日常生活で困ってない | | |
| ②大施策 | 支援が必要な家族の負担を軽減する | | |
| ③中施策 | 家族を支援するサービスを充実させる | | |
| ④中施策事業の対象 | 中学生以下の市民 | | |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 中学生以下の市民を有する世帯の医療費負担が軽減されている | | |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | 医療費(子ども医療)の助成 | | |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | | |
|------------------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 子ども医療の受診 件数 | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 146,500 | 152,900 | 152,900 | 152,900 | 152,900 |
| | 実績値 | 146,419 | 152,828 | | | | |
| 単位 | 件 | | | | | | |
| | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 | 0 | 0 | | | | |
| 単位 | | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標と同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | | 決算額 | 決算額 | 予算額 |
|-----------------------------------|--------------------------|---------|-----------|-----------|-----------|
| | | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
| ① 総事業費(a+b) | | | 324,611千円 | 333,561千円 | |
| 人 件 費 | a 事業費合計 | | 319,909千円 | 328,892千円 | 339,598千円 |
| | 正規職員 | 人数 | 0.79人 | 0.79人 | |
| | | b 金額 | 4,702千円 | 4,669千円 | |
| | 非常勤一 般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 4,702千円 | 4,669千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | | 75,168千円 | 71,334千円 | 92,282千円 |
| ③ コスト(①-②) | | | 249,443千円 | 262,227千円 | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | | 3,626円 | 3,811円 | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | 目標達成 | ○ | A |
| | 大施策に貢献していますか | 貢献できた | ○ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現のための事務事業構成となっていますか | 適当である | ○ | A |
| | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | おおむね計画通り | △ | B |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|--|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | <p>給付内容は県下の標準レベルであり、対象者・世帯の医療費負担軽減におおむね寄与できていると思われる。</p> <p>受給者数や医療費水準の変動などが受診件数、給付費として評価指標、コストに直結することから、評価はある程度受動的なものとなる。</p> |
|-----------------------------|--|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------------------------|---|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 給付件数や給付額が、医療費負担の軽減につながる一方で、過度の通院等が財政負担（コスト）の増大につながることから、医療機関受診の適正化を進めることも必要である。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| (昨年度の評価書を参照) 現年度に実施可能とした内容の実施状況 | | |
| (昨年度の評価書を参照) 翌年度以降に実施可能とした内容の実施状況 | | |

中施策評価書

作成日 平成29年 11月 1日

| | | | |
|-------------------------------|----------------------------------|-----|-------------|
| 中施策事業名 | 心身障害者医療事業 | 部課名 | 健康福祉部・保険医療課 |
| | | 作成者 | 浅井俊一 |
| ①めざすまちの姿 | 16 支援が必要な人の家族の負担が軽減され、日常生活で困ってない | | |
| ②大施策 | 支援が必要な家族の負担を軽減する | | |
| ③中施策 | 家族を支援するサービスを充実させる | | |
| ④中施策事業の対象 | 一定以上の障害を有する方（後期高齢者福祉医療対象者のぞく） | | |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 障害をお持ちの方及びその世帯の医療費負担が軽減されている | | |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | 医療費（心身障害者医療）の助成 | | |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | | |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 心身障害者医療の 受診件数 | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 37,400 | 36,900 | 36,900 | 36,900 | 36,900 |
| | 実績値 | 37,307 | 36,838 | | | | |
| 単位 | 件 | | | | | | |
| | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 | 0 | 0 | | | | |
| 単位 | | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標と同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | | 決算額 | 決算額 | 予算額 |
|-----------------------------------|--------------------------|---------|-----------|-----------|-----------|
| | | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
| ① 総事業費(a+b) | | | 179,574千円 | 175,025千円 | |
| 人 件 費 | a 事業費合計 | | 175,408千円 | 170,888千円 | 178,201千円 |
| | 正規職員 | 人数 | 0.7人 | 0.7人 | |
| | | b 金額 | 4,166千円 | 4,137千円 | |
| | 非常勤一 般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 4,166千円 | 4,137千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | | 65,267千円 | 62,081千円 | 70,915千円 |
| ③ コスト(①-②) | | | 114,307千円 | 112,944千円 | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | | 1,661円 | 1,642円 | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | ほぼ達成 | △ | B |
| | 大施策に貢献していますか | 貢献できた | ○ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現のための事務事業構成となっていますか | 適当である | ○ | A |
| | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | おおむね計画通り | △ | B |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|--|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | <p>給付内容は県下の標準レベルであり、対象者・世帯の医療費負担軽減におおむね寄与できていると思われる。</p> <p>受給者数や医療費水準の変動などが受診件数、給付費として評価指標、コストに直結することから、評価はある程度受動的なものとなる。</p> |
|-----------------------------|--|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------------------------|---|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 給付件数や給付額が、医療費負担の軽減につながる一方で、過度の通院等が財政負担（コスト）の増大につながることから、医療機関受診の適正化を進めることも必要である。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| (昨年度の評価書を参照) 現年度に実施可能とした内容の実施状況 | | |
| (昨年度の評価書を参照) 翌年度以降に実施可能とした内容の実施状況 | | |

中施策評価書

作成日 平成29年 11月 1日

| | | | |
|-------------------------------|----------------------------------|-----|-------------|
| 中施策事業名 | 母子・父子家庭医療事業 | 部課名 | 健康福祉部・保険医療課 |
| | | 作成者 | 浅井俊一 |
| ①めざすまちの姿 | 16 支援が必要な人の家族の負担が軽減され、日常生活で困ってない | | |
| ②大施策 | 支援が必要な家族の負担を軽減する | | |
| ③中施策 | 家族を支援するサービスを充実させる | | |
| ④中施策事業の対象 | 高校卒業相当までの子を扶養し一定の要件を満たす母子または父子家庭 | | |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 母子・父子家庭の医療費負担が軽減されている | | |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | 医療費(母子・父子家庭医療)の助成 | | |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | | |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 母子・父子家庭医療の受診件数 | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 15,900 | 16,100 | 16,100 | 16,100 | 16,100 |
| | 実績値 | 15,813 | 16,027 | | | | |
| 単位 | 件 | | | | | | |
| | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 | 0 | 0 | | | | |
| 単位 | | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標と同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | | 決算額 | 決算額 | 予算額 |
|-----------------------------------|----------------------|---------|----------|----------|----------|
| | | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
| ① 総事業費(a+b) | | | 53,524千円 | 56,100千円 | |
| 人件費 | a 事業費合計 | | 49,358千円 | 51,963千円 | 50,199千円 |
| | 正規職員 | 人数 | 0.7人 | 0.7人 | |
| | | b 金額 | 4,166千円 | 4,137千円 | |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 4,166千円 | 4,137千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | | 22,815千円 | 25,045千円 | 24,800千円 |
| ③ コスト(①-②) | | | 30,709千円 | 31,055千円 | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | | 446円 | 451円 | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | 目標達成 | ○ | A |
| | 大施策に貢献していますか | 貢献できた | ○ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現のための事務事業構成となっていますか | 適当である | ○ | A |
| | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | おおむね計画通り | △ | B |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|--|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | <p>給付内容は県下の標準レベルであり、対象者・世帯の医療費負担軽減におおむね寄与できていると思われる。</p> <p>受給者数や医療費水準の変動などが受診件数、給付費として評価指標、コストに直結することから、評価はある程度受動的なものとなる。</p> |
|-----------------------------|--|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------------------------|--|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 給付件数や給付額が、医療費負担の軽減につながる一方で、過度の通院等が財政負担（コスト）の増大につながることから、医療機関受診の適正化を進めることも必要である | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| (昨年度の評価書を参照) 現年度に実施可能とした内容の実施状況 | | |
| (昨年度の評価書を参照) 翌年度以降に実施可能とした内容の実施状況 | | |