

中施策評価書

作成日 平成29年 11月 1日

| | | | |
|-------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|--------------|
| 中施策事業名 | 医療介護連携推進事業 | 部課名 | 健康福祉部・高齢者福祉課 |
| | | 作成者 | 小川正寿 |
| ①めざすまちの姿 | 02 多様な主体者が連携して、将来を見据えた医療や福祉の戦略を実行しており、市民が安心している | | |
| ②大施策 | 市民が安心できる医療や福祉の戦略を多様な主体者が連携して実行されるよう整備する | | |
| ③中施策 | 市民が安心できる地域の医療・福祉をつくる民間の活動を支援する | | |
| ④中施策事業の対象 | 医療介護関係機関・従事者 | | |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 連携がスムーズになされ、質の高いケアを提供できている | | |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | <ul style="list-style-type: none"> ・医療介護サポートセンターの運営 ・いきいき笑顔ネットワークの運用 ・多職種人材育成研修事業 | | |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | | |
|---------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| ICTいきいき笑顔ネットワークにより多種職連携のもと支援される高齢者の人数 | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 500 | 520 | 540 | 560 | 580 |
| | 実績値 | 500 | 575 | | | | |
| 単位 | 人 | | | | | | |
| | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 | 0 | 0 | | | | |
| 単位 | | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標と同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | | 決算額 | 決算額 | 予算額 |
|-----------------------------------|----------------------|---------|---------|----------|---------|
| | | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
| ① 総事業費(a+b) | | | 6,192千円 | 29,422千円 | |
| 人件費 | a 事業費合計 | | 3,216千円 | 26,467千円 | 5,102千円 |
| | 正規職員 | 人数 | 0.5人 | 0.5人 | |
| | | b 金額 | 2,976千円 | 2,955千円 | |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 2,976千円 | 2,955千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | | 2,621千円 | 21,571千円 | 4,158千円 |
| ③ コスト(①-②) | | | 3,571千円 | 7,851千円 | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | | 52円 | 114円 | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--------------------------------------------------|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | 目標達成 | ○ | A |
| | 大施策に貢献していますか | 貢献できた | ○ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現のための事務事業構成となっていますか | 適当である | ○ | A |
| | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | 計画より進んでいる、計画通り | ○ | A |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | 医療介護の連携体制の構築が順調に進んでいる。 平成28年度は、平成30年度までに実施が義務付けられている医療介護連携の相談支援拠点の整備について、「豊明医療介護サポートセンター」を整備した。そのため前年度と比較して費用額が多くなっている。 |
|-----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 平成29年7月豊明団地集会所に、東郷町と共同で豊明東郷医療介護サポートセンターかけはしを開所し、在宅生活のための医療介護の連携支援を行っていく。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | 医療介護サポートセンターの運営 | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) 医療介護サポートセンター運営事業 | 内容、理由、時期等 平成30年4月1日までに実施が義務付けられているため、平成29年度7月より業務開始予定。 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| (昨年度の評価書を参照) 現年度に実施可能とした内容の実施状況 | | |
| (昨年度の評価書を参照) 翌年度以降に実施可能とした内容の実施状況 | | |

中施策評価書

作成日 平成29年 11月 1日

| | | | |
|-------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|-----|--------------|
| 中施策事業名 | 敬老事業 | 部課名 | 健康福祉部・高齢者福祉課 |
| | | 作成者 | 小川正寿 |
| ①めざすまちの姿 | 12 元気なじいちゃん、ばあちゃんの姿を見て、若い世代が老後の生き方に夢を持つことができている | | |
| ②大施策 | 元気な高齢者の姿を見て、若い世代が老後に夢を持てるまちをつくる | | |
| ③中施策 | 高齢者が孤立せず安心して生活できる環境をつくる | | |
| ④中施策事業の対象 | 数え88歳、99歳、100歳以上の市民 70歳以上の独居者への年末お見舞訪問 | | |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 在宅で過ごしている高齢者が増えている | | |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | <ul style="list-style-type: none"> ・敬老事業の祝金配布事業 ・独居高齢者年末見舞訪問 | | |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | | |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 敬老祝訪問数 | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 280 | 285 | 290 | 295 | 300 |
| | 実績値 | 274 | 307 | | | | |
| 単位 | 人 | | | | | | |
| | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 | 0 | 0 | | | | |
| 単位 | | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標と同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | | 決算額 | 決算額 | 予算額 |
|-----------------------------------|----------------------|---------|---------|---------|---------|
| | | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
| ① 総事業費(a+b) | | | 3,831千円 | 3,849千円 | |
| 人件費 | a 事業費合計 | | 2,045千円 | 2,076千円 | 2,710千円 |
| | 正規職員 | 人数 | 0.3人 | 0.3人 | |
| | | b 金額 | 1,786千円 | 1,773千円 | |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 1,786千円 | 1,773千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | | 1千円 | 1千円 | 1千円 |
| ③ コスト(①-②) | | | 3,830千円 | 3,848千円 | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | | 56円 | 56円 | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--------------------------------------------------|------------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | 目標達成 | ○ | A |
| | 大施策に貢献していますか | 貢献できた | ○ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現のための事務事業構成となっていますか | 適当である | ○ | A |
| | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | コストを縮減して目標が達成できた | ○ | A |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | 計画より進んでいる、計画通り | ○ | A |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | 計画通りである。今後も事業を継続することで、本事業としては高齢者の孤立化防止に貢献しており、必要に応じ他の事業での訪問などにつなげている。 |
|-----------------------------|-----------------------------------------------------------------------|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------------------------|----------------------------------------|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 本事業の訪問時に、生活環境などの確認が出来るようにチェックシートを作成する。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| (昨年度の評価書を参照) 現年度に実施可能とした内容の実施状況 | | |
| (昨年度の評価書を参照) 翌年度以降に実施可能とした内容の実施状況 | | |

中施策評価書

作成日 平成29年 11月 1日

| | | | |
|-------------------------------|-------------------------------------------------|-----|--------------|
| 中施策事業名 | 介護予防生活支援事業 | 部課名 | 健康福祉部・高齢者福祉課 |
| | | 作成者 | 小川正寿 |
| ①めざすまちの姿 | 12 元気なじいちゃん、ばあちゃんの姿を見て、若い世代が老後の生き方に夢を持つことができている | | |
| ②大施策 | 元気な高齢者の姿を見て、若い世代が老後に夢を持てるまちをつくる | | |
| ③中施策 | 高齢者が孤立せず安心して生活できる環境をつくる | | |
| ④中施策事業の対象 | 要支援1, 2及び事業対象者 | | |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 重症化が予防できている | | |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | ・介護予防日常生活支援総合事業 | | |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | | |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 要介護認定率 | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 13.5 | 13.8 | 13.8 | 14 | 14.2 |
| | 実績値 | 13.8 | 13.2 | | | | |
| 単位 | % | | | | | | |
| | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 | 0 | 0 | | | | |
| 単位 | | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標と同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | | 決算額 | 決算額 | 予算額 |
|-----------------------------------|----------------------|---------|----------|----------|-----------|
| | | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
| ① 総事業費(a+b) | | | 20,809千円 | 59,444千円 | |
| 人件費 | a 事業費合計 | | 17,833千円 | 56,489千円 | 105,745千円 |
| | 正規職員 | 人数 | 0.5人 | 0.5人 | |
| | | b 金額 | 2,976千円 | 2,955千円 | |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 1人 | 1人 | |
| | | 金額 | 2,737千円 | 2,945千円 | |
| 人件費合計 | | 5,713千円 | 5,900千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | | 15,829千円 | 44,540千円 | 93,584千円 |
| ③ コスト(①-②) | | | 4,980千円 | 14,904千円 | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | | 72円 | 217円 | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--------------------------------------------------|------------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | 目標達成 | ○ | A |
| | 大施策に貢献していますか | 貢献できた | ○ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現のための事務事業構成となっていますか | 適当である | ○ | A |
| | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | コストを縮減して目標が達成できた | ○ | A |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | 計画より進んでいる、計画通り | ○ | A |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | 総合事業により軽度者（要支援・事業対象者）の通所・訪問の給付費の伸びは大幅に抑制されつつあり、順調に事業効果を出している。（ただし、平成28年度は制度移行に伴い、要支援者の通所訪問サービスに係る事業費が2款給付費から同科目へ移行しているため、同科目については大幅な増額となっている） |
|-----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 「いきいきサービス」の利用者が少ないため、介護認定に関わらず高齢者であれば利用できる一般介護予防事業「らくらす」に見直し実施する。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | 平成29年度中に総合事業の実施状況を評価し、平成30年度以降の事業を再構築する。 | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| (昨年度の評価書を参照) 現年度に実施可能とした内容の実施状況 | | |
| (昨年度の評価書を参照) 翌年度以降に実施可能とした内容の実施状況 | | |

中施策評価書

作成日 平成29年 11月 1日

| | | | |
|-------------------------------|-------------------------------------------------|-----|--------------|
| 中施策事業名 | 包括支援事業 | 部課名 | 健康福祉部・高齢者福祉課 |
| | | 作成者 | 小川正寿 |
| ①めざすまちの姿 | 12 元気なじいちゃん、ばあちゃんの姿を見て、若い世代が老後の生き方に夢を持つことができている | | |
| ②大施策 | 元気な高齢者の姿を見て、若い世代が老後に夢を持てるまちをつくる | | |
| ③中施策 | 高齢者が孤立せず安心して生活できる環境をつくる | | |
| ④中施策事業の対象 | 65歳以上の市民 | | |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 日常生活に係る様々な相談ができる場所を知っている | | |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | ・地域包括支援センターの運営 | | |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | | |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 地域包括支援センターの相談件数 | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 1,500 | 1,500 | 1,600 | 1,700 | 1,800 |
| | 実績値 | 1,504 | 1,652 | | | | |
| 単位 | 件 | | | | | | |
| | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 | 0 | 0 | | | | |
| 単位 | | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標と同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | | 決算額 | 決算額 | 予算額 |
|-----------------------------------|----------------------|---------|----------|----------|----------|
| | | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
| ① 総事業費(a+b) | | | 63,184千円 | 71,819千円 | |
| 人件費 | a 事業費合計 | | 60,208千円 | 68,864千円 | 97,090千円 |
| | 正規職員 | 人数 | 0.5人 | 0.5人 | |
| | | b 金額 | 2,976千円 | 2,955千円 | |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 2,976千円 | 2,955千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | | 49,522千円 | 61,541千円 | 78,338千円 |
| ③ コスト(①-②) | | | 13,662千円 | 10,278千円 | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | | 199円 | 149円 | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--------------------------------------------------|------------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | 目標達成 | ○ | A |
| | 大施策に貢献していますか | 貢献できた | ○ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現のための事務事業構成となっていますか | 適当である | ○ | A |
| | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | コストを縮減して目標が達成できた | ○ | A |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | 計画より進んでいる、計画通り | ○ | A |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|--------------------------------------|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | 地域包括支援センターを1箇所増設するための準備を行い、一定の成果を得た。 |
|-----------------------------|--------------------------------------|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------------------------|------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 4月より、3つ目の中部地域包括支援センターを開所し、高齢者のより身近に相談できる体制をつくり、支援業務を充実させる。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 地域包括支援センター運営事業 | 内容、理由、時期等 平成29年4月より中部地域包括支援センター業務開始 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| (昨年度の評価書を参照) 現年度に実施可能とした内容の実施状況 | | |
| (昨年度の評価書を参照) 翌年度以降に実施可能とした内容の実施状況 | | |

中施策評価書

作成日 平成29年 11月 1日

| | | | |
|-------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|--------------|
| 中施策事業名 | 認知症総合推進事業 | 部課名 | 健康福祉部・高齢者福祉課 |
| | | 作成者 | 小川正寿 |
| ①めざすまちの姿 | 12 元気なじいちゃん、ばあちゃんの姿を見て、若い世代が老後の生き方に夢を持つことができている | | |
| ②大施策 | 元気な高齢者の姿を見て、若い世代が老後に夢を持てるまちをつくる | | |
| ③中施策 | 高齢者が孤立せず安心して生活できる環境をつくる | | |
| ④中施策事業の対象 | 市民 | | |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 認知症になっても安心して生活できている | | |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 認知症初期集中支援チーム ▪ 認知症地域支援推進員の配置 ▪ 認知症キャラバンメイトの養成 ▪ 認知症サポーターの養成 | | |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | | |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 市内の認知症サポーターの数 | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 3,800 | 6,000 | 6,500 | 7,000 | 7,500 |
| | 実績値 | 3,476 | 3,921 | | | | |
| 単位 | 人 | | | | | | |
| | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 | 0 | 0 | | | | |
| 単位 | | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標と同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | | 決算額 | 決算額 | 予算額 |
|-----------------------------------|----------------------|---------|---------|----------|----------|
| | | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
| ① 総事業費(a+b) | | | 5,090千円 | 13,745千円 | |
| 人件費 | a 事業費合計 | | 2,114千円 | 10,790千円 | 16,663千円 |
| | 正規職員 | 人数 | 0.5人 | 0.5人 | |
| | | b 金額 | 2,976千円 | 2,955千円 | |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 2,976千円 | 2,955千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | | 1,723千円 | 8,722千円 | 13,580千円 |
| ③ コスト(①-②) | | | 3,367千円 | 5,023千円 | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | | 49円 | 73円 | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--------------------------------------------------|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | 目標達成 | ○ | A |
| | 大施策に貢献していますか | 貢献できた | ○ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現のための事務事業構成となっていますか | 適当である | ○ | A |
| | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | 計画より進んでいる、計画通り | ○ | A |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|-------------------------|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | 認知症の総合支援体制の構築に一定の成果を得た。 |
|-----------------------------|-------------------------|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 認知症サポーターを大きく増やすため、認知症サポーター10,000人プロジェクトに取り組む。また、大府市にある国立長寿医療研究センターと共同で「脳とからだの健康チェック」を実施する。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | 認知症サポーターのさらなる育成 | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| (昨年度の評価書を参照) 現年度に実施可能とした内容の実施状況 | | |
| (昨年度の評価書を参照) 翌年度以降に実施可能とした内容の実施状況 | | |

中施策評価書

作成日 平成29年 11月 1日

| | | | |
|-------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|-----|--------------|
| 中施策事業名 | 一般介護予防事業 | 部課名 | 健康福祉部・高齢者福祉課 |
| | | 作成者 | 小川正寿 |
| ①めざすまちの姿 | 12 元気なじいちゃん、ばあちゃんの姿を見て、若い世代が老後の生き方に夢を持つことができている | | |
| ②大施策 | 元気な高齢者の姿を見て、若い世代が老後に夢を持てるまちをつくる | | |
| ③中施策 | 高齢者が趣味や仕事などさまざまな場面でいきいきと活躍できるよう支援する | | |
| ④中施策事業の対象 | 65歳以上の市民 | | |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 要介護状態になることを防いでいる | | |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | <ul style="list-style-type: none"> ・まちかど運動教室 ・サロン事業 ほか | | |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | | |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 要介護認定率 | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 13.5 | 13.8 | 13.8 | 14 | 14.2 |
| | 実績値 | 13.8 | 13.2 | | | | |
| 単位 | % | | | | | | |
| | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 | 0 | 0 | | | | |
| 単位 | | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標と同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | | 決算額 | 決算額 | 予算額 |
|-----------------------------------|----------------------|---------|----------|----------|----------|
| | | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
| ① 総事業費(a+b) | | | 14,201千円 | 20,398千円 | |
| 人件費 | a 事業費合計 | | 11,225千円 | 17,443千円 | 37,955千円 |
| | 正規職員 | 人数 | 0.5人 | 0.5人 | |
| | | b 金額 | 2,976千円 | 2,955千円 | |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 1人 | 1人 | |
| | | 金額 | 2,086千円 | 2,133千円 | |
| 人件費合計 | | 5,062千円 | 5,088千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | | 9,604千円 | 15,441千円 | 34,492千円 |
| ③ コスト(①-②) | | | 4,597千円 | 4,957千円 | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | | 67円 | 72円 | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--------------------------------------------------|------------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | 目標達成 | ○ | A |
| | 大施策に貢献していますか | 貢献できた | ○ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現のための事務事業構成となっていますか | 適当である | ○ | A |
| | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | コストを縮減して目標が達成できた | ○ | A |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | 計画より進んでいる、計画通り | ○ | A |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|---------------------------------------------------------------|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | 総合事業の開始に伴い、一般介護予防を充実させた結果、給付費の伸びの大幅な抑制が実現しており、費用対効果のよい事業となった。 |
|-----------------------------|---------------------------------------------------------------|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 市民主催のまちかど運動教室を増やすために、運営のやり方などの後方支援を行う。また、多くの市民に周知を図るため小学生から高齢者まで参加できるイベントとして「地域丸ごとまちかど運動教室」を行う。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | まちかど運動教室のさらなる拡大 | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| (昨年度の評価書を参照) 現年度に実施可能とした内容の実施状況 | | |
| (昨年度の評価書を参照) 翌年度以降に実施可能とした内容の実施状況 | | |

中施策評価書

作成日 平成29年 11月 1日

| | | | |
|-------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|-----|--------------|
| 中施策事業名 | 高齢者生きがづくり事業 | 部課名 | 健康福祉部・高齢者福祉課 |
| | | 作成者 | 小川正寿 |
| ①めざすまちの姿 | 12 元気なじいちゃん、ばあちゃんの姿を見て、若い世代が老後の生き方に夢を持つことができています | | |
| ②大施策 | 元気な高齢者の姿を見て、若い世代が老後に夢を持てるまちをつくる | | |
| ③中施策 | 高齢者が趣味や仕事などさまざまな場面でいきいきと活躍できるよう支援する | | |
| ④中施策事業の対象 | 60歳以上の市民 | | |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 老人クラブの活動が活発になり、人々が趣味を楽しんでいる | | |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | <ul style="list-style-type: none"> 老人クラブ連合会への補助金 老人憩いの家の管理委託料等の支払 | | |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | | |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 老人クラブ参加者数 | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 4,600 | 4,650 | 4,700 | 4,700 | 4,750 |
| | 実績値 | 4,708 | 4,570 | | | | |
| 単位 | 人 | | | | | | |
| | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 | 0 | 0 | | | | |
| 単位 | | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標と同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | | 決算額 | 決算額 | 予算額 |
|-----------------------------------|----------------------|---------|---------|---------|---------|
| | | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
| ① 総事業費(a+b) | | | 8,725千円 | 8,627千円 | |
| 人件費 | a 事業費合計 | | 7,534千円 | 7,445千円 | 7,453千円 |
| | 正規職員 | 人数 | 0.2人 | 0.2人 | |
| | | b 金額 | 1,191千円 | 1,182千円 | |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 1,191千円 | 1,182千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | | 1,939千円 | 1,907千円 | 2,082千円 |
| ③ コスト(①-②) | | | 6,786千円 | 6,720千円 | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | | 99円 | 98円 | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--------------------------------------------------|------------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | ほぼ達成 | △ | B |
| | 大施策に貢献していますか | ある程度貢献できた | △ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現のための事務事業構成となっていますか | 適当である | ○ | A |
| | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | コストを縮減して目標が達成できた | ○ | A |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | おおむね計画通り | △ | B |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | 老人クラブ員数を成果指標としているが、年々会員数の増加がみられず、クラブ数さえ維持が難しい。実際に参加している会員は生き生きしているが、他の世代の人から老人クラブは何をしているのかわからないと思われるしており、魅力が不足しているのではと考える。 |
|-----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------------------------|-----------------------------------------|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 会員を増やすために、各地区の老人クラブの活動内容の広報PRを支援する。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | 老人クラブ連合会主催の作品展などで、老人クラブ員の講座やサークルなどPRする。 | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| (昨年度の評価書を参照) 現年度に実施可能とした内容の実施状況 | | |
| (昨年度の評価書を参照) 翌年度以降に実施可能とした内容の実施状況 | | |

中施策評価書

作成日 平成29年 11月 1日

| | | | |
|-------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|--------------|
| 中施策事業名 | 老人福祉センター運営事業 | 部課名 | 健康福祉部・高齢者福祉課 |
| | | 作成者 | 小川正寿 |
| ①めざすまちの姿 | 12 元気なじいちゃん、ばあちゃんの姿を見て、若い世代が老後の生き方に夢を持つことができている | | |
| ②大施策 | 元気な高齢者の姿を見て、若い世代が老後に夢を持てるまちをつくる | | |
| ③中施策 | 高齢者が趣味や仕事などさまざまな場面でいきいきと活躍できるよう支援する | | |
| ④中施策事業の対象 | 60歳以上の市民 | | |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 趣味や健康づくりで集まる場所を知っている | | |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | <ul style="list-style-type: none"> ・趣味講座 ・趣味教室 ・老人クラブサークル ・趣味サークル等 | | |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | | |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 老人福祉センター 利用者数 | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 39,000 | 39,500 | 40,000 | 40,500 | 41,000 |
| | 実績値 | 38,370 | 42,973 | | | | |
| 単位 | 人 | | | | | | |
| | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 | 0 | 0 | | | | |
| 単位 | | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標と同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | | 決算額 | 決算額 | 予算額 |
|-----------------------------------|--------------------------|---------|----------|----------|----------|
| | | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
| ① 総事業費(a+b) | | | 11,200千円 | 11,266千円 | |
| 人 件 費 | a 事業費合計 | | 10,009千円 | 10,084千円 | 10,235千円 |
| | 正規職員 | 人数 | 0.2人 | 0.2人 | |
| | | b 金額 | 1,191千円 | 1,182千円 | |
| | 非常勤一 般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 1,191千円 | 1,182千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | | 0千円 | 0千円 | 0千円 |
| ③ コスト(①-②) | | | 11,200千円 | 11,266千円 | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | | 163円 | 164円 | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--------------------------------------------------|------------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | 目標達成 | ○ | A |
| | 大施策に貢献していますか | 貢献できた | ○ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現のための事務事業構成となっていますか | 適当である | ○ | A |
| | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | コストを縮減して目標が達成できた | ○ | A |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | 計画より進んでいる、計画通り | ○ | A |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | 高齢者の活動拠点の場として貢献している。しかし、古い施設のつくりのため使い勝手が悪いところもあり、利用の幅が広がらない点が否めない。 |
|-----------------------------|--------------------------------------------------------------------|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 市内に巡回バスを走らせて老人福祉センターへ来所しやすいようにしている。限定された教室ではなく、曜日ごとに内容をかえ、誰でも参加できるようにする。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | あらゆる講座やサロン、巡回バスとの組み合わせなどを行い高齢者の活動支援を行っているが、利用者の幅が広がっていない。施設の老朽化と共に使い勝手が悪いため、スペースの見直しなどの内装改修を行いたい。 | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| (昨年度の評価書を参照) 現年度に実施可能とした内容の実施状況 | | |
| (昨年度の評価書を参照) 翌年度以降に実施可能とした内容の実施状況 | | |

中施策評価書

作成日 平成29年 11月 1日

| | | | |
|-------------------------------|---------------------------------------------------|-----|--------------|
| 中施策事業名 | 高齢者在宅サービス事業 | 部課名 | 健康福祉部・高齢者福祉課 |
| | | 作成者 | 小川正寿 |
| ①めざすまちの姿 | 16 支援が必要な人の家族の負担が軽減され、日常生活で困ってない | | |
| ②大施策 | 支援が必要な家族の負担を軽減する | | |
| ③中施策 | 家族を支援するサービスを充実させる | | |
| ④中施策事業の対象 | 高齢者及びその家族 | | |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | サービスの利用で家族の負担が減っている | | |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | 配食サービス・外出支援・理髪サービス・寝具クリーニング・寝たきり老人介護手当・ 家族介護用品 | | |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | | |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 外出支援の利用数 | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 4,100 | 4,150 | 4,200 | 4,250 | 4,300 |
| | 実績値 | 4,044 | 3,908 | | | | |
| 単位 | 回 | | | | | | |
| | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 | 0 | 0 | | | | |
| 単位 | | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標と同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | | 決算額 | 決算額 | 予算額 |
|-----------------------------------|----------------------|---------|----------|----------|----------|
| | | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
| ① 総事業費(a+b) | | | 18,157千円 | 13,217千円 | |
| 人件費 | a 事業費合計 | | 16,966千円 | 12,035千円 | 14,879千円 |
| | 正規職員 | 人数 | 0.2人 | 0.2人 | |
| | | b 金額 | 1,191千円 | 1,182千円 | |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 1,191千円 | 1,182千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | | 0千円 | 0千円 | 0千円 |
| ③ コスト(①-②) | | | 18,157千円 | 13,217千円 | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | | 264円 | 192円 | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--------------------------------------------------|----------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | ほぼ達成 | △ | B |
| | 大施策に貢献していますか | 貢献できた | ○ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現のための事務事業構成となっていますか | 適当である | ○ | A |
| | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | 適正であった | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | おおむね計画通り | △ | B |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | 介護などの支援が必要な人及びその家族の負担を減らすために、配食サービス、外出支援などを行っており、その効果は大きく利用者からは喜んでいただいている。拡大にはコストがかかるため慎重な見直しが必要となる。 |
|-----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------------------------|-------------------------------------------|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 限られた予算の中で利用が進むように民生委員や包括支援センターなどにPRをしていく。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| (昨年度の評価書を参照) 現年度に実施可能とした内容の実施状況 | | |
| (昨年度の評価書を参照) 翌年度以降に実施可能とした内容の実施状況 | | |

中施策評価書

作成日 平成29年 11月 1日

| | | | |
|-------------------------------|----------------------------------|-----|--------------|
| 中施策事業名 | 生活支援体制整備事業 | 部課名 | 健康福祉部・高齢者福祉課 |
| | | 作成者 | 小川正寿 |
| ①めざすまちの姿 | 16 支援が必要な人の家族の負担が軽減され、日常生活で困ってない | | |
| ②大施策 | 支援が必要な家族の負担を軽減する | | |
| ③中施策 | 身近な地域で助け合える環境をつくる | | |
| ④中施策事業の対象 | 65歳以上の市民 | | |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 高齢期の生活に必要なサービスを知っている | | |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | ・生活支援コーディネータの配置 | | |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | | |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 生活支援訪問サービス利用者数 | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 20 | 30 | 40 | 50 | 60 |
| | 実績値 | 0 | 10 | | | | |
| 単位 | 人 | | | | | | |
| | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 | 0 | 0 | | | | |
| 単位 | | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標と同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | | 決算額 | 決算額 | 予算額 |
|-----------------------------------|----------------------|------|---------|---------|---------|
| | | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
| ① 総事業費(a+b) | | | 0千円 | 8,549千円 | |
| 人件費 | a 事業費合計 | | 0千円 | 5,594千円 | 9,533千円 |
| | 正規職員 | 人数 | 0人 | 0.5人 | |
| | | b 金額 | 0千円 | 2,955千円 | |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 1人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 2,096千円 | |
| 人件費合計 | | 0千円 | 5,051千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | | 0千円 | 4,559千円 | 7,973千円 |
| ③ コスト(①-②) | | | 0千円 | 3,990千円 | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | | 0円 | 58円 | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--------------------------------------------------|------------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | ほぼ達成 | △ | B |
| | 大施策に貢献していますか | 貢献できた | ○ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現のための事務事業構成となっていますか | 適当である | ○ | A |
| | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | コストを縮減して目標が達成できた | ○ | A |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | おおむね計画通り | △ | B |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|-------------------------------------------|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | 高齢者の生活を支える地域の様々な資源の集約が進みつつあり、順調に事業が進んでいる。 |
|-----------------------------|-------------------------------------------|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------------------------|-------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 生活支援訪問サービスが知られていないこともあり利用が進んでいないため、包括支援センターを通じて利用者にPRをしていく。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 生活支援サポート事業 | 内容、理由、時期等 住民主体の生活支援事業の育成 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| (昨年度の評価書を参照) 現年度に実施可能とした内容の実施状況 | | |
| (昨年度の評価書を参照) 翌年度以降に実施可能とした内容の実施状況 | | |

中施策評価書

作成日 平成29年 11月 1日

| | | | |
|-------------------------------|-----------------------------------------------------|-----|--------------|
| 中施策事業名 | シルバー人材センター関係事務 | 部課名 | 健康福祉部・高齢者福祉課 |
| | | 作成者 | 小川正寿 |
| ①めざすまちの姿 | 33 高齢者、障がい者など誰でも居場所と出番があり、経験や知識を活かして働き、収入と生きがいを得ている | | |
| ②大施策 | 高齢者、障がい者の活躍の機会や場を増やし、収入と生きがいを得ることができる環境をつくる | | |
| ③中施策 | 高齢者、障がい者の活躍の機会や場をつくる | | |
| ④中施策事業の対象 | 60歳以上の市民 | | |
| ⑤中施策事業の意図 (対象をどのようにしたいですか) | 仕事をし、生き生きした高齢者が増えている | | |
| ⑥中施策事業を構成する 事務事業(手段) | シルバー人材センター運営費補助事業 | | |

■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 | | | | | | | |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 受注件数 | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 2,200 | 2,250 | 2,300 | 2,350 | 2,400 |
| | 実績値 | 2,169 | 2,105 | | | | |
| 単位 | 件 | | | | | | |
| | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
| | 目標値 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 | 0 | 0 | | | | |
| 単位 | | | | | | | |

※のついた指標はまちづくり指標と同じ

■コスト

| 事業実施年度 | | | 決算額 | 決算額 | 予算額 |
|-----------------------------------|----------------------|---------|----------|----------|----------|
| | | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
| ① 総事業費(a+b) | | | 30,686千円 | 28,449千円 | |
| 人件費 | a 事業費合計 | | 29,495千円 | 27,267千円 | 25,213千円 |
| | 正規職員 | 人数 | 0.2人 | 0.2人 | |
| | | b 金額 | 1,191千円 | 1,182千円 | |
| | 非常勤一般職員等 (事業費に含む) | 人数 | 0人 | 0人 | |
| | | 金額 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費合計 | | 1,191千円 | 1,182千円 | | |
| ② 補助金等(収入) | | | 0千円 | 0千円 | 0千円 |
| ③ コスト(①-②) | | | 30,686千円 | 28,449千円 | |
| 市民一人あたりコスト (③/市の人口(評価対象年度末時点)) | | | 446円 | 413円 | |

■評価

| 評価項目 | 内容 | 評価結果 | | |
|----------|--------------------------------------------------|------------------|---|---|
| (1) 有効性 | 成果指標は目標値を達成していますか | ほぼ達成 | △ | B |
| | 大施策に貢献していますか | 貢献できた | ○ | |
| | 重点をおく指標は妥当でしたか | 妥当であった | ○ | |
| (2) 妥当性 | 中施策実現のための事務事業構成となっていますか | 適当である | ○ | A |
| | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ | |
| (3) 効率性 | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか | コストを縮減して目標が達成できた | ○ | A |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか | おおむね計画通り | △ | B |

■総合評価

| | |
|-----------------------------|--------------------------------------------|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | 高齢者の地域での仕事を通じ、地域社会との関りから生きがいを持つことに貢献できている。 |
|-----------------------------|--------------------------------------------|

■改善案の検討

| | | |
|--------------------------------------|---------------------------------------------|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項 | 市の受注単価改定と補助金の見直しを実施した。新たな受注につなげるための検討会議を行う。 | |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項 | | |
| 今後、改善・拡大する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業 | 事業名(仮称) | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業 | 事業名 | 内容、理由、時期等 |
| (昨年度の評価書を参照) 現年度に実施可能とした内容の実施状況 | | |
| (昨年度の評価書を参照) 翌年度以降に実施可能とした内容の実施状況 | | |