

# 中施策評価書

作成日 平成29年 11月 1日

|                               |   |     |             |
|-------------------------------|---|-----|-------------|
| 中施策事業名                        | 多文化共生推進事業   | 部課名 | 市民生活部・市民協働課 |
|                               |   | 作成者 | 樋口 進        |
| ①めざすまちの姿                      | 15 誰もが身近に寄り合える場所があり、地域の人と支え合いながら孤立することなく暮らすことができている   |     |             |
| ②大施策                          | 身近に寄り合える場所をつくり、地域で支え合える環境をつくる   |     |             |
| ③中施策                          | 多様な人が交流する機会を充実させ、地域での人と人とのつながりをつくる  |     |             |
| ④中施策事業の対象                     | 市在住の外国籍住民   |     |             |
| ⑤中施策事業の意図<br>(対象をどのようにしたいですか) | 市在住の外国籍住民に対し、生活に必要な手続きやイベントの情報を提供することで、市及び周辺住民と関わるきっかけを持つことができている                                   |     |             |
| ⑥中施策事業を構成する<br>事務事業(手段)       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 外国語版広報の配布事業 (約40カ所、約500部)</li> <li>・ 国際交流協会支援事業</li> </ul> |     |             |

## ■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 |        |        |        |        |        |        |        |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 外国語版広報の取得率       | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
|                  | 目標値    |        | 78     | 79     | 80     | 80     | 80     |
|                  | 実績値    | 75     | 77.8   |        |        |        |        |
| 単位               | %      |        |        |        |        |        |        |
| 日本語教室の参加者        | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
|                  | 目標値    |        | 200    | 300    | 300    | 300    | 300    |
|                  | 実績値    | 150    | 290    |        |        |        |        |
| 単位               | 人      |        |        |        |        |        |        |

※のついた指標はまちづくり指標と同じ

## ■コスト

| 事業実施年度                            |                      |          | 決算額      | 決算額      | 予算額     |
|-----------------------------------|----------------------|----------|----------|----------|---------|
|                                   |                      |          | 平成27年度   | 平成28年度   | 平成29年度  |
| ① 総事業費(a+b)                       |                      |          | 16,058千円 | 15,377千円 |         |
| 人件費                               | a 事業費合計              |          | 8,916千円  | 8,286千円  | 9,816千円 |
|                                   | 正規職員                 | 人数       | 1.2人     | 1.2人     |         |
|                                   |                      | b 金額     | 7,142千円  | 7,091千円  |         |
|                                   | 非常勤一般職員等<br>(事業費に含む) | 人数       | 3人       | 3人       |         |
|                                   |                      | 金額       | 6,292千円  | 6,099千円  |         |
| 人件費合計                             |                      | 13,434千円 | 13,190千円 |          |         |
| ② 補助金等(収入)                        |                      |          | 0千円      | 0千円      | 0千円     |
| ③ コスト(①-②)                        |                      |          | 16,058千円 | 15,377千円 |         |
| 市民一人あたりコスト<br>(③/市の人口(評価対象年度末時点)) |                      |          | 233円     | 223円     |         |

## ■評価

| 評価項目     | 内容   | 評価結果             |   |   |
|----------|--|------------------|---|---|
| (1) 有効性  | 成果指標は目標値を達成していますか                                | 目標達成             | ○ | A |
|          | 大施策に貢献していますか                                     | 貢献できた            | ○ |   |
|          | 重点をおく指標は妥当でしたか                                   | 妥当であった           | ○ |   |
| (2) 妥当性  | 中施策実現のための事務事業構成となっていますか                          | 適当である            | ○ | A |
|          | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている   | ○ |   |
| (3) 効率性  | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか                       | コストを縮減して目標が達成できた | ○ | A |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか                               | 計画より進んでいる、計画通り   | ○ | A |

## ■総合評価

|                             |  |
|-----------------------------|--|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | 英語、中国語、ポルトガル語版広報を作成し、市内の施設各所に配布しており、周知できている。 |
|-----------------------------|--|

## ■改善案の検討

|                                      |   |           |
|--------------------------------------|---|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 配付場所の再検討</li> <li>・ 各区へ外国語版広報を周知して、地域における外国語版広報の拡大に努める。</li> </ul>   |           |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 3言語以外の広報誌の発行</li> <li>・ 外国籍市民施策懇話会の意見を参考に外国籍の方の暮らしやすさや地域との交流を検討していく。</li> <li>・ 国際交流協会の役員の増加策や事業などを協会と検討する。</li> </ul> |           |
| 今後、改善・拡大する事業                         | 事業名   | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業                         | 事業名(仮称)   | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業                           | 事業名   | 内容、理由、時期等 |
| (昨年度の評価書を参照)<br>現年度に実施可能とした内容の実施状況   |   |           |
| (昨年度の評価書を参照)<br>翌年度以降に実施可能とした内容の実施状況 |   |           |

# 中施策評価書

作成日 平成29年 11月 1日

|                               |  |     |             |
|-------------------------------|--|-----|-------------|
| 中施策事業名                        | 区・町内会活動支援事業  | 部課名 | 市民生活部・市民協働課 |
|                               |  | 作成者 | 樋口 進        |
| ①めざすまちの姿                      | 15 誰もが身近に寄り合える場所があり、地域の人と支え合いながら孤立することなく暮らすことができている      |     |             |
| ②大施策                          | 身近に寄り合える場所をつくり、地域で支え合える環境をつくる                            |     |             |
| ③中施策                          | 多様な人が交流する機会を充実させ、地域での人と人とのつながりをつくる                       |     |             |
| ④中施策事業の対象                     | 区・町内会等   |     |             |
| ⑤中施策事業の意図<br>(対象をどのようにしたいですか) | 区・町内会の実情や特性にあった財政支援を受けられ、地区交流拠点の新設、交流機会の充実を図ることが可能となっている |     |             |
| ⑥中施策事業を構成する<br>事務事業(手段)       | 区・町内会活動の交流拠点支援事業<br>区一括交付金事業、集会所改修等補助事業、コミュニティ助成事業       |     |             |

## ■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 |        |        |        |        |        |        |        |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 地区交流拠点の年間設置箇所数   | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
|                  | 目標値    |        | 1      | 1      | 1      | 1      | 1      |
|                  | 実績値    | 2      | 1      |        |        |        |        |
| 単位               | 箇所     |        |        |        |        |        |        |
| 集会所改修等補助の件数      | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
|                  | 目標値    |        | 5      | 5      | 5      | 5      | 5      |
|                  | 実績値    | 10     | 5      |        |        |        |        |
| 単位               | 箇所     |        |        |        |        |        |        |

※のついた指標はまちづくり指標と同じ

## ■コスト

| 事業実施年度                            |                      |         | 決算額      | 決算額      | 予算額      |
|-----------------------------------|----------------------|---------|----------|----------|----------|
|                                   |                      |         | 平成27年度   | 平成28年度   | 平成29年度   |
| ① 総事業費(a+b)                       |                      |         | 85,686千円 | 91,605千円 |          |
| 人件費                               | a 事業費合計              |         | 78,544千円 | 84,514千円 | 70,493千円 |
|                                   | 正規職員                 | 人数      | 1.2人     | 1.2人     |          |
|                                   |                      | b 金額    | 7,142千円  | 7,091千円  |          |
|                                   | 非常勤一般職員等<br>(事業費に含む) | 人数      | 0人       | 0人       |          |
|                                   |                      | 金額      | 0千円      | 0千円      |          |
| 人件費合計                             |                      | 7,142千円 | 7,091千円  |          |          |
| ② 補助金等(収入)                        |                      |         | 0千円      | 0千円      | 0千円      |
| ③ コスト(①-②)                        |                      |         | 85,686千円 | 91,605千円 |          |
| 市民一人あたりコスト<br>(③/市の人口(評価対象年度末時点)) |                      |         | 1,245円   | 1,331円   |          |

## ■評価

| 評価項目     | 内容   | 評価結果           |   |   |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性  | 成果指標は目標値を達成していますか                                | 目標達成           | ○ | A |
|          | 大施策に貢献していますか                                     | 貢献できた          | ○ |   |
|          | 重点をおく指標は妥当でしたか                                   | 妥当であった         | ○ |   |
| (2) 妥当性  | 中施策実現のための事務事業構成となっていますか                          | 適当である          | ○ | A |
|          | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ |   |
| (3) 効率性  | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか                       | 適正であった         | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか                               | おおむね計画通り       | △ | B |

## ■総合評価

|                             |  |
|-----------------------------|--|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | <p>地域の実情にあった交流拠点の集会所として三崎区内の空き店舗を活用し、新設に繋げる事ができた。</p> <p>集会所の老朽等による改修工事申請に対し、10万円以上の工事費のものでその内、工事費50%の補助を行った。(補助限度額は200万円)</p> |
|-----------------------------|--|

## ■改善案の検討

|                                      |  |           |
|--------------------------------------|--|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項                     | <p>地域交流拠点の交流機会の充実を図れるよう、地域サロンを目的とした空き家・空き店舗の借上げを行う。また、集会所の定義を満たした上でサロン機能が加わる場合は、家賃補助をする。</p> <p>老朽に伴い修繕が必要な集会所に対して、申請があれば補助対応する。</p> |           |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項                   | <p>従来の集会所機能に加え、地域住民がサロン事業や各種イベントを企画・運営できるような地域の交流拠点設置を支援。</p>  |           |
| 今後、改善・拡大する事業                         | 事業名  | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業                         | 事業名(仮称)  | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業                           | 事業名  | 内容、理由、時期等 |
| (昨年度の評価書を参照)<br>現年度に実施可能とした内容の実施状況   |  |           |
| (昨年度の評価書を参照)<br>翌年度以降に実施可能とした内容の実施状況 |  |           |

# 中施策評価書

作成日 平成29年 11月 1日

|                               |   |     |             |
|-------------------------------|---|-----|-------------|
| 中施策事業名                        | 豊明夏・秋まつり支援事業  | 部課名 | 市民生活部・市民協働課 |
|                               |   | 作成者 | 樋口 進        |
| ①めざすまちの姿                      | 21 市民が豊明の歴史・伝統・文化に誇りを持ち、次世代が継承し創造している                                       |     |             |
| ②大施策                          | とよあけの歴史・伝統・文化に誇りを持ち、継承・創造できる環境をつくる  |     |             |
| ③中施策                          | 市内外の人がとよあけの魅力を楽しめる環境をつくる  |     |             |
| ④中施策事業の対象                     | 市民、市外の人及び実行委員会  |     |             |
| ⑤中施策事業の意図<br>(対象をどのようにしたいですか) | 豊明市の風物詩である夏まつり及び秋まつりを多くの人に体感してもらうことにより、実行委員としてまつりの企画・運営に携わる人材の増加・育成につながっている |     |             |
| ⑥中施策事業を構成する<br>事務事業(手段)       | 実行委員会による豊明夏・秋まつり実施支援事業  |     |             |

## ■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 |        |        |        |        |        |        |        |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 豊明秋まつり来場者数(延べ)   | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
|                  | 目標値    |        | 15,000 | 20,000 | 20,000 | 20,000 | 20,000 |
|                  | 実績値    | 15,000 | 20,000 |        |        |        |        |
| 単位               | 人      |        |        |        |        |        |        |
| 豊明夏まつり来場者数(延べ)   | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
|                  | 目標値    |        | 50,000 | 52,000 | 52,000 | 52,000 | 52,000 |
|                  | 実績値    | 48,000 | 52,000 |        |        |        |        |
| 単位               | 人      |        |        |        |        |        |        |

※のついた指標はまちづくり指標と同じ

## ■コスト

| 事業実施年度                            |                      |         | 決算額      | 決算額      | 予算額     |
|-----------------------------------|----------------------|---------|----------|----------|---------|
|                                   |                      |         | 平成27年度   | 平成28年度   | 平成29年度  |
| ① 総事業費(a+b)                       |                      |         | 10,071千円 | 10,046千円 |         |
| 人件費                               | a 事業費合計              |         | 6,500千円  | 6,500千円  | 6,500千円 |
|                                   | 正規職員                 | 人数      | 0.6人     | 0.6人     |         |
|                                   |                      | b 金額    | 3,571千円  | 3,546千円  |         |
|                                   | 非常勤一般職員等<br>(事業費に含む) | 人数      | 0人       | 0人       |         |
|                                   |                      | 金額      | 0千円      | 0千円      |         |
| 人件費合計                             |                      | 3,571千円 | 3,546千円  |          |         |
| ② 補助金等(収入)                        |                      |         | 0千円      | 0千円      | 0千円     |
| ③ コスト(①-②)                        |                      |         | 10,071千円 | 10,046千円 |         |
| 市民一人あたりコスト<br>(③/市の人口(評価対象年度末時点)) |                      |         | 146円     | 146円     |         |

## ■評価

| 評価項目     | 内容   | 評価結果           |   |   |
|----------|--|----------------|---|---|
| (1) 有効性  | 成果指標は目標値を達成していますか                                | 目標達成           | ○ | A |
|          | 大施策に貢献していますか                                     | 貢献できた          | ○ |   |
|          | 重点をおく指標は妥当でしたか                                   | 妥当であった         | ○ |   |
| (2) 妥当性  | 中施策実現のための事務事業構成となっていますか                          | 適当である          | ○ | A |
|          | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている | ○ |   |
| (3) 効率性  | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか                       | 適正であった         | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか                               | 計画より進んでいる、計画通り | ○ | A |

## ■総合評価

|                             |                          |
|-----------------------------|--------------------------|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | 評価指標の実績値は、大施策や中施策に有効である。 |
|-----------------------------|--------------------------|

## ■改善案の検討

|                                      |   |           |
|--------------------------------------|---|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項                     | 実行委員会が主催の事業であるため、“めざすまちの姿”に沿ったテーマや内容を提案、助言していく。 |           |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項                   | 引き続き事業を行う。                                      |           |
| 今後、改善・拡大する事業                         | 事業名   | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業                         | 事業名(仮称)   | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業                           | 事業名   | 内容、理由、時期等 |
| (昨年度の評価書を参照)<br>現年度に実施可能とした内容の実施状況   |   |           |
| (昨年度の評価書を参照)<br>翌年度以降に実施可能とした内容の実施状況 |   |           |

# 中施策評価書

作成日 平成29年 11月 1日

|                               |  |     |             |
|-------------------------------|--|-----|-------------|
| 中施策事業名                        | 友好自治体交流事業  | 部課名 | 市民生活部・市民協働課 |
|                               |  | 作成者 | 樋口 進        |
| ①めざすまちの姿                      | 31 豊明市に魅力があふれ、「通過するまち」から、「足を運んでいただけるまち」になっている  |     |             |
| ②大施策                          | とよあけの魅力を高め、訪れる人を増やす  |     |             |
| ③中施策                          | とよあけの魅力を発信する   |     |             |
| ④中施策事業の対象                     | 市民・市民団体等   |     |             |
| ⑤中施策事業の意図<br>(対象をどのようにしたいですか) | 上松町・豊根村に市民や団体が訪問することによって交流が生まれ、人々に豊明市の魅力を伝えることができる。友好都市交流事業は、お互いの市民及び職員を派遣・受入交流し、お互いの文化を伝え、学ぶ。   |     |             |
| ⑥中施策事業を構成する<br>事務事業(手段)       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・上松町「ひのきの里の夏まつり」参加事業、上松町交流育樹祭</li> <li>・豊根村温泉利用助成事業、豊根村村内を巡るバスツアー</li> <li>・友好都市派遣事業</li> </ul> |     |             |

## ■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況 |        |        |        |        |        |        |        |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 上松町交流育樹祭<br>参加者数 | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
|                  | 目標値    |        | 40     | 40     | 40     | 40     | 40     |
|                  | 実績値    | 0      | 8      |        |        |        |        |
| 単位               | 人      |        |        |        |        |        |        |
| 豊根村温泉施設利<br>用者   | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
|                  | 目標値    |        | 1,500  | 1,500  | 1,500  | 1,500  | 1,500  |
|                  | 実績値    | 1,035  | 1,020  |        |        |        |        |
| 単位               | 人      |        |        |        |        |        |        |

※のついた指標はまちづくり指標と同じ

## ■コスト

| 事業実施年度                            |                          |         | 決算額     | 決算額     | 予算額     |
|-----------------------------------|--------------------------|---------|---------|---------|---------|
|                                   |                          |         | 平成27年度  | 平成28年度  | 平成29年度  |
| ① 総事業費(a+b)                       |                          |         | 8,251千円 | 8,224千円 |         |
| 人<br>件<br>費                       | a 事業費合計                  |         | 3,966千円 | 3,969千円 | 5,393千円 |
|                                   | 正規職員                     | 人数      | 0.72人   | 0.72人   |         |
|                                   |                          | b 金額    | 4,285千円 | 4,255千円 |         |
|                                   | 非常勤一<br>般職員等<br>(事業費に含む) | 人数      | 0人      | 0人      |         |
|                                   |                          | 金額      | 0千円     | 0千円     |         |
| 人件費合計                             |                          | 4,285千円 | 4,255千円 |         |         |
| ② 補助金等(収入)                        |                          |         | 0千円     | 0千円     | 0千円     |
| ③ コスト(①-②)                        |                          |         | 8,251千円 | 8,224千円 |         |
| 市民一人あたりコスト<br>(③/市の人口(評価対象年度末時点)) |                          |         | 120円    | 120円    |         |

## ■評価

| 評価項目     | 内容   | 評価結果            |   |   |
|----------|--|-----------------|---|---|
| (1) 有効性  | 成果指標は目標値を達成していますか                                | ほぼ達成            | △ | B |
|          | 大施策に貢献していますか                                     | ある程度貢献できた       | △ |   |
|          | 重点をおく指標は妥当でしたか                                   | 指標の内容を見直す必要がある  | △ |   |
| (2) 妥当性  | 中施策実現のための事務事業構成となっていますか                          | やや改善が必要         | △ | C |
|          | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 統合や廃止、新規事業を検討する | × |   |
| (3) 効率性  | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか                       | 適正であった          | △ | B |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか                               | おおむね計画通り        | △ | B |

## ■総合評価

|                             |  |
|-----------------------------|--|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | 上松町の育樹祭は、平成27年度25名の応募があったが、悪天候で中止とした。今年度は実施時期を変更したが、参加人数は8名に留まった。<br>豊根村との交流を活発にするため、平成27年度に引き続き、温泉の利用料を無料とした。 |
|-----------------------------|--|

## ■改善案の検討

|                                      |  |   |
|--------------------------------------|--|---|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項                     | 参加者が減ったが、相互の交流はより深まり、自然環境保護の重要性を学習できたので、PRの仕方を検討し参加者を募る。 |   |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項                   | 豊根村の温泉利用者数は、無料としたが伸びておらず、PR方法を工夫するなど増加策を検討する。            |   |
| 今後、改善・拡大する事業                         | 事業名<br>友好自治体交流事業   | 内容、理由、時期等<br>交流を目的としている事業であり、多くの市民が交流できる事業を検討する。<br>ひのきの里の夏まつりでの参加方法の検討や植林事業の充実 |
| 今後、実施すべき新規事業                         | 事業名(仮称)  | 内容、理由、時期等   |
| 今後、休廃止する事業                           | 事業名  | 内容、理由、時期等   |
| (昨年度の評価書を参照)<br>現年度に実施可能とした内容の実施状況   |  |   |
| (昨年度の評価書を参照)<br>翌年度以降に実施可能とした内容の実施状況 |  |   |



# 中施策評価書

作成日 平成29年 11月 1日

|                               |  |     |             |
|-------------------------------|--|-----|-------------|
| 中施策事業名                        | 市民活動支援事業   | 部課名 | 市民生活部・市民協働課 |
|                               |  | 作成者 | 樋口 進        |
| ①めざすまちの姿                      | 34 若い世代も地域で活動し、地域の自治力が高まっている   |     |             |
| ②大施策                          | 若い世代が地域活動で活躍し、地域の自治力を高める   |     |             |
| ③中施策                          | 世代を超えて連携し、地域の問題を自ら解決する環境をつくる   |     |             |
| ④中施策事業の対象                     | 市内地域社会活動団体に所属している人   |     |             |
| ⑤中施策事業の意図<br>(対象をどのようにしたいですか) | 市内各団体の状況・段階を把握し、段階に応じた学習機会を提供することで、地域社会活動が活性化している。(講座の内容として、市内各団体の予算・決算及び会員募集等チラシの作り方をパソコンを利用して行う。)                                |     |             |
| ⑥中施策事業を構成する<br>事務事業(手段)       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・地域社会活動団体力向上講座事業(区等の役員向けパソコン活用講座)</li> <li>・協働推進計画事業</li> <li>・市民提案型まちづくり事業交付金事業</li> </ul> |     |             |

## ■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況          |        |        |        |        |        |        |        |
|---------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 市民提案型交付金の採択事業数            | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
|                           | 目標値    |        | 13     | 13     | 13     | 13     | 13     |
|                           | 実績値    | 13     | 11     |        |        |        |        |
| 単位                        | 事業     |        |        |        |        |        |        |
| パソコン活用講座の参加者数(パソコン持込みも含む) | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
|                           | 目標値    |        | 60     | 60     | 60     | 60     | 60     |
|                           | 実績値    | 63     | 54     |        |        |        |        |
| 単位                        | 人      |        |        |        |        |        |        |

※のついた指標はまちづくり指標と同じ

## ■コスト

| 事業実施年度                            |                      |         | 決算額      | 決算額      | 予算額     |
|-----------------------------------|----------------------|---------|----------|----------|---------|
|                                   |                      |         | 平成27年度   | 平成28年度   | 平成29年度  |
| ① 総事業費(a+b)                       |                      |         | 12,803千円 | 11,781千円 |         |
| 人件費                               | a 事業費合計              |         | 3,697千円  | 2,740千円  | 4,994千円 |
|                                   | 正規職員                 | 人数      | 1.53人    | 1.53人    |         |
|                                   |                      | b 金額    | 9,106千円  | 9,041千円  |         |
|                                   | 非常勤一般職員等<br>(事業費に含む) | 人数      | 0人       | 0人       |         |
|                                   |                      | 金額      | 0千円      | 0千円      |         |
| 人件費合計                             |                      | 9,106千円 | 9,041千円  |          |         |
| ② 補助金等(収入)                        |                      |         | 0千円      | 0千円      | 0千円     |
| ③ コスト(①-②)                        |                      |         | 12,803千円 | 11,781千円 |         |
| 市民一人あたりコスト<br>(③/市の人口(評価対象年度末時点)) |                      |         | 186円     | 171円     |         |

## ■評価

| 評価項目     | 内容   | 評価結果             |   |   |
|----------|--|------------------|---|---|
| (1) 有効性  | 成果指標は目標値を達成していますか                                | 目標達成             | ○ | A |
|          | 大施策に貢献していますか                                     | 貢献できた            | ○ |   |
|          | 重点をおく指標は妥当でしたか                                   | 妥当であった           | ○ |   |
| (2) 妥当性  | 中施策実現のための事務事業構成となっていますか                          | 適当である            | ○ | A |
|          | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている   | ○ |   |
| (3) 効率性  | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか                       | コストを縮減して目標が達成できた | ○ | A |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか                               | 計画より進んでいる、計画通り   | ○ | A |

## ■総合評価

|                             |  |
|-----------------------------|--|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | <p>パソコン活用講座は、市内活動団体や区・町内会の参加者から予算・決算の書式や書類の作成方法を学ぶことができ好評であり、満足度を得られた。</p> <p>市民提案型交付金事業では、地域課題を解決に向けて市民や区・町内会が企画提案する公益的な事業を財政的に支援し、協働で実施した。</p> |
|-----------------------------|--|

## ■改善案の検討

|                                      |  |           |
|--------------------------------------|--|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項                     | <p>区等の役員向けのパソコン活用講座については、役員の入れ替わりもあり、新任の方にとっては講座内容も満足できるものであり、現状維持をする。</p> <p>市民提案型交付金事業は周知の方法を検討する。</p> |           |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項                   | 引き続き実施をする。   |           |
| 今後、改善・拡大する事業                         | 事業名  | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業                         | 事業名(仮称)  | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業                           | 事業名  | 内容、理由、時期等 |
| (昨年度の評価書を参照)<br>現年度に実施可能とした内容の実施状況   |  |           |
| (昨年度の評価書を参照)<br>翌年度以降に実施可能とした内容の実施状況 |  |           |

# 中施策評価書

作成日 平成29年 11月 1日

|                               |   |     |             |
|-------------------------------|---|-----|-------------|
| 中施策事業名                        | 男女共同参画推進事業  | 部課名 | 市民生活部・市民協働課 |
|                               |   | 作成者 | 樋口 進        |
| ①めざすまちの姿                      | 36 女性が職場や地域で活躍し続けている  |     |             |
| ②大施策                          | 女性が職場や地域で活躍し続けられる環境をつくる   |     |             |
| ③中施策                          | 職場や地域において女性の活躍の場を増やす  |     |             |
| ④中施策事業の対象                     | 市内在住・在勤の女性  |     |             |
| ⑤中施策事業の意図<br>(対象をどのようにしたいですか) | 女性の社会生活活動やグループ活動への参加のきっかけづくりや子育て中の女性が自分のために使える時間（学習時間）の提供を目的とした講座を実施することで、様々な年代の女性が、自分らしい生き方を選択できる第一歩となっている |     |             |
| ⑥中施策事業を構成する<br>事務事業(手段)       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・女性のための学習参加型支援講座（託児付）</li> <li>・男女共同参画フェスタ等</li> </ul>               |     |             |

## ■評価指標

| 中・長期成果に対する目標達成状況     |        |        |        |        |        |        |        |
|----------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 講座参加満足度<br>(アンケート調査) | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
|                      | 目標値    |        | 97     | 97     | 98     | 98     | 98     |
|                      | 実績値    | 97     | 96     |        |        |        |        |
| 単位                   | %      |        |        |        |        |        |        |
| 男女共同参画フェ<br>スタ参加者    | 事業実施年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
|                      | 目標値    |        | 300    | 200    | 300    | 300    | 300    |
|                      | 実績値    | 196    | 170    |        |        |        |        |
| 単位                   | 人      |        |        |        |        |        |        |

※のついた指標はまちづくり指標と同じ

## ■コスト

| 事業実施年度                            |                          |         | 決算額     | 決算額     | 予算額     |
|-----------------------------------|--------------------------|---------|---------|---------|---------|
|                                   |                          |         | 平成27年度  | 平成28年度  | 平成29年度  |
| ① 総事業費(a+b)                       |                          |         | 4,927千円 | 5,099千円 |         |
| 人<br>件<br>費                       | a 事業費合計                  |         | 642千円   | 844千円   | 1,369千円 |
|                                   | 正規職員                     | 人数      | 0.72人   | 0.72人   |         |
|                                   |                          | b 金額    | 4,285千円 | 4,255千円 |         |
|                                   | 非常勤一<br>般職員等<br>(事業費に含む) | 人数      | 0人      | 0人      |         |
|                                   |                          | 金額      | 0千円     | 0千円     |         |
| 人件費合計                             |                          | 4,285千円 | 4,255千円 |         |         |
| ② 補助金等(収入)                        |                          |         | 0千円     | 0千円     | 0千円     |
| ③ コスト(①-②)                        |                          |         | 4,927千円 | 5,099千円 |         |
| 市民一人あたりコスト<br>(③/市の人口(評価対象年度末時点)) |                          |         | 72円     | 74円     |         |

## ■評価

| 評価項目     | 内容   | 評価結果             |   |   |
|----------|--|------------------|---|---|
| (1) 有効性  | 成果指標は目標値を達成していますか                                | 目標達成             | ○ | A |
|          | 大施策に貢献していますか                                     | 貢献できた            | ○ |   |
|          | 重点をおく指標は妥当でしたか                                   | 妥当であった           | ○ |   |
| (2) 妥当性  | 中施策実現のための事務事業構成となっていますか                          | 適当である            | ○ | A |
|          | 中施策実現に向けて、事務事業はそれぞれの役割を果たしていますか(事業の役割が重複していませんか) | 期待された役割を果たしている   | ○ |   |
| (3) 効率性  | 評価指標達成に対する予算規模・単位コストは適正ですか                       | コストを縮減して目標が達成できた | ○ | A |
| (4) 進捗状況 | 中施策事業は計画通りに進んでいますか                               | 計画より進んでいる、計画通り   | ○ | A |

## ■総合評価

|                             |   |
|-----------------------------|---|
| 上記までの評価指標、コスト、各項目評価の観点からの分析 | 女性のための学習参加型支援講座（託児付）は、身近な内容の講座で受講者にも好評で、託児も継続してほしいとの声もあった。<br>男女共同参画意識啓発を図ることを目的としてフェスタを開催したが、PR等が不足し参加者が少なかった。 |
|-----------------------------|---|

## ■改善案の検討

|                                      |  |           |
|--------------------------------------|--|-----------|
| 現年度に実施可能な改善・調整事項                     | 講座内容や開催日時が重複しないように他課との調整を行う。他課と連携し、お互いの講座をPRする。<br>例年は文化会館で実施していたが、改修工事のため会場を中央公民館に変更することにより、目標値を200人とする。                          |           |
| 翌年度以降に実施可能な改善・調整事項                   | 情報を広く収集し、魅力ある講座を開講できるように検討する。アンケートで講座の開講設定が適切かどうかを確認し、より多くの人に参加できる講座となるようにする。<br>女性の活躍の場に資する事業を進めるとともに、多様性を尊重する社会推進のため、事業の展開を検討する。 |           |
| 今後、改善・拡大する事業                         | 事業名  | 内容、理由、時期等 |
| 今後、実施すべき新規事業                         | 事業名(仮称)  | 内容、理由、時期等 |
| 今後、休廃止する事業                           | 事業名  | 内容、理由、時期等 |
| (昨年度の評価書を参照)<br>現年度に実施可能とした内容の実施状況   |  |           |
| (昨年度の評価書を参照)<br>翌年度以降に実施可能とした内容の実施状況 |  |           |